



Henriquez Kostrzewski Law

VERZOEKSCHRIFT KORT GEDING

Eiseres verschijnt vrijwillig

Het Gerecht in Eerste Aanleg

Zittingsplaats : Curaçao
Datum : 2 maart 2017
Dossier : FCW Legal / Lichtveld

Rooi Catootjeweg 3A
Willemstad
Curaçao

T. +5999 521-0022
T. +5999 516-4056
E. achim@hklawcarib.com
E. olga@hklawcarib.com

KvK # 128720
CRIB # 102353190

Geeft eerbiedig te kennen,

FLOCKER CAMELIA WINKEL LEGAL B.V., eisers, hierna te noemen “FCW Legal”, te dezer zake domicilie kiezende aan de Rooi Catootjeweg 3A, ten kantore van Henriquez Kostrzewski Law, van wie mr. Achim K.E. Henriquez verklaart door FCW Legal te zijn gemachtigd om voor haar op te treden, bepaaldelijk ook om dit verzoekschrift voor en namens haar te ondertekenen en in te dienen, zulks met het recht van vervanging;

stelt hierbij een rechtsvordering in tegen:

GEORGE RENE LICHTVELD, gedaagde, hierna te noemen “Lichtveld”, wonende op Curacao aan de Kaya Zjozjoli 8 (**productie 1**).

1. Lichtveld heeft op 6 februari 2017 een artikel in de vorm van een zogeheten “ingezonden brief” doen publiceren in de lokale dagbladen “Amigoe” (**productie 2**) en “Antilliaans Dagblad” (**productie 3**). Het is een artikel waarin Lichtveld het een en ander vertelt over het Hospital Nobo Otrobanda ofwel HNO-project. Om nog onbekende reden besluit Lichtveld in zijn artikel tevens publiekelijk FCW Legal te beledigen en te diffameren.
2. De gewraakte uitlatingen uit het artikel van Lichtveld zijn als volgt, zonder daarmee afbreuk te doen aan de context van het artikel als geheel, nu het artikel als geheel uiteraard ook



insinuerend is en richting FCW Legal beledigend en diffamerend:

“Projectbeheerder Sona wordt in de media verguisd op grond van conclusies neergelegd in een door een onguur advocatenkantoor gemanipuleerd concept-rapport dat moet uitwijzen dat Sona zijn werk niet naar behoren heeft gedaan. Op dat louché kantoor kom ik dadelijk terug, eerst voor de duidelijkheid het volgende.”

“Uiterst vreemd. FCW-legal, dat in dit geval de regering adviseert (‘aanstuurt’ lijkt een beter woord), beseft natuurlijk dat er geen spaan heel blijft van het concept wanneer Sona de gelegenheid krijgt daarop te reageren; de onzin en de verdraaiingen die nu reeds in de kranten staan, wijzen daar reeds op. Dat er zoveel energie wordt gestopt in het monddood maken van Sona (aan Sona werd mediastilte verzocht) en het wegwerken van deze beherende en toezichthoudende entiteit uit het HNO-project, heeft veel te maken met het feit dat Sona bekendstaat als onwrikbaar, daar valt niets te halen, geen onderonsjes en geen toegiften van welke aard dan ook. Dat heilige huisje bestuurd door brave jongens moet aan de kant.”

“In plaats dat onze regering trots is op Sona en deze stichting op zijn minst alle ruimte geeft om zich te kunnen verweren tegen een gefabriceerd vodge, laat ze zich op een verkeerd been zetten door een advocatenkantoor dat beslist geen smetteloze reputatie heeft.”

“Hoe moet men aankijken tegen een advocatenkantoor dat zulke louché praktijken hanteert maar die ook grote invloed had op het formatieproces, om daarna, middels verworven retainercontracten voor juridische ondersteuning voor diverse ministeries, te fungeren als de juridisch adviseur voor diverse ministers, rapporten schrijft die hun het best uitkomen om daarna ook panklare conceptbrieven ter ondertekening voor te leggen aan de bewindvoerders? Wat zegt dat over onze regeerders? En wie regeert er nu, de regering of FCW-legal? Wat is hier gaande? En waar blijft de afdeling Juridische- en Constitutionele Zaken, telt die helemaal niet meer mee?”

“Ook hoop ik dat Sona de overlegging van het concept-tussentijdse evaluatierapport rechtens zal afdwingen indien zowel FCW-legal als de regering blijft volharden in hun oneigenlijke standpunt van onthouding van het rapport aan Sona. Curaçao verdient dit niet, dat gemanipuleer en gesjoemel achter de schermen ten behoeve van profiteurs moet eens een keer ophouden.”

3. FCW Legal wordt in deze beschreven als een onguur en louché kantoor, een kantoor dat louché praktijken erop nahoudt. Voorts wordt aangegeven dat FCW Legal de regering zou aansturen, er wordt geïnsinueerd dat FCW Legal betrokken zou zijn bij het monddood maken van Sona en het wegwerken van “deze beherende en toezichthoudende entiteit” uit het HNO-project. Lichtveld beklagt zich met een blote stelling erover dat Sona niet gehoord zou zijn bij het vaststellen van een rapport dat onder regie van FCW Legal door deskundigen is opgesteld over het HNO-project. FCW Legal zou het rapport hebben gemanipuleerd, aldus Lichtveld. Voorts zou volgens Lichtveld, FCW Legal, die volgens hem beslist geen smetteloze reputatie zou hebben, de regering op het verkeerde been zetten in deze. Verder zou FCW Legal grote invloed hebben gehad op het formatieproces, als juridisch adviseur van diverse ministeries rapporten schrijven die FCW Legal het beste uitkomen om daarna panklare conceptbrieven aan bewindvoerders voor te leggen ter ondertekening. Daarmee insinuerende dat FCW Legal van invloed is op de besluitvorming binnen de regering en ook het voortraject van die besluitvorming in handen heeft en bewust ten gunste van zichzelf beïnvloedt. Tot slot zou FCW Legal volgens Lichtveld bewust informatie achterhouden (het rapport in kwestie) en voorts dat Curaçao dat “gemanipuleer en gesjoemel achter de schermen ten behoeve van profiteurs” niet heeft verdiend en dat



het dient te eindigen.

4. Het spreekt voor zich dat FCW Legal zich niet kan vinden in de uitlatingen van Lichtveld. Deze zijn niet alleen beledigend jegens FCW Legal, maar ook diffamerend. FCW Legal is een advocatenkantoor en zoals ieder advocatenkantoor verwerft zij haar clientèle op basis van haar goede eer en faam. De uitlatingen van Lichtveld doen hier direct afbreuk aan en geheel ten onrechte en dat is onrechtmatig jegens FCW Legal. FCW Legal meent voorts dat de uitlatingen van Lichtveld geheel ongefundeerd zijn en geen enkele aanknopingspunt vinden in feitenmateriaal. De uitlatingen worden door FCW Legal dan ook betwist. De uitlatingen maken ook geen deel uit van een maatschappelijk debat, althans hebben zij enige nieuwswaarde of andere waarde die het publiceren van die uitlatingen rechtvaardigt. Kortom, de uitlatingen van Lichtveld zijn onrechtmatig jegens FCW Legal en deze laatste wenst dat Lichtveld direct rectificeert.
5. Lichtveld is per brief van 8 februari 2017 aangemaand tot rectificeren (**productie 4**) en daar is op 17 februari 2017 een reactie op gekomen van Lichtveld (**productie 5**). Kort gezegd geeft Lichtveld aan dat hij niet zal rectificeren en tracht hij zijn uitlatingen op geheel oneigenlijke wijze te rechtvaardigen en ook nog eens onderbouwd met stellingen die verder niets met het gewraakte artikel te maken hebben.
6. Daarnaast blijft Lichtveld erbij dat er een rapport zou liggen dat is gemanipuleerd door FCW Legal en welke hij (Sona, hij is medewerker van Sona) niet tot zijn beschikking zou hebben. Dan rijst de vraag hoe Lichtveld erbij komt dat het rapport is gemanipuleerd als hij er niet over beschikt. Want uit de enkele blote stelling dat een concept rapport een definitief rapport moet zijn geworden, kan niet worden gehaald dat er gemanipuleerd is met het bewuste rapport.
7. De uitlatingen van Lichtveld hebben een grote impact. Zij insinueren dat FCW Legal niet integer is en dat zij met rapporten manipuleert teneinde een bepaald resultaat te bereiken, ook in rechte. FCW Legal wordt daarbij direct getroffen in haar capaciteit om clientèle te verwerven. Dat gezegd hebbende is het van belang dat de goede eer en faam van FCW Legal op korte termijn wordt hersteld middels een rectificatie, zoals hierna in het petitum nader zal worden geformuleerd. Het spoedeisend belang in deze is daarmee een gegeven. Gelet op de aard van hetgeen wordt verzocht is een restitutierisico hier niet aan de orde.



WESHALVE: het uw Gerecht moge behagen om bij vonnis, gewezen in kort geding, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en op alle dagen en uren:

- Primair Lichtveld te bevelen om in de dagbladen “Amigoe” en “Antilliaans Dagblad” voor zijn rekening en kosten een artikel te plaatsen, welke een breedte van ten minste drie kolommen beslaat en een hoogte van ten minste 15 cm, met in blokletters als titel “RECTIFICATIE” en waarin in normale letters de navolgende tekst wordt gepubliceerd:

“In deze krant heb ik op 6 februari 2017 een artikel doen publiceren met de titel “De Zelfkant van het HNO-Project”. In dat artikel heb ik geheel ten onrechte en ongefundeerd mij beledigend en diffamerend uitgelaten over FCW Legal. Zo heb ik ten onrechte gesteld:

- Dat FCW Legal een onguur en louche kantoor zou zijn dat louche praktijken hanteert;
- Dat FCW Legal de regering aanstuurt, de regering op het verkeerde been zet en van grote invloed is geweest op het formatieproces;
- Dat FCW Legal geen smetteloos verleden zou hebben;
- Dat FCW legal rapporten manipuleert zoals haar het beste uitkomt, waaronder het in het artikel besproken rapport omtrent het HNO-project;
- Dat onder andere FCW Legal bewust het rapport omtrent het HNO-project achterhoudt;
- Dat FCW Legal manipuleert en sjoemelt achter de schermen;
- Dat FCW Legal Sona tracht monddood te maken en haar als beherende en toezichhoudende entiteit in het HNO-project tracht weg te werken.

Deze stellingen zijn onjuist, berusten aldus niet op de waarheid en ik ben niet in staat om deze stellingen te staven met verifieerbare feiten. Ik ben daarom ook bij vonnis gewezen door het Gerecht in Eerste Aanleg van [X datum], veroordeeld om deze onjuiste uitlatingen mijnerzijds jegens FCW Legal te rectificeren. Dat doe ik daarom ook bij deze, met de publiekelijke aanbieding van mijn excuses aan FCW Legal voor het beledigend en diffameren karakter van de uitlatingen.”

- Subsidiair Lichtveld te bevelen tot rectificatie onder door uw Gerecht te stellen voorwaarden op door uw Gerecht vast te stellen wijze.
- Zowel primair als subsidiair te bepalen dat Lichtveld ten faveure van FCW Legal een dwangsom zal verbeuren van Naf. 1000,00 per dag, met een maximum van Naf. 50.000,00, dat hij nalaat om binnen een door uw Gerecht vast te stellen termijn na betekening van het in deze te wijzen vonnis, uitvoering te geven aan het door uw Gerecht te geven bevel, althans een ander door uw Gerecht vast te stellen dwangsom op te leggen bij het niet naleven van het te geven bevel.
- Zowel primair als subsidiair Lichtveld te veroordelen in de kosten van dit geding, met de bepaling dat er wettelijke rente verschuldigd zal zijn over die proceskostenveroordeling, alsook over de na-kosten advocaat, indien de betaling van die kosten uitblijft binnen een door uw Gerecht te stellen termijn.

Curaçao, 1 maart 2017

de gemachtigde,
Achim K.E. Henriquez