**LAR 201801297** en **201801316**

 **PLEITNOTITIES**

 **inzake:**

**DR. NAGY BAKIR**, belanghebbende, hierna te noemen “**Bakir**”, gemachtigde: mr. H.W. Braam

 **en**

De Stichting **ANTILLIAANS ADVENT ZIEKENHUIS**, eiser, hierna te noemen “**het Advent ziekenhuis**”, gemachtigde: mr. A.C. van Hoof

 **tegen**

**DE INSPECTEUR-GENERAAL VOLKSGEZONDHEID**, verweerder, hierna te noemen “**de inspecteur**”

Edelachtbare;

1. Bakir wenst voorop te stellen dat hij zich geheel kan vinden in het gestelde door het Advent ziekenhuis in het verzoekschrift voorlopige voorziening, alsook in het beroepschrift. Bakir verzoekt Uw Gerecht de stellingen en verweren van het Advent ziekenhuis als hier herhaald en ingelast te willen beschouwen.
2. Op 12 december 2017 wordt een eerste aanwijzing gegeven door de inspecteur aan de hand van een audit welke in de periode van 11 tot 14 januari 2016 (dus 11 maanden daarvoor) is uitgevoerd. Het verslag van de audit is van 10 februari 2016 (10 maanden voor de aanwijzing).

De aanwijzing berust op het oordeel van de inspecteur dat “*gesproken moet worden van inadequate internistische patiëntenzorg door de heer Bakir en mevr. Mejia*”. Echter slechts Bakir wordt “gestraft”. Een meer zuivere vorm van willekeur of strijd met het gelijkheidsbeginsel, bestaat niet. Waarschijnlijk vond de inspecteur (terecht) dat hij geen voldoende c.q. zwaarwegende gronden had om een aanwijzing te geven betreffende Mejia. Welnu, dan had hij ook geen aanwijzing moeten geven betreffende Bakir want ook ten aanzien van Bakir had de inspecteur geen dan wel geen zwaarwegende gronden.

Volgens de inspecteur zou de opname indicatie van Bakir te ruim zijn, gelet op hetgeen gebruikelijk binnen de beroepsgroep.Ook het aanvraagbeleid v.w.b. het laboratorium gebeuren is ruim boven hetgeen gangbaar is binnen de beroepsgroep Interne Geneeskunde.

Voorts laat de dossiervoering van Bakir en Mejia te wensen over.

Er komt een opnamestop voor (slechts) Bakir.

Na een vergadering met het Advent Ziekenhuis, **vide produktie 1**, gedurende welke vergadering de inspecteur elke keer weer boos uitviel tegen de aanwezigen, heeft de inspecteur zijn standpunt bijgesteld.

Volgens de inspecteur bedoelde hij geen -absolute- opnamestop aan Bakir op te leggen, doch Bakir mocht patiënten opnemen, maar dan onder de naam van Mejia.

In de brief van 17 januari 2018 verwoordt de inspecteur dit gewijzigd standpunt.

Deze aanwijzing zou voor 2 maanden gelden.

Overigens heeft de inspecteur tijdens de vergadering het Advent ziekenhuis medegedeeld dat Bakir tijdens de afwezigheid van Meija patiënten mag opnemen, mits haar afwezigheid van korte duur is; **vide produktie 2**.

Bakir behandelt per maand ongeveer 1.500 patiënten. Dit zijn per jaar 18.000. Per jaar neemt Bakir in het Advent ziekenhuis of Sehos op, 400 patiënten, derhalve zo’n 2% van het aantal patiënten dat hij behandelt.

Dit is zeker geen overdreven percentage.

Wat is de gangbare norm binnen de beroepsgroep van Bakir?

Dit weet niemand.

Is deze norm aan de beroepsgroep kenbaar gemaakt?

Het antwoord hierop luidt neen.

Nogmaals, 2% opnamen van het aantal behandelde patiënten kan boven geen enkele norm zijn.

1. Op 8 februari 2017 wordt door de inspecteur opnieuw een opnamestop voor de duur van 2 maanden afgekondigd voor klinische patiënten van Bakir.

Echter wordt Bakir toegestaan patiënten op te nemen indien aan 2 voorwaarden wordt voldaan, t.w. de indicatie voor opnamen dient door een collega-internist (Mejia) te worden getoetst en in overeenstemming te worden bevonden met hetgeen gebruikelijk is binnen de beroepsgroep, en de inspectie dient wekelijks op de hoogte te worden gesteld van de opnames die hebben plaatsgevonden door Bakir.

1. In de periode van 5 en 6 februari 2018 vindt er een tweede audit plaats en het verslag van de audit wordt op 15 februari 2018 vrijgegeven.

De eindconclusie in deze audit (pagina 15) luidt dat “*Op grond van de gegevens, verkregen middels deze audit over de praktijkvoering van de heer Bakir en mevrouw Mejia, kan worden gesproken van een duidelijke vooruitgang ten opzichte van de resultaten, verkregen middels een eerder uitgevoerde audit in januari 2016. Dit geldt uitdrukkelijk niet voor de dossiervoering*”*.*

De auditeur adviseert dan ook dat binnen 6 maanden door de vakgroep dient te worden voldaan aan de gestelde voorwaarden (dit is de enige van de 5 aanbevelingen welke toeziet op Bakir).

De auditeur constateert een duidelijke verbetering/vooruitgang m.b.t. de eerdere audit.

Zie ook in dit verband pagina 13 van het rapport “*Het uitgebreid doornemen en bespreken van de Kwaliteitsnormen Praktijkvoering Interne Geneeskunde met beiden, en de informatie uit de overige interviews, leiden tot de conclusie, dat gesproken kan worden van een duidelijke vooruitgang conform de normen van de WV (NIV) in alle kwaliteitsdomeinen: evaluatie van zorg, vakgroep functioneren, patiëntenperspectief, en professionele ontwikkeling, ten opzichte van de resultaten verkregen middels een eerder uitgevoerde audit in januari 2016. Dit geldt echter niet voor de dossiervorming*”.

De auditeur, anders dan de inspecteur die van huis uit een “gewone huisarts” is, een specialist, net als Bakir en Mejia, en die derhalve ook de kennis en know how heeft om Bakir en Mejia te evalueren, geeft ondubbelzinnig aan dat gesproken kan worden van een duidelijke vooruitgang ten opzichte van de eerste audit in januari 2016.

1. Het is dan ook te gek voor woorden dat aan de hand van dit auditrapport, op 3 april 2018 de aanwijzing door de inspecteur, met daarin vervat een opnamestop voor Bakir en een “ontheffing” onder voorwaarden, voor opnieuw 2 maanden wordt verlengd.

Ieder redelijk denkend en handelende inspecteur, zou de aanwijzing met onmiddellijke ingang opheffen maar zeker geen nieuwe aanwijzing uitvaardigen.

Blijkbaar trekt de inspecteur zich van het auditrapport niets van aan, en voelt hij zich boven alle partijen verheven.

1. Op 16 april 2018 kondigt de inspecteur een absolute opnamestop voor Bakir daar hij de patiënt [X1] heeft opgenomen zonder dat deze vooraf is gezien door een collega.

Deze opnamestop geldt totdat op grond van het auditrapport zal zijn gebleken dat de zorg geleverd door Bakir binnen de marges van verantwoorde klinische zorg blijft. De inspecteur verwijst naar pagina 15 sub 5 van het rapport.

De inspecteur leest en interpreteert het auditrapport bewust verkeerd.

Niet alleen stelt de auditeur dat slechts de dossiervorming te wensen overlaat en niet de zorg geleverd door Bakir, doch sub 5 op pagina 15 van het rapport heeft het over een mogelijke vervolgstap, “*dus optioneel*” een dossieronderzoek uitvoeren.

De door Bakir geleverde zorg is geen enkel punt van discussie meer (zie het hierboven geciteerde op pagina 13 van het rapport).

De verwijzing door de inspecteur naar sub 5 op pagina 15 van het rapport, kan het door hem genomen besluit niet dragen.

Voorts heeft Bakir vóór de opname van de patiënt [X1], wel degelijk overleg gehad met Mejia en in overleg met Mejia is besloten tot opname van deze patiënt.

1. Op 19 april 2018 wordt op de aanwijzing een dwangsom gekoppeld omdat Bakir de patiënt [X2] zou hebben opgenomen zonder dat Meija deze patiënt heeft gezien.

Wederom stelt de inspecteur dat de kwaliteit van de door Bakir geleverde zorg benedenmaats is en dat er sprake zou zijn van inadequate internistische patiëntenzorg door Bakir.

De Inspecteur haalt deze tekortkomingen uit de eerste audit.

Het wordt duidelijk dat de inspecteur erop uit is om Bakir persoonlijk schade toe te brengen, en dan ook nog door het zoeken van spijkers op laag water.

Indien de tekortkomingen zoals opgesomd in het eerste rapport zo zwaar waren, waarom heeft de inspecteur ruim 10 maanden gewacht alvorens een aanwijzing, en dan ook nog een aanwijzing waarbij Bakir, onder voorwaarden patiënten mocht behandelen en opnemen, te geven.

En in de tweede plaats, het eerste audit rapport is door het tweede achterhaald, doch de inspecteur verkiest om zich op het eerste rapport in te bijten.

Waarom niet de realiteit onder ogen zien dat er een duidelijke vooruitgang is geboekt in de door Bakir en Mejia verleende zorg en dat slechts de dossiervoering op peil moet worden gebracht binnen 6 maanden, zoals de auditeur aanbeveelt?

Overigens, ook de patiënt [X2] is opgenomen, nadat Bakir hierover overleg heeft gepleegd met Mejia.

1. Dat de inspecteur erop uit is om Bakir te schaden blijkt duidelijk uit de verschillende interviews die hij heeft gegeven, waarbij Bakir met naam en toenaam wordt genoemd; **vide produktie 3**.

Wekelijks wordt Bakir door de inspecteur in de kranten (met name in de Amigoe en het Antilliaans Dagblad) beklad.

Gelet op een kleine/kleinschalige gemeenschap als dat van Curacao valt dit de inspecteur des te meer toe te rekenen.

Bakir wordt door deze publicaties, welke ook nog eens in strijd zijn met de waarheid, onevenredig zwaar benadeeld.

Zie in deze artikel 10, 2 aanhef en onder g Wob in Nederland.

Het openbaarmakingsbeleid in Nederland houdt in dat het algemeen belang moet worden afgewogen tegen het belang van de betrokkene om niet onevenredig te worden benadeeld door de openbaarmaking.

In casu is het evident dat de belangen van Bakir onevenredig worden benadeeld door de interviews die door de inspecteur worden gegeven, ergo de inspecteur heeft geen ander doel dan om Bakir schade toe te brengen en te benadelen.

De inspecteur zal hiervoor persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.

1. Bakir kan zich voorts volledig vinden in het gestelde door het Advent ziekenhuis onder punt 3 van het verzoek voorlopige voorziening omtrent het onevenredig nadeel.

Niet alleen Bakir wordt persoonlijk door deze maatregel onevenredig zwaar getroffen (enorme inkomstenschade) doch ook de patiënten van Bakir worden door deze maatregel onevenredig zwaar getroffen

Bakir is sinds 2005 werkzaam op Curacao als medisch specialist en heeft een groot patiëntenbestand.

Onder de collega-specialisten is hij bijzonder geliefd en wordt hij als zeer bekwaam ervaren.

Het is dan ook de wereld op zijn kop dat een inspecteur-huisarts denkt om de een specialist als inadequaat te kunnen bestempelen?

Met name daar uit een door deskundigen ingesteld onderzoek, is gebleken dat Bakir wel naar voldoening/op niveau functioneert.

Bakir persisteert!

Curacao, 14 mei 2018.

 Namens Bakir,

 mr. H.W. Braam