

Verklaring:

De ondergetekende, ~~Washington Torres Garafalla~~, geboren op _____ en wonende te Curaçao op het adres _____ (tel.nr. ~~5277400~~), verklaart als volgt:

Arroyo belde mij voor een bijeenkomst met Schotte in de Sede van MFK. Ik kon die dag, om 12 uur s middags, niet. Die avond ben ik samen met Eric Reina naar Arroyo thuis gegaan.

Daar begon hij mij over de bijeenkomst met Schotte te vertellen.

Schotte zou bij die bijeenkomst gezegd hebben: "Waarom duurt het zo lang met jullie advocaat. Waarom heeft jullie advocaat geen beslag laten leggen? Vier jaar is lang! Ik wil jullie gaan helpen maar dan moeten jullie van advocaat veranderen. Schotte vroeg zich ook af waarom Bijkerk er niet voor had gezorgd dat de uitbetaling van "de uitzendkrachten" niet voor 2016 op de financiële planning van het Dok was gezet."

Arroyo zei me dat we de handtekening van onze mensen moesten verzamelen en onze advocaat dan gingen ontslaan. Arroyo zei dat tijdens zijn gesprek met Schotte, in de sede van MFK, Schotte advocaat Osepa op speakerphone had gebeld. Arroyo had toen aan Osepa gevraagd of er geen probleem was met het ontslaan van de huidige advocaat. Osepa antwoordde daarop dat er geen probleem zou zijn als Arroyo maar voor de handtekeningen van 50% plus 1 van alle klanten zorgde.

Tijdens dezelfde bijeenkomst met Schotte in de sede van MFK belde Schotte met Caldera en gaf hem het tel nr van Arroyo. Meteen daarop belde Caldera met Arroyo. Dit gesprek werd ook op speakerphone gezet. Schotte vroeg Caldera of hij met de groep "uitzendkrachten" wilde bijeenkomen. Caldera reageerde daar positief op en bood aan dat die bijeenkomst bij het dok plaats zou vinden. Hierop zei Schotte dat dat geen goed idee was en dat hij wel iets anders zou gaan regelen. Na afloop van dit telefoon gesprek met Caldera zei Schotte tegen Arroyo dat die zich geen zorgen hoefde te maken; Schotte zou voor een locatie voor die bijeenkomst met Caldera zorgen. Volgens mij had hij het toen over het Hilton.

Verder zei Schotte tijdens deze bijeenkomst dat Bijkerk enkel de "1 gulden-zaak" had gewonnen en niet de "2^{de} 50% zaak". Ik heb Arroyo die avond meermaals gezegd dat dat niet waar is. Arroyo vroeg mij om de papieren die ik over deze rechtzaak zou hebben. Arroyo vroeg mij, die vrijdag avond bij hem thuis, ook om de lijst met klanten. Ik heb hem gezegd dat ik die thuis had. Ik heb hem niets gegeven en heb uiteindelijk besloten eerst alles met mijn advocaat te bespreken.

Ik zei: "Wat wilde Schotte?" Arroyo zei dat Schotte ons wilde helpen en een nieuwe advocaat voor ons had.

Ik zei daarop "Waarom helpt Schotte ons dan niet meteen in plaats van eerst een nieuwe advocaat te willen?" Ook vertelde ik Arroyo dat Bijkerk en Schotte een rechtzaak tegen elkaar hebben lopen. Dat Schotte iets persoonlijk tegen Bijkerk heeft en dat wij ons daar niet in moeten mengen.

Ik vroeg Arroyo welk voordeel Schotte had in deze zaak.

Op een zaterdag na deze bijeenkomst bij Arroyo thuis, s avonds, kwam ik Arroyo in Punda tegen. Ik was toen samen met een collega van me: Raoul Sanchez.

Arroyo sprak mij boos aan omdat ik met onze advocaat had gesproken. Hij herhaalde weer dat we moeten tekenen en dat als we 50% plus 1 hebben dat we van advocaat kunnen veranderen en dat Schotte er dan voor zorgt dat we voor het eind van het jaar ons geld hebben.

Hij liet mij de "teken-lijst" zien maar ik mocht die niet lezen. Ik had Arroyo al duidelijk gemaakt dat ik niet zou tekenen. Wel zag ik dat er al enkele handtekeningen op die lijst stonden. Raoul Sanchez, met wie ik was, is later nogmaals die "teken-lijst" aangeboden om te tekenen. Dat heeft hij toen niet gedaan maar hij zag op dat moment dat er 56 (genummerde) handtekeningen op stonden.

Naar waarheid verklaard te Curaçao op 25 oktober 2015.