



12 APR 2018

Openbaar Ministerie

[Handwritten signature]

PER BODE

Aan het Openbaar Ministerie
T.a.v. mr. H.S.R. de Jong
Tempel Emanu-El
Hendrikplein z/n
Alhier

Betreft: aangifte met betrekking tot overtreding van de artikelen 23 van de Landsverordening integriteit (kandidaat-) ministers (P.B. 2012 no. 66), 2:128, 129, 184, 187, 305, 312 en 313 van het wetboek van strafrecht van Curaçao door de heer Glenn Camelia, het advocatenkantoor FCW Legal en anderen.

Willemstad, 12 april 2018

Edelachtbare,

Cliënte, de Stichting Fundashon Akshon Sivil (hierna: FAS), verzocht mij namens haar aangifte te doen tegen mr. Glenn Camelia, advocatenkantoor FCW Legal NV en andere betrokkenen.

Inleiding

1. Glenn Camelia was in de periode oktober 2012 tot en met juni 2013 als informateur en formateur betrokken bij de vorming van twee regeringen met een Pueblo Soberano ("PS") signatuur.
2. FCW Legal, het advocatenkantoor van o.a. Glenn Camelia, heeft van alle toenmalige onder PS vallende ministeries lucratieve retainers ontvangen en exorbitante rekeningen van FCW Legal zijn via de PS ministeries (en via onder PS ressorterende overheids-nv's) aan FCW Legal uitbetaald.
3. Het lijkt er sterk op dat er door Camelia onheuse en strafbare handelingen bij zijn informatie- en formatiewerkzaamheden gepleegd zijn en voorts dat hij zich schuldig gemaakt heeft aan oplichting van het Land Curaçao middels diverse vormen van fraude en het uitbrengen van exorbitante rekeningen via zijn advocatenkantoor FCW Legal.

Onheus handelen als informateur c.q. formateur

4. Na zijn verkiezingsoverwinning op 19 oktober 2012 heeft PS leider Helmin Wiels aangegeven Glenn Camelia als informateur te wensen. Op dat moment was er binnen verschillende ministeries overigens grote onvrede over de wijze waarop Camelia c.q. FCW Legal aan retaineropdrachten gekomen is en over de wijze waarop daaraan invulling gegeven werd.

5. De onvrede betrof het in strijd met de comptabiliteitsregels aangaan van de contracten door de verschillende ministers. Verwezen wordt in dit verband ook naar het rapport van de Algemene Rekenkamer van november 2016, waarin wordt gewezen op de (on)rechtmatigheid van attributie en delegatie bij het aangaan van (financiële, substantiële) verplichtingen door Ministers en ambtenaren. Uit het rapport blijkt niet alleen dat meerdere (PS) ministers onbevoegd hebben getekend voor het aangaan van retainer en advieswerkzaamheden van FCW legal¹.
6. Ook bleek het de Rekenkamer dat de Minister van Financiën, José Jardim, naliet² het hierin genoemde mandaatregister bij te houden en de controle op naleving hiervan oogluikend naliet. De onvrede binnen de ministeries tegen FCW Legal zag verder op de bedenkelijke wijze van uitvoering en op het separaat declareren naast de retainer overeenkomst.
7. Glenn Camelia werd (desondanks) door de VDC positief gescreend en als informateur en even later als formateur benoemd.
8. In november 2012 vond er een plotselinge wending plaats toen trouw en 'longterm' PAR lid en Statenlid Glenn Sulvaran opeens, zonder voorafgaand overleg of geuite ontevredenheid, en zelfs voordat hij dit besluit aan zijn partij had medegedeeld, als 'onafhankelijk' Statenlid een intentieverklaring tekende voor een nieuwe coalitie met Pueblo Soberano, PNP en PAIS³. Uit het aangehaalde artikel blijkt de ronduit bizarre wijze waarop de PAR toentertijd buiten de coalitie gehouden is. Camelia was toen informateur. Het kan haast niet anders dan dat Camelia de PAR willens en wetens misleid heeft door de partij tot op het laatst in de waan te laten dat zij deel zou gaan uitmaken van de coalitie.
9. Opgemerkt wordt dat het aannemelijk is dat Glenn Sulvaran door bepaalde zakenlieden financieel 'gemotiveerd' was om toentertijd met de PAR te breken door middel van een dubieuze lening via de Girobank. De toezegging van een aanzienlijke subsidie aan de aan hem gelieerde stichting Fundashon pa Deporte i Responsabilidat Sosial (FDRS) heeft hierbij mogelijk ook een rol gespeeld heeft. Deze stichting zou ressorteren onder 'zijn' ministerie van Financiën.
10. Wat betreft de dubieuze lening van de Giro bank het volgende. Toentertijd is kennelijk door de Girobank een aanzienlijke lening aan Glenn Sulvaran in privé verstrekt, zonder de gebruikelijke dekking en kennelijk zonder dat deze terugbetaald hoefde te worden. Dit is in de lokale medio naar voren gekomen en ook door een betrouwbare bron aan FAS bevestigd. Aannemelijk is dat deze 'lening' een verkapte tegenprestatie

¹ Zie pagina 15: (...) 'door het Ministerie van Financiën geen actie wordt ondernomen in die gevallen waarin in strijd met artikel 39 wordt gehandeld, ondanks dat zij daarvan op de hoogte is'. (...)

² Zie pagina 20: (...) 'Volgens artikel 40 lid 3 van Lv CV is de Minister van Financiën verantwoordelijk voor het bijhouden van het register'. (...)

³ Zie context Antilliaans Dagblad (<http://www.knipselkrant-curaçao.com/vertrek-sulvaran-laet-par-verslagen-achter/>)

(omkoping?) was voor zijn vertrek bij de PAR en het hiermee buiten de coalitie houden van de PAR. Deze dubieuze lening is overigens boven water gekomen nadat de Girobank onder curatele van de Centrale Bank gesteld werd en de Centrale Bank over onder meer deze kwestie aangifte bij het Openbaar Ministerie heeft gedaan⁴.

11. Daarnaast kreeg de aan Glenn Sulvaran gelieerde stichting FDRS met terugwerkende kracht 1,2 miljoen gulden subsidie toegekend, waarbij er een sterk vermoeden is dat er valsheid in geschrifte gepleegd is en de comptabiliteitswetgeving en subsidieregels overtreden werden. Overgelegd worden voor de goede orde enige stukken waaruit blijkt dat de stichting FDRS aan Glenn Sulvaran gelieerd is (zie productie 1). In het regeerakkoord heeft Sulvaran bedongen dat FDRS onder 'zijn' ministerie van Financiën zou vallen (zie productie 2). Ook wordt overgelegd het SOAB rapport van 7 februari 2014 waarin nader op een en ander ingegaan wordt (zie productie 3).
12. Gezien het feitelijke verloop van zaken met betrekking tot de totstandkoming van de nieuwe coalitie is het aannemelijk dat het plan om de PAR buiten de deur te houden van te voren bekookstofd is waarbij Camelia, als informateur, ook vooraf van het afsplitsen van Glenn Sulvaran en de aansluiting bij de nieuwe coalitie, op de hoogte geweest moet zijn. Glenn Camelia heeft in zijn hoedanigheid van informateur/formateur aldus naar alle waarschijnlijkheid opzettelijk misleidende handelingen verricht.
13. Waarschijnlijk speelt bij deze dubieuze gang van zaken rondom de formatie een rol dat bepaalde zakenlieden, met name de post Financiën, 'veilig' wilden stellen en dat zij bereid waren om hier geld voor ter beschikking te stellen en e.e.a. op deze manier geëffectueerd hebben. Verder zal ook een rol gespeeld hebben dat de overige coalitiepartijen uiteindelijk onderling meer posten konden verdelen als de PAR buiten de deur gehouden werd, terwijl de PS kennelijk ook überhaupt weinig animo had om met de PAR samen te werken.
14. Niet alleen kan het haast niet anders dan dat het verhaal van Camelia dat hij 'onder tijdsdruk' een coalitie gesmeed heeft met het plotsklaps 'onafhankelijke' Statenlid Glenn Sulvaran in plaats van met de PAR leugenachtig is, maar aannemelijk is ook dat Camelia goed op de hoogte was van de kennelijk oneigenlijke (onder meer geldelijke) motieven die aan deze dubieuze formatie ten grondslag lagen.
15. Op 31 december 2012 werd het kabinet PS, PAIS, PNP en onafhankelijk Statenlid Glenn Sulvaran, geïnstalleerd onder de naam Kabinet-Hodge. Nog geen 3 maanden later bood Kabinet-Hodge zijn ontslag aan. Op 21 maart 2013 verzochten fractieleiders Helmin Wiels en Alex Rosaria waarnemend Gouverneur Van der Pluijm-Vrede opnieuw Glenn Camelia als formateur te benoemen, 'wegens goede ervaringen'.

⁴ Zie context Antilliaans Dagblad van 26 juni 2015 voorpagina: Aangifte tegen ex-top Giro

16. Ook hier opnieuw de vraag hoe Camelia in 2013 opnieuw positief door de VDC screening kwam, gelet op enerzijds de dubieuze gang van zaken met betrekking tot de retainerovereenkomsten en anderzijds de intussen breed in de pers uitgemeten dubieuze gang van zaken bij de vorige formatie.
17. Hangende de nieuwe formatie werd op 5 mei 2013 Pueblo Soberano partijvoorzitter Helmin Wiels vermoord. FAS heeft een onderzoeker contact op laten nemen met toenmalig bestuursvoorzitter van de PS, de heer Donny Balentina. Volgens Donny Balentina, bestuursvoorzitter van de politieke partij Pueblo Soberano, had hij enkele dagen voor de moord met Helmin Wiels om de tafel gezeten om te vernemen wie de partijleider had voorgedragen als nieuwe Minister President. De bestuursvoorzitter heeft aangegeven dat hij dat toen nog niet wist, omdat Helmin Wiels de voordracht tot het laatste moment geheim wenste te houden. Dit omdat zowel Elmer Wilsoe als Ivar Asjes die functie ambieerden.
18. Wiels gaf volgens Balentina aan Wilsoe ongeschikt te achten. Op de vraag of dit kwam door Wilsoe's Bientu-handelingen, knikte de PS leider bevestigend. De positie van Asjes kwam in dit gesprek verder niet meer ter sprake, omdat Wiels eerder al vaker Asjes had uitgesloten als Pueblo Soberano minister wegens gebleken ongeschiktheid, onvoldoende draagvlak binnen de partij, alsook met het oog op een vermoedelijke negatieve screening. Wiels liet Balentina weten dat hij de voormalige ex-BPD minister Carlos Trinidad als Minister President had voorgedragen. De rest van de Pueblo Soberano ministers en de zittende gevolmachtigde minister zouden blijven zitten, aldus Balentina. Met andere woorden, ook de in Nederland wonende heer Robert 'Roy' Pieters zou volgens Helmin Wiels gevolmachtigd minister blijven.
19. Deze beweringen van bestuursvoorzitter Donny Balentina, komen overeen met de beweringen van de voormalig Gevolmachtigde Minister van Curaçao in Nederland, de heer Roderick "Roy" Pieters. Naar de woorden van Pieters had fractievoorzitter Wiels hem tijdens het IPKO bezoek van begin 2013 in Nederland medegedeeld, dat hij in zijn politieke kabinet zou aanblijven als Gevolmachtigde Minister in Nederland. Wiels had hem overigens eerder ook zelf voorgedragen.
20. Wiels had daarbij niet gezegd wie de nieuwe Minister President zou worden onder wie Pieters zou moeten ressorteren, maar hij had Pieters wel op het hart gedrukt dat hij niet onder Ivar Asjes hoefde te dienen. Dit laatste was een harde voorwaarde die de heer Pieters voor zijn benoeming eind 2012 al tegenover Wiels had gesteld.
21. Daags na de moord werd door bestuursvoorzitter Balentina met formateur Camelia afgesproken dat hij de coalitiebesprekingen met hemzelf, Ivar Asjes en Marvelyne Wiels (als zelfverklaard 'representant van familie Wiels') zou voeren. De formateur heeft echter nimmer meer contact gezocht met de Pueblo Soberano bestuursvoorzitter Balentina, en in strijd met de afspraak de onderhandelingen alleen vervolgd met Marvelyne Wiels en Ivar Asjes.

22. Op vrijdag 10 mei 2013 liet formateur Glenn Camelia een persbericht uitgaan⁵ waarin hij stelde: 'Sinds 22 april zijn door de verschillende partijen kandidaten voorgedragen. Daarop is de screening van start gegaan, waarbij onder meer informatie (door de VDC, red.) wordt ingewonnen over de kandidaten bij het Openbaar Ministerie (OM), bij de Veiligheidsdienst Curaçao (VDC), bij de Inspectie, de Ontvanger en de SVB, bij het Melding Ongebruikelijke Transacties (MOT) en bij de Arbo'.
23. Op de begrafenis van Helmin Wiels op 16 mei 2013 maakte zijn zus Marvelyne Wiels bekend dat haar broer Ivar Asjes als Minister President had voorgedragen en dat haar familie die voordracht steunde⁶. Deze uitspraak was kennelijk het begin van een splitsing binnen de PS omdat het door Marvelyne gestelde leugenachtig was.
24. Op 29 mei 2013 hebben een aantal PS leden⁷ aan de pers op Curaçao kopieën uitgedeeld van een vermeende voordrachtsbrief van Helmin Wiels met ogenschijnlijk zijn handtekening alsook de datum 24 april 2013 (zie productie 4). Uit die brief van 24 april 2013 zou moeten volgen dat Helmin Wiels zijn zus Marvelyne Wiels als Gevolmachtigd Minister voorgedragen heeft, Jaime Cordoba (of een door hem aan te stellen persoon) als Minister van Sociale Zaken en Ivar Asjes als Minister President.
25. In de eerste plaats is het opmerkelijk dat die voordrachtsbrief als datum 24 april 2013 heeft. Dit terwijl uit het persbericht van Camelia zou moeten volgen dat de partijen hun voordrachten twee dagen eerder, zie datum 22 april 2013, gedaan hadden en dat vanaf die dag ook de screening van start gegaan zou zijn.
26. Verder is de inhoud van de brief van 24 april 2013 in strijd met hetgeen Donny Balentina, destijds bestuursvoorzitter van de PS, heeft verklaard. De tegenstrijdigheden bestaan hieruit, namelijk 1) dat Carlos Trinidad door Helmin Wiels voorgedragen is als Minister President en niet Asjes en 2) dat de zittende Gevolmachtigd Minister, Roy Pietersz, zou blijven zitten en niet dat Marvelyne Wiels Gevolmachtigd Minister zou worden.
27. De inhoud van de brief van 24 april 2013 is eveneens strijdig met hetgeen de heer Roy Pietersz verklaard heeft. Pietersz was niet bereid onder Asjes te dienen en drukte zijn zorg hierover uit bij Wiels. Hierop had Wiels tegen hem gezegd dat Asjes geen Minister President zou worden en hem bovendien gezegd dat hij met een gerust hart als Gevolmachtigd Minister kon aanblijven.
28. FAS heeft verder van diverse bronnen vernomen dat Aubert Wiels (de broer van Helmin Wiels) twee handtekening-analyses van de brief van 24 april 2013 heeft laten verrichten door zowel het NFI in Nederland als door een forensisch instituut in Puerto

⁵ Zie context en quote Antilliaans Dagblad zaterdag 11 mei pagina 2, artikel Mike Franco: 23 mei prematuur

⁶ Zie video op <https://www.youtube.com/watch?v=EtDvsaS5-QM>

⁷ Zie context op Antilliaans Dagblad 30 mei 2013 pagina 3

Rico. De conclusie van beide analyses is dat de handtekening van Helmin Wiels op de brief van 24 april 2013 vervalst is. Naar FAS heeft vernomen zijn deze analyses ook door Aubert Wiels aan het Openbaar Ministerie overhandigd.

29. Gezien het voorgaande heeft het er alle schijn van dat de op 29 mei 2013 zelf uitgedeelde vermeende 'voordrachtsbrief', door onder andere Ivar Asjes en Marvelyne Wiels, van 24 april 2013 van de hand van Helmin Wiels, een vervalsing betreft waarbij in strijd met de waarheid aangegeven is dat Helmin Wiels als Minister President Asjes en als Gevolmachtigd Minister Marvelyne Wiels had voorgedragen.
30. Als dit inderdaad het geval is dan kan het haast niet anders dan dat Camelia heel goed wist dat de brief van 24 april 2013 een vervalsing was, alleen al omdat de coalitiepartners, volgens eigen zeggen, de formateur reeds sinds 22 april 2013 in bezit was gesteld van de voordrachten en ook reeds door had gestuurd voor screening.
31. Het lijkt er tevens op dat het toenmalige interim-hoofd van de Veiligheidsdienst Curaçao (VDC) ook een belangrijke rol bij dit kennelijke bedrog speelde. Later wordt hierop teruggekomen.
32. Eind mei 2013 begonnen geruchten aan te zwellen dat Ivar Asjes niet door de screening zou zijn gekomen. Asjes bood hierop volgend op 1 juni 2013 aan om het resultaat van zijn screenings rapport openbaar te maken: 'Ik kondig publiekelijk aan dat ik, Ivar Asjes, één van de ministeriële kandidaten geen probleem heb om al mijn gegevens openbaar te maken om voor het volk te bekijken. Ik heb niks te verbergen en mijn geweten is schoon'.
33. Deze aankondiging deed Asjes (via zijn facebookpagina) nadat er ophef was ontstaan over het screeningsproces, omdat waarnemend-gouverneur, Adèle van der Pluijm-Vrede, de Statenleden te kennen had gegeven dat er de maandag ervoor geen nieuw kabinet kon worden beëdigd; er zouden nog een aantal screeningsdocumenten ontbreken.
34. Asjes' publieke aanbod werd echter vrijwel direct in de kiem gesmoord door formateur Camelia, die zich beriep op de wet Screening Kandidaat Ministers van 18 oktober 2012 N° 66. 'Punt 23 van de 'integriteitstoets' vertelt dat niemand de gegevens van de screening naar buiten mag brengen', vertelt de formateur aan Caribisch Netwerk⁸. Verder: 'Iemand die ingaat op het aanbod van Asjes om de gegevens bekend te maken is strafbaar, ook al is er toestemming van Asjes zelf. Die persoon verdwijnt achter slot en grendel.'

⁸ Zie voor de context en uitspraken op Caribisch Netwerk
: <http://caribischnetwerk.ntr.nl/2013/06/05/bekendmaken-sceeningsresultaat-door-asjes-is-strafbaar/>

35. Dit betrof misleidende informatie van de formateur aan de media en het volk. Het betreffende artikel 23 waaraan Camelia refereerde was namelijk gericht aan de kabinetsformateur en stelt het in strijd handelen met artikel 7 lid 1 en/of artikel 12 strafbaar. Onderhavige artikelen gaan echter niet over geheimhouding, maar over het benoemen of voordragen door de kabinetsformateur van een kandidaat, indien deze is veroordeeld voor een misdrijf en over het op afstand zetten van de zakelijke belangen.
36. Artikelen 8 en 22 van de betreffende wet hebben overigens wel betrekking op de geheimhoudingsplicht. Daarin wordt bepaald dat een ieder die betrokken is bij de screening verplicht is tot geheimhouding daarvan, tenzij hij tot bekendmaking wettelijk verplicht is of de landsverordening hem zelf daartoe verplicht. Artikel 26 lid 1 verbindt aan schending van deze geheimhoudingsverplichting een gevangenisstraf. Het tweede lid van dit artikel bepaalt: 'Geen vervolging heeft plaats dan op klacht van hem, te wiens aanzien de geheimhouding is geschonden'. De norm adressaat (aangesprokene) richt zich aldus niet tot de burger. Oftewel, als de betrokkene geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van screeningsgegevens, zoals Asjes aangaf, dan is zulks niet strafbaar.
37. Waarom zou Camelia toentertijd de bevolking en de pers van misleidende en bovendien intimiderende uitspraken voorzien? Een verklaring zou kunnen zijn dat Camelia het hele screeningsproces bewust zo min mogelijk transparant wilde laten.
38. Begin juni 2013 gaf Camelia publiekelijk aan een brief aan waarnemend gouverneur Adèle van der Pluijm-Vrede te hebben gestuurd, dat hijzelf alle screeningsdocumenten van de beoogde ministers van het politieke kabinet had ontvangen, en dat het aan de Gouverneur was om na ontvangst een (nieuwe) datum voor de beëdiging van de nieuwe regering te bepalen.
39. Opmerkelijk in dit persbericht⁹ was het feit dat Camelia ook geschreven had dat 'de resultaten van de screening van de Kandidaat Ministers' niet alleen naar de formateur moesten worden gestuurd, maar dat deze instanties die resultaten 'ook naar de Gouverneur moeten sturen'. Letterlijk: 'Ik begrijp thans dat enkele instanties de resultaten, aannemelijk per abuis, alleen aan mij hebben meegedeeld (toegestuurd) en niet aan de waarnemend gouverneur.' Camelia zou verder hebben geschreven dat hij, alhoewel hij daartoe naar eigen zeggen niet wettelijk is verplicht, uiteraard bereid is de waarnemend Gouverneur kopieën die hij wel heeft ontvangen per direct te doen toekomen¹⁰.
40. De gebruikelijke procedure met betrekking tot de screening is dat de VDC de voordracht brieven van de politieke partijen uit handen van de formateur ontvangt, waarna het VDC hoofd haar analisten en de diverse instanties om onderzoek en

⁹ Zie context en quotes op Antilliaans Dagblad 4 juni 2013, voorpagina, artikel: 'Wachten op Gouverneur'

¹⁰ Zie context en quotes op Antilliaans Dagblad van dinsdag 4 juni 2013, pagina 1

informatie vraagt aangevuld met eigen onderzoek. De resultaten daarvan worden naar bekomen informatie tegelijkertijd aan zowel de Gouverneur als de formateur gestuurd.

41. Het vermoeden bestaat dat Camelia in samenspanning met hoofd van de VDC de originele voordracht brief van vóór 22 april 2013 heeft vervangen met het kennelijk vervalste exemplaar van 24 april 2013 met als doel om zo ten onrechte Asjes als Minister President te kunnen benoemen en Marvelyne Wiels als Gevolmachtigd Minister.
42. Dit duidt op bedrieglijk en mogelijk strafbaar handelen van onder andere Camelia. Gelet op het feit dat de voordrachtsbrieven naar zeggen van Camelia al vanaf 22 april 2013 bij de VDC lagen, ziet het er dus ook naar uit dat VDC hoofd Michael Römer aan deze bedrieglijke handelwijze heeft deelgenomen. FAS heeft bovendien vernomen dat het gebruikelijke analistenteam van de VDC volledig buiten enige screening van Marvelyne Wiels en Ivar Asjes gehouden is en ook buiten enige screening van Stanley Palm.
43. Na de formatie en installering van het nieuwe kabinet-Asjes ontstond al gauw opnieuw ophef over de screening. Zo ontstonden al snel na de beëindiging van Kabinet Asjes op 7 juni 2013 grote twijfels over de juistheid van de gegevens vermeld in het Curriculum Vitae van Marvelyne Wiels. Aangetoond is dat Marvelyne Wiels grote onwaarheden in haar C.V. opgenomen had.
44. In die discussie ontstonden er vragen over in hoeverre zij gescreend was voorafgaande aan haar benoeming. Aan de Curaçaose pers vertelde de kersverse Gevolmachtigde Minister tijdens een persconferentie, destijds geflankeerd door Asjes, dat zij door de Nederlandse Veiligheidsdienst AIVD zou zijn gescreend.
45. Op Kamervragen daaromtrent gesteld door parlementariër Ronald van Raak gaf Minister Ronald Plasterk echter te kennen dat de AIVD haar nooit gescreend heeft. Plasterk aan de Tweede Kamer: 'Het de verantwoordelijkheid van de Veiligheidsdienst van het betreffende land betreft.'
46. Mevrouw Marvelyne Wiels heeft dus kennelijk de pers voorgelogen door te stellen dat zij door de AIVD gescreend is. Gezien het feit dat Marvelyne Wiels gelogen heeft over de screening en gezien het feit dat zij haar C.V. op meerdere onderdelen aangetoond valselijk opgemaakt heeft, is aannemelijk dat zij niet gescreend is voorafgaande aan haar benoeming. Waarom zou zij anders gelogen hebben dat zij door de AIVD gescreend is en hoe had zij met een evident leugenachtig C.V. door een screening kunnen komen?
47. Ook de screening van de omstreden ambtenaar Ivar Asjes (Pueblo Soberano) als Minister President en Algemene Zaken en de directeur van SMS Curaçao uit de goksector Stanley Palm (PAIS) als Minister van Economische Zaken bleken omstreden.

48. Zo had Asjes als gedeputeerde van Toerisme de overheid opgelicht met onrechtmatige creditcard uitgaven, hetgeen ook in een SOAB rapport vastgelegd is, en had hij zichzelf eerder onrechtmatig een directiefunctie toebedeeld bij Selikor en vervolgens de door Selikor terug gevorderde uitbetaalde lonen niet terugbetaald. Bovendien had Asjes enkele maanden daarvoor als Statenvoorzitter de democratie in gevaar gebracht met anti democratische handelingen zoals het boycotten van Statenvergaderingen.
49. Stanley Palm (PAIS) werkte als directeur SMS Curaçao nauw samen met loterijvergunninghouders Scorpion Lottery, Joe Black en Robbie's Lottery¹¹. Op wiens vergunningen hij als minister vervolgens moest toezien. Bovendien had Palm naar eigen zeggen een aanzienlijke vordering op Robbie's Lottery uitstaan. Bovenstaande zaken alleen al zouden genoeg redenen moeten zijn om voornoemde personen niet positief door de screening te laten komen.
50. Het ziet er dus naar uit dat zowel Ivar Asjes, Marvelyne Wiels, als ook Stanley Palm, niet, of in elk geval ondeugdelijk gescreend zijn. Als dit inderdaad zo is dan heeft Camelia in strijd gehandeld met art. 7 lid 1 van Lv. Integriteit (kandidaat-) ministers (P.B. 2012 no. 66):
- '1. De kabinetsformateur doet of bevordert geen voordracht tot de benoeming van een kandidaat, indien die zich niet verdraagt met de uitkomst van enig in artikel 2, eerste lid, bedoeld onderzoek (...)'*
- Het willens en wetens een kandidaat voordragen die niet gescreend is valt onder de reikwijdte van dat artikel.
51. Art. 23 van voormelde landsverordening stelt:
- 'De kabinetsformateur die handelt in strijd met de artikelen 7, eerste lid, of artikel 12 wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren.'*
52. Overigens zou het kennelijke bedrog bij de formatie ook een verklaring kunnen zijn voor het feit dat Marvelyne Wiels ondanks al haar wandaden die zij als Gevolmachtigd Minister op haar geweten heeft, toch door haar partij en door de toenmalige coalitiegenoten steeds krampachtig de hand boven het hoofd gehouden werd.
53. De onregelmatigheden bleken structureel en talrijk. Hierover zijn ook diverse vernietigende rapporten geschreven. Desondanks bleef de coalitie Marvelyne Wiels onvoorwaardelijk steunen en werden ondeugdelijke beslissingen, al dan niet achteraf, door de Ministerraad afgedekt. Toenmalige Minister President Ivar Asjes hierover

¹¹ Context op Antilliaans Dagblad van 9 augustus 2013 op <http://www.knipselkrant-curaçao.com/ad-palm-sms-lot-mijn-idee/>

tegenover een journalist: 'Of u het nou leuk vindt of niet, Gevolmachtigd minister Marvelyne Wiels blijft in het kabinet Asjes Gevolmachtigd minister, dat verzeker ik u.'¹²

54. Na deze opmerkelijke uitspraak werden ongebruikelijke en vaak achteraf besloten en niet begrote rekeningen, alsnog goedgekeurd door de Ministerraad. Ook hoefde Marvelyne nimmer op te stappen na vernietigende rapportages van o.a. SOAB en de Ombudsman. Dit zijn duidelijke aanwijzingen dat de coalitiepartners en de Ministerraad Marvelyne Wiels immunitet hadden verleend en de reden hiervoor zou goed kunnen zijn dat als Marvelyne Wiels aangepakt zou worden, zij haar mond open zou kunnen doen en zij velen met haar val mee zou kunnen slepen.
55. Het mogelijk strafbaar handelen van Camelia ziet niet alleen op mogelijke misdrijven begaan terzake zijn formatie werkzaamheden zoals hiervoor aangegeven, maar ook op oplichting van de overheid via zijn advocatenkantoor FCW Legal.

Dubieus declaratiegedrag FCW Legal

56. Formateur Camelia presenteerde op 23 december 2011 tijdens een borrel een retainer overeenkomst voor het Ministerie van Onderwijs, Wetenschap, Cultuur en Sport (OWCS) aan toenmalig minister Lionel Jansen (PS). Dit nadat de Secretaris Generaal (SG) van OWCS deze had geweigerd te tekenen in verband met de strijd met de procedures en wegens een beoogde werking met terugwerkende kracht.
57. Met de overeenkomst was een bedrag van Naf. 25.000,- per maand gemoeid en de overeenkomst had een duur van 3 jaar. Met deze overeenkomst is derhalve in totaal een bedrag van Naf. 900.000,- gemoeid. Aan deze overeenkomst is ten onrechte geen aanbesteding voorafgegaan. Bovendien is deze overeenkomst met terugwerkende kracht per 1 september 2011 ingegaan. Deze overeenkomst werd desondanks ter plekke door Lionel Jansen getekend, hoewel hij daartoe ook nog eens niet bevoegd was. De bevoegdheid om een dergelijke overeenkomst te tekenen is namelijk bij uitsluiting gemandateerd aan de SG. Door de retainer overeenkomst met bijna 4 maanden terugwerkende kracht laten ingaan kon FCW Legal bijvoorbeeld aanspraak maken op zo'n Naf. 100.000,- zonder dat hier enige prestatie tegenover behoefde te staan, laat staan ten bedrage van zo'n Naf. 100.000,-.
58. Verder is van belang het volgende. Uit bijgaand stuk volgt dat de retainer ziet op het voeren van gerechtelijke procedures op alle rechtsgebieden en het adviseren en bijstaan van het Land bij de onder het OWCS ministerie resorterende overheidsvennootschappen en overheidsstichtingen (zie productie 5).

¹² Gesprek te beluisteren in een interview van Ivar Asjes met Rick Hart van Radio Hoyer 2 op <http://www.knipselkrant-curaçao.com/asjes-wiels-blijft-koste-wat-kost-gevolmachtigd-minister>

59. Vervolgens is gebleken dat FCW Legal separaat facturen stuurde voor gevoerde rechtszaken. Dit duidt er dus op dat FCW Legal bij het OWCS ministerie te veel in rekening heeft gebracht (zie productie 6).
60. Onduidelijk is overigens wat FCW Legal wel doet voor de Naf. 300.000,- per jaar die zij van het Ministerie van Onderwijs krijgt. Overheidsstichting Feffik wordt overigens ook separaat geconfronteerd met facturen van FCW Legal, terwijl blijkens de hiervoor aangehaalde brief de retainer fee ook ziet op werkzaamheden ten behoeve van onder het ministerie ressorterende vennootschappen en stichtingen, zoals Feffik (zie productie 7). Dit alles duidt op oplichting.
61. Hetzelfde geldt voor de facturen gericht aan het Ministerie van Bestuur, Planning en Dienstverlening (BPD), toentertijd onder leiding van Carlos Monk (PS). Ook hier verkrijgt FCW Legal een retainer overeenkomst op grond waarvan zij van dat ministerie Naf. 300.000,- per jaar krijgt. En ook hier is sprake van een onbevoegd tekenende minister en een retainercontract met terugwerkende kracht naar 1 september 2011. Uit bijgaande stukken blijkt voorts dat FCW Legal bijvoorbeeld in het jaar 2012 naast de retainer fee van Naf. 300.000,- per jaar separaat ook ruim Naf. 80.000,- gedeclareerd heeft voor het voeren van procedures. Ook dit duidt op oplichting.
62. Blijkens het stuk dat als productie 7 is overlegd, schakelt BPD ook nog eens andere advocatenkantoren in voor juridische werkzaamheden. Oftewel FCW Legal krijgt van het BPD ministerie een retainerfee van Naf. 300.000,- per jaar en declareert daarnaast de door haar gevoerde rechtszaken, terwijl het ministerie ook nog eens juridisch werk uitbesteedt aan andere kantoren welk werk door FCW Legal verricht had moeten worden.
63. FCW Legal heeft verder ook retainers van andere toenmalige PS ministeries gekregen, zoals van het Ministerie van Algemene Zaken, GMN en SOAW.
64. Met betrekking tot de facturen van het Ministerie van SOAW, onder leiding van Minister Jean Marie Francisca (PS), is de situatie nog stuitender. De facturen uit de maanden november 2013, december 2013, januari 2014 en februari 2014 zien bijna allemaal geheel op een rechtszaak tussen een aantal bestuursleden van Tayer Soshal te Santa Martha en het Land Curaçao en op een gericht aantal andere in rekening gebrachte uren (zie productie 8).
65. Wat was hier aan de hand? SOAW-minister Jean Marie Francisca van Pueblo Soberano wilde drie nieuwe PS gelieerde bestuursleden bij Tayer Soshal benoemen. Het zittende bestuur van Tayer Soshal was het daar niet mee eens en had een Kort Geding terzake aangespannen. Uit de processtukken blijkt dat de zaak feitelijk en juridisch weinig om het lijf heeft. FCW Legal heeft telkenmale aangegeven tientallen uren met bepaalde processtukken bezig te zijn geweest, terwijl het maar enkele bladzijden behelst en veelal 'gecopy-paste' zijn. In totaal zijn er door FCW Legal in die zaak 337 (!) uren in rekening gebracht. Wanneer de opgevoerde uren afgezet worden

tegen de processtukken dan volgt hier evident uit dat FCW Legal op zeer grove wijze de facturen opgeklopt heeft en wel op zo'n buitensporige wijze dat dit niet anders dan als oplichting te kwalificeren valt.

66. Uit de facturen van FCW Legal gericht aan het Ministerie van SOAW, na het aftreden van Francisca vertegenwoordigt door mevrouw Larmonie-Cecilia (PS), zijn nog meer onregelmatigheden te bespeuren. Blijkens de stukken heeft FCW Legal met SOAW op 22 september 2014 een retainerovereenkomst gesloten ad Naf. 25.000,- per maand met terugwerkende kracht ingaande per maart 2014. Oftewel FCW Legal heeft zevenmaal Naf. 25.000,- gekregen, waarbij het maar zeer de vraag is of zij daar überhaupt enige werkzaamheid tegenover gesteld heeft. Ook dit duidt op oplichting.
67. Verder is er een retainerovereenkomst boven water gekomen tussen FCW Legal en RDK terzake het MDPT van Werner Wiels (ook PS gerelateerd). De overeenkomst is door Werner Wiels onbevoegd getekend.
68. Ingevolge die overeenkomst wordt FCW Legal ingehuurd als juridisch adviseur van het MDTP. Dit tegen Naf. 600,- per uur exclusief O.B. en kantoorkosten van 7%. Ingevolge artikel 13 van deze overeenkomst is hiervoor een maandelijks vergoeding van minimaal Naf. 30.000,- verschuldigd, ook al worden er geen werkzaamheden verricht.
69. Artikel 12 van bedoelde overeenkomst bepaalt dat de looptijd aanvangt op 1 september 2015 en voor onbepaalde duur is, doch een gegarandeerde duur heeft tot en met 31 januari 2018. Met deze retainer is derhalve minimaal ruim Naf. 500.000,- gemoeid. Als FCW Legal moet reizen moet dat volgens artikel 17 eerste klas en dient het verblijf in het buitenland op directie niveau te zijn. Deze overeenkomst is niet marktconform en ook hier blijkt uit van op zijn minst op grove wijze graaien in de overheidspot met geld.
70. FCW Legal heeft in de periode vanaf 28 mei 2015 in nog geen 4 maanden tijd Naf. 140.000,- van het MDTP betaald gekregen (zie productie 9). Tevens is er een businessclass ticket van de heer Glenn Camelia in de administratie van het MDTP te vinden, dat dateert van januari 2013, terwijl het MDTP pas in november 2013 is opgericht! Dit laatste duidt ook op oplichting. Wat doet een businessclass factuur van Camelia in de administratie van het MDPT terwijl het MDPT pas 10 maanden na die reis opgericht is? Hoeveel FCW Legal in totaal van het MDPT ontvangen heeft is niet bekend, omdat slechts een beperkt gedeelte van de administratie bij FAS terecht gekomen is.
71. Tevens vermeldingswaardig is dat de overige partners van FCW Legal alles behalve goed bekend staan. De heer Johnny Winkel is in de 'Jashi affaire' reeds veroordeeld voor oplichting van de overheid. Tevens kan er verwezen worden naar de Panama Papers, waarin de heer Camelia en Wilfred Flocker worden genoemd.
72. Dat mensen in de Panama Papers genoemd worden impliceert niet per definitie dat deze personen zich schuldig zouden hebben gemaakt aan belastingontduiking,

witwassen of het betalen van steekpenningen, maar onder de gegeven omstandigheden roept het de nodige vragen op waarom een lokaal Advocaat **antoor** dat via politieke connecties enorme bedragen van het Land ontvangt er meerde **re** offshore vennootschappen op na houdt. Ook zou genoemd kunnen worden dat Wilfred Flocker tijdens een zitting de rechter ongevraagd informeerde dat hij als lid van de Raad van Advies op integriteit gescreend is, terwijl dergelijke screening niet **vereist** is, en ook anderszins niet heeft plaatsgevonden.

Conclusie

73. FAS heeft op 28 november 2016 via een LOB-verzoek de facturen van FCW Legal opgevraagd bij het Land (**zie productie 10**). De reden voor dit verzoek van FAS was dat zij twijfels had bij de wijze waarop FCW Legal aan het Land factureerde en **betaald** werd.
74. Tot op heden heeft alleen het Ministerie van Onderwijs stukken ter beschikking **gesteld**. Het Ministerie van Onderwijs heeft niet slechts facturen van FCW Legal terzake haar eigen ministerie ter beschikking gesteld maar tevens facturen van FCW Legal **BPD** (facturen over het jaar 2012), facturen van FCW Legal aan het Ministerie van **SOAW** (over de periode 2013 t/m 2016). Het Ministerie van Financiën heeft aangegeven dat de aan haar gerichte facturen ingezien kunnen worden (10 stuks).
75. De overige ministeries hebben tot op heden nog niet gereageerd. Op basis van de stukken die ontvangen zijn lijkt het er zeer sterk op dat FCW Legal, c.q. Camelia, het Land opgelicht heeft middels exorbitant factureren en het aftroggelen van **retainer** overeenkomsten die op illegale wijze tot stand gekomen zijn en waaraan op onheuse wijze uitvoering gegeven is. Namelijk via de Ministers terwijl zulks via de SG's had dienen te lopen. In totaal gaat het om ettelijke miljoenen guldens.
76. Naast oplichting van de overheid lijkt Camelia een dubieuze en strafbare rol gespeeld te hebben bij de totstandkoming van twee 'zwendelkabinetten'. Bij het eerste kabinet is op valse wijze de PAR buiten de deur gehouden en is op dubieuze wijze met Glenn Sulvaran in zee gegaan, terwijl het er op lijkt dat bij het tweede kabinet op valse wijze Ivar Asjes en Marveleyne Wiels benoemd zijn.
77. De Curaçaose samenleving is door de aangehaalde handelwijze van Camelia e.a. niet alleen klaarblijkelijk zwaar financieel gedupeerd, maar ook politiek en anderszins. Dit alles behoort niet onder het tapijt te blijven en ongestraft te blijven.
78. Namens FAS verzoek ik u dan ook om opgemelde zaken grondig te bestuderen, nader onderzoek te verrichten en over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Glenn Camelia en andere betrokkenen indien daar voldoende termen voor aanwezig zijn.

Uiteraard ben ik bereid tot het overleggen van additionele stukken en/of het geven van een nadere toelichting van het bovenstaande, indien nodig.

Hoogachtend,

mr. drs. E. Bokkes

ATRIPLE
ATTORNEYS