

Bezorgen en per email

Aan de Raad van Toezicht Advocatuur
dtkv. plv. secretaris Mevrouw J.I. Cristina-Concincion
Wilhelminaplein 4
Alhier

c.c. mr M. Scholte

Willemstad, 6 februari 2014,

Geachte leden van de Raad,

Betreft: klacht tegen mr C.A. Peterson, mr E.F. Sulvaran en mr A.W.P. Eustatius

ALGEMEEN; VERZOEK OM GELIJKTIJDIGE BEHANDELING

1. Bij uw Raad is aanhangig een klacht van de Deken van de Orde van Advocaten (de Deken, de Orde) van 13 januari 2014 tegen **mr E.F. Sulvaran** ("mr Sulvaran"), kantoorhoudende alhier, aan de Pietermaai 20-B (**bijlage 1**).
2. De door de Deken ingediende klacht ziet op vóór 13 januari 2014 gedane uitlatingen van mr Sulvaran waarvan de Deken stelt dat daarmee door mr Sulvaran regels 1 en 3 van de Gedragsregels zijn geschonden.
3. De onderhavige klacht, gericht tegen mr. Sulvaran, is bedoeld als een zelfstandige klacht, maar beoogt daarnaast een aanvulling te zijn op genoemde klacht van de Deken door ook na 13 januari 2014 door mr Sulvaran gedane uitlatingen en gedragingen aan uw oordeel te onderwerpen.
4. De door de Deken aan haar klacht ten grondslag gelegde uitlatingen, en de klachtwaardige uitlatingen en gedragingen als hierna te noemen, liggen naar oordeel van ondergetekenden in elkaars verlengde. Daarmee leent de onderhavige klacht zich voor gelijktijdige behandeling met de door de Deken ingediende klacht. Ondertekenaars verzoeken u dan ook om voeging van deze twee klachten althans de gelijktijdige behandeling daarvan.
5. Behalve tegen mr Sulvaran richt deze klacht zich ook tegen **mr C.A. Peterson**, kantoorgenoot van mr Sulvaran en op hetzelfde adres kantoorhoudend, alsmede **mr A.W.P. Eustatius**, kantoorhoudend op adres Pastoor van Koolwijk no. 5, mr Eustatius vanwege het zijn van bestuurder van de stichting KFO, en mr Peterson om dezelfde reden en bovendien omdat hij staande de hierna te noemen algemene ledenvergadering van de Orde van 4 februari 2014

uitgelegd heeft dat de hierna aan de orde te stellen uitingen en verklaringen steeds de uitkomst zijn geweest van gezamenlijk overleg met mr Sulvaran en dat hij daar in een zelfde mate aansprakelijk voor is, hierna gezamenlijk 'beklaagden'.

6. De onderhavige klacht komt er kort gezegd op neer dat beklaagden volgend op de klacht van 13 januari 2014 alle grenzen van het betamelijke hebben overschreden en het aanzien van de advocatuur en het vertrouwen in de advocatuur ernstige schade hebben berokkend.
7. De feiten die aan deze klacht ten grondslag liggen zijn als volgt.

FEITEN (onderlijning steeds van ondergetekenden)

8. Op 13 januari 2014 is door de Deken een klacht ingediend tegen mr. Sulvaran. Dezelfde dag 13 januari 2014 heeft de Orde een bericht doen uitgaan waarin de leden en de pers over deze klacht en de daaraan ten grondslag liggende feiten worden geïnformeerd (**bijlage 2**).
9. Deze klacht, alsmede de wijze waarop deze tot stand is gekomen is voor mr. P. Janssen, kantoorgenoot van beklaagden, aanleiding om op 14 januari 2014 de Orde te verzoeken om een Algemene ledenvergadering bijeen te roepen voor een gedachtewisseling over de manier waarop door de Deken (Orde) wordt omgegaan met de klacht van een beroepsgenoot, de klacht tegen die beroepsgenoot, hoe dit in de media terecht komt, de niet-betrokkenheid van de Leden bij deze gehele kwestie en de omgang van beroepsgenoot met beroepsgenoot (**bijlage 3**).

Daarbij ziet mr Janssen graag besproken hoe advocaten zich dienen uit te laten in de media.

10. Op 15 januari 2014 treedt de vice-deken van de Orde af. In het Antilliaans Dagblad geeft hij aan 'gewetenswroeging' te hebben over 'de manier waarop en de tijdspanne waarin' de door de Deken geformuleerde klacht tot stand is gekomen. Deze ontslagbeslissing, met ingesloten een onderlinge e-mail van het bestuur van de Orde wordt cc toegezonden aan mr Sulvaran. In deze email is door de Deken geschreven:

"Graag verzoek ik het bestuur met klem de contributie vast te voldoen voor dit jaar. Anders mag je niet stemmen.

Ik meen dat Sulvaran etc. in elk geval een enorme achterstand hebben. En wel meer van zijn vrienden. Die kunnen tijdens de ALV niet stemmen. Laten we dat vooral zo houden en hen verder niet sommeren te betalen".

11. Deze email is voor mr Janssen op 16 januari 2014 aanleiding om een tweede keer in de pen te klimmen, nu om haar afkeuring uit te spreken over deze email (**bijlage 4**).

12. Het eerdere verzoek van mr Janssen om een algemene ledenvergadering, wordt op 16 januari 2014 door het bestuur van de Orde gehonoreerd met een convocatie voor een ALV op 4 februari 2014 (bijlage 5).

13. Op 16 januari 2014 zegt mr Sulvaran in het nieuwsprogramma van Radio Mas:

"Fiévez is een miserabele, racistische en corrupte makamba" (...)

Ook geeft mr Sulvaran in dit nieuwsprogramma te kennen dat er geen plek op Curaçao moet zijn voor dit soort Nederlanders die denken dat ze beter zijn dan de rest en nimmer in de Curaçaose cultuur integreren.

14. Eveneens op 16 januari 2014 schrijven mrs Sulvaran en Peterson in een open brief aan de Deken van de Orde van Advocaten (bijlage 6):

Onze levenservaring leert ons dat wij moeten concluderen dat er met figuren, die de innerlijke rot bezitten, die jij ten toon hebt gesteld, geen zeeën te bezeilen zijn. Die rot is eigen aan achterbakse racisten, zoals jij getoond hebt er een te zijn.

(...)

Wij verenigen ons er niet mee dat de orde, voor het karretje van privé politieke denkbeelden van een deken wordt gespannen en roepen je dan ook zeer dringend op om per onmiddellijk je ontslag als deken in te dienen en, het liefst spoorslags, zowel de orde als Curaçao te verlaten. Voor racisten, zoals jij, hebben wij hier in Curaçao geen plaats.

In essentie heb je je schuldig gemaakt aan hetzelfde, waaraan de door Sulvaran gekapittelde rechter zich schuldig heeft gemaakt. Bij jou is het zelfs veel erger omdat is gebleken dat, terwijl je de farce ophield dat je geïnteresseerd was in een gesprek met Sulvaran, sterker nog, hem zelfs ook had aangegeven dat wanneer hij op het door jou genoemde tijdstip verhinderd zou zijn, hij diende aan te geven wanneer het gesprek dan wel plaats zou kunnen hebben, hetgeen Sulvaran ook heeft gedaan, al je lage klacht had geformuleerd en ook direct daarop indiende. Daarbij heb je, ook nog, naar de mededeling van Wilsoe, nagelaten het bestuur van de orde op deugdelijke wijze te betrekken. Je zou je al moeten schamen, omdat jouw kantoor, HBN Law, de Centrale Bank en diens corrupt gebleken president-directeur Tromp vertegenwoordigt en jij, wetende dat er aanstaande maandag een vonnis over de vordering van die Tromp gewezen moet worden en dus dat de zaak Tromp sub iudice is, met je lage aanval de publieke opinie en die van de betrokken rechter, die dat vonnis zal moeten wijzen, hebt pogen te beïnvloeden. Het door Paula gehanteerde adjectief 'walgelijk' is zonder meer op jou van toepassing. Onze oproep aan jou luidt dan ook: „Rot op!!”

Aangezien wij geen vertrouwen hebben in een orde van advocaten onder jouw dekenaat, waarin ook met volmachten van niet in de Curaçaose samenleving ingeburgerden of bij de orde betrokkenen daadwerkelijk democratische processen plegen te worden ondermijnd (eender als voorheen in verkiezingen voor vertegenwoordigingslichamen in Curaçao het geval was), delen wij hiermede publiekelijk mede dat wij, begin februari 2014, een vergadering zullen beleggen om te geraken tot de

oprichting van een integere vereniging van advocaten, waarin er geen ruimte is voor racisten en andere corrupte figuren, zoals jij, de huidige deken, die ook de orde heeft gecorrumpeerd.

15. In een schrijven van 28 januari 2014, met als titel "Open brief aan de Orde van Advocaten en een vraag aan racisten in Curaçao" (bijlage 7) citeren beklaagden uit genoemde bestuurs-email de passage "Ik meen dat Sulvaran etc. in elk geval een enorme achterstand hebben. En wel meer van zijn vrienden. Die kunnen tijdens de ALV niet stemmen. Laten we dat vooral zo houden en hen verder niet sommeren te betalen". Dit citaat van de Dekens doen zij volgen door EHRM jurisprudentie over etniciteit- en rassendiscriminatie, welke verhandeling wordt gevolgd door de vraag "wat Fievez heeft bedoeld met: (volgt geciteerde passage) wie nog meer zal het zeggen?", een kennelijk retorisch bedoelde vraag, daarmee – naar mening van ondergetekenden volstrekt ongegrond en onterecht – suggererend dat de Dekens met genoemd citaat op etniciteit dan wel ras zou hebben gediscrimineerd.

16. Op 30 januari 2014 bericht het Antilliaans Dagblad onder de kop "KFO: geweld is een optie" (bijlage 8):

Fundashon Kòrsou Fuerte i Outónomo (KFO), een stichting van de advocaten Chester Peterson, Anthony Eustatius en Eldon 'Peppie' Sulvaran stelt:

Er zijn alleen maar vrienden en vijanden. Er is geen neutraal gebied. Het is een kwestie van domineren of gedomineerd worden. Ons gevecht is er een van macht. We zullen nooit ingeven. Degenen die niet met ons zijn, zijn automatisch tegen ons. Het is een overlevingsstrijd tussen 'hun' en 'ons'."

"de strijd die gevoerd wordt is tegen de zwarte elite die het eigen volk heeft verraden. En als wij onze zin niet krijgen, dan is geweld de enige optie."

,Zolang deze (consensus) wetten en dit toezicht niet van tafel zijn, blijven wij strijden. Het gaat trouwens niet alleen om deze punten, het gaat om een ideologische strijd, om normen en waarden en de eigen identiteit".

,Ons wapen in deze strijd is onze vrijheid van meningsuiting. Maar als de consensusrijks wetten en het financieel toezicht niet van tafel gaan, dan kan dit van het ene op het andere moment omslaan in geweld. Want dan is geweld nog de enige mogelijkheid om onze 'dingen' terug te krijgen".

17. Op 31 januari 2014 bericht het Antilliaans Dagblad onder de kop "KFO wil respect afdwingen" (bijlage 9):

De Stichting Kòrsou Fuerte i Outónomo (KFO) [met bestuursleden beklaagden] vraagt de aanhangers om op 4 februari, wanneer de Algemene Leden Vergadering (ALV) van de Orde van Advocaten plaats zal vinden, hun steun te betuigen. Volgens de stichting is er in deze gemeenschap geen plaats voor mensen zoals deken Caroline Fiévez, die zij betichten van racisme en wordt het hoog tijd dat zij opstapt.

Dat de stichting Fiévez van racisme beticht, is geen nieuws, maar nu roept KFO de Curaçaose bevolking op om mee te doen aan hun strijd. Hierbij zullen confrontaties niet uit de weg worden gegaan, aldus KFO.

„Wij zullen geen onrecht of tactiek van het type ‘shoot the messenger’ accepteren. Wij zijn klaar voor iedere confrontatie. Dit soort arrogantie heeft zijn introductie allang in onze gemeenschap gedaan en het is nu tijd om respect af te dwingen van eenieder die op ons eiland woont”, aldus KFO.

“Kom op 4 februari om 17.00 uur bij de vergadering van de Orde van Advocaten bij het Avila Beach Hotel aan de Penstraat, je walging tonen voor deze racist. Dit zal de eerste van vele demonstraties zijn in onze strijd voor een beter Curaçao voor ons allen”, zo sluit KFO en de advocaten het persbericht af.

18. De oproep om te protesteren tijdens de ordevergadering is door beklaagden via de radio herhaald.
19. Op 4 februari blijkt een groep van mensen gehoor te hebben gegeven aan de herhaalde oproep van beklaagden door bij de ingang van het Avila Hotel te demonstreren met borden met daarop onder meer de teksten “Rasistanan Bai! Bai! Rasistanan” en “No na rasismo No!!!” (Antilliaans dagblad 5 februari 2014). Voorafgaand, gedurende, en na de ALV is de demonstrerend menigte toegesproken door gedaagden.

II. WET EN GEDRAGSREGELS

20. Artikel 20 van de Advocatenlandsverordening 1959 bepaalt: De tuchtrechtspraak heeft ten doel het weren en beteugelen van [...] inbreuken op de eer van de stand der advocatuur.

21. Gedragsregel 1 bepaalt:

De advocaat dient, ook wanneer hij niet beroepshalve optreedt, zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.

22. Gedragsregel 3 bepaalt:

De advocaat dient zich in woord en geschrift steeds op gepaste wijze en in geen geval onnodig grievend uit te laten.

23. Gedragsregel 34 bepaalt:

De advocaat dient er op toe te zien dat publiciteit die door of ten behoeve van hem wordt bedreven in overeenstemming is met de zorgvuldigheid die een behoorlijk advocaat betaamt en geen inbreuk vormt op het streven van advocaten naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.

III. ONTVANKELIJKHEID

24. De advocatenlandsverordening schrijft niet voor wie er een klacht bij uw Raad mogen indienen. Deze zaak betreft een kwestie van algemeen belang. Klagers zijn allen advocaat en hebben aldus een rechtens te respecteren belang dat het vertrouwen in de advocatuur niet wordt geschaad. Verwezen zij voorts naar uw beslissing in zaaknummer 61187/2012 van 25 oktober 2013, overweging 3.1 en 3.2; ook anderen dan (direct) belanghebbenden kunnen alhier klagen bij de Raad.

IV. KLACHT

25. Ondergetekenden zijn van mening dat beklaagden zich met de hierboven geciteerde persuitingen onnodig grievend en krenkend en bovendien ongegrond en onzorgvuldig hebben uitgelaten over de Deken. Achter elkaar laten de meest grievende citaten zich lezen als volgt:

“Fiévez is een miserabele, racistische en corrupte makamba” (...) (supra par.13); “dat met figuren, die de innerlijke rot bezitten, die jij ten toon hebt gesteld, geen zeeën te bezeilen zijn, welke rot eigen is aan achterbakse racisten, zoals jij getoond hebt er een te zijn” (supra par. 14); “we roepen je dan ook zeer dringend op om per onmiddellijk je ontslag als deken in te dienen en, het liefst spoorlags, zowel de orde als Curaçao te verlaten. Voor racisten, zoals jij, hebben wij hier in Curaçao geen plaats”; „Rot op!!” (idem); “dat wij, begin februari 2014, een vergadering zullen beleggen om te geraken tot de oprichting van een integere vereniging van advocaten, waarin er geen ruimte is voor racisten en andere corrupte figuren, zoals jij, de huidige deken, die ook de orde heeft gecorrumpeerd” (idem).

26. De in deze citaten gedane typering is door beklaagden nota bene gedaan *voorafgaand aan de ALV van 4 februari*, dus zonder dat de Deken over haar besluiten en handelen was gehoord.

27. De door beklaagden gedane mededeling *“we roepen je dan ook zeer dringend op om per onmiddellijk je ontslag als deken in te dienen en, het liefst spoorlags, zowel de orde als Curaçao te verlaten”* laat zich aanmerken als intimiderend en persoonlijk bedreigend, vooral ook in de context van de verdere berichtgeving waarin de KFO zegt een “strijd” te voeren, wordt bedreigd dan wel opgeroepen tot geweld. Deze dreigementen zijn niet in besloten kring gedaan maar voor de pers en dus gedaan met het doel om een breed publiek te bereiken. Dreigen dan wel oproepen tot geweld is strafbaar, in ieder geval hebben beklaagden ook daardoor het betamelijke zeer grovelijk overschreden.

28. Het zonder hoor en wederhoor in de pers een hetze ontketen tegen de Deken heeft naar mening van ondergetekende ernstig afbreuk gedaan aan het aanzien van de advocatuur. Dat daadwerkelijk afbreuk is gedaan aan het aanzien van de advocatuur blijkt onder meer uit genoemde uitlatingen van de demonstranten bij de ALV. Daarnaast zijn de geciteerde uitspraken onzorgvuldig. In de aangehaalde e-mail van de Deken is met de beste wil van de wereld geen racisme, ook niet op etnische grondslag, te lezen. Desondanks hebben beklaagden vele malen, ook in het openbaar en voor de verschillende media hun ongefundeerde beschuldiging daarvan herhaald.

29. De oproep van beklaagden aan hun achterban om *“bij de vergadering van de Orde van Advocaten bij het Avila Beach Hotel aan de Penstraat, je walging te tonen voor deze racist”* (supra par. 17) bevestigt de intimiderende wijze waarop beklaagden opereren. Tevens is deze oproep opgevat als een poging tot ondermijning van een democratisch proces binnen de Orde. Het is ondergetekenden bekend dat de oproep tot een demonstratie waarbij geweld op voorhand niet werd uitgesloten (*“hierbij zullen confrontaties niet uit de weg worden gegaan”*, supra, par. 17), een aantal leden heeft doen besluiten om de ALV niet bij te wonen.

30. Daarbij wordt in genoemde persuitingen, waarop door beklaagden geen enkele wijze afstand van is genomen, de Orde nadrukkelijk neergezet als ondemocratisch, corrupt en racistisch, met name daar waar gedaagden aanvoeren (supra par. 14):

“Aangezien wij geen vertrouwen hebben in een orde van advocaten onder jouw dekenaat, waarin ook met volmachten van niet in de Curaçaose samenleving ingeburgerden of bij de orde betrokkenen daadwerkelijk democratische processen plegen te worden ondermijnd (eender als voorheen in verkiezingen voor vertegenwoordigingslichamen in Curaçao het geval was), delen wij hiermede publiekelijk mede dat wij, begin februari 2014, een vergadering zullen beleggen om te geraken tot de oprichting van een integere vereniging van advocaten, waarin er geen ruimte is voor racisten en andere corrupte figuren, zoals jij, de huidige deken, die ook de orde heeft gecorrumpeerd”.

31. Naar het oordeel van ondergetekenden hebben gedaagden door op deze wijze de Orde te typeren het vertrouwen in de advocatuur ernstig geschaad.
32. Daarbij menen ondergetekenden dat de door beklaagden bedreven publiciteit (genoemde hetze) zowel qua stijl als inhoud niet in overeenstemming is met de kernwaarden (onafhankelijkheid, deskundigheid, integriteit) van de advocatuur, en de zorgvuldigheid die een behoorlijk advocaat betaamt, en een ernstige inbreuk vormt op het streven van advocaten naar een onderlinge verhouding die berust op welwillendheid en vertrouwen.
33. De betreffende uitingen van beklaagden jegens de Deken -alsmede (in)direct ook aan het adres van overige advocaten waaronder de vorige Deken - zijn niet alleen onnodig grievend en krenkend, zij lijken daarnaast gericht op maatschappelijke ontwrichting door onderscheid te maken naar afkomst en de *zwarte elite die het eigen volk heeft verraden* neer te zetten als de vijand dan wel ongewenst, met als kennelijk doel om de eigen politieke idealen als verkondigd onder de vlag van KFO te verwezenlijken. Dit maakt dat de uitingen door beklaagden ook in het geheel genomen schadelijk zijn en in het bijzonder voor het vertrouwen in de advocatuur.
34. De verwikkelingen hebben uitgewezen dat gedaagden als bekend advocaat door vrijwel dagelijkse uitzendingen op de Papiamentstalige radio een breed publiek bereiken. Dat publiek bereiken is ook mede het doel van de stichting van beklaagden, KFO.
35. Hoewel ook een advocaat vrijheid van meningsuiting heeft en kritisch mag zijn op het functioneren van de Deken en de Orde is het voor een advocaat niet geoorloofd dat diens kritiek, gelet op de aard van zijn eigen maatschappelijke functie, de grenzen van het betamelijke overschrijdt, en de kernwaarden van de advocatuur schendt, en dat daarbij wordt bedreigd met geweld.

V. CONCLUDEREND

36. De grenzen van het betamelijke liggen besloten in de gedragsregels. Een advocaat, ook indien hij niet beroepsmatig optreedt, behoort zich niet grievend jegens beroepsgenoten en collega's uit te laten. Evenmin behoort een advocaat te trachten het vertrouwen in de advocatuur aan het wankelen te doen brengen door het uiten van ongefundeerde, slecht beargumenteerde en opzettelijk tendentieuze kritiek. Een advocaat dient al helemaal niet te dreigen met geweld dan wel geweld aan te kondigen danwel daartoe op te roepen. Wanneer een advocaat dat wel doet dan handelt hij strafbaar, overschrijdt de grenzen van het betamelijke en schendt hij de kernwaarden van de advocatuur waaronder de van een advocaat te verwachten onafhankelijkheid, deskundigheid en integriteit. In casu zijn ook deze kernwaarden ernstig geschonden en ook daarmee het vertrouwen in de advocatuur.
37. Daarbij moet niet onderschat worden welk gewicht het publiek toekent aan de woorden van beklaagden gelet op hun langdurige loopbaan als advocaat en daarmee hun maatschappelijke bekendheid.
38. Beklaagden hebben tezamen en ieder afzonderlijk door hun uitingen en gedragingen de gedragsregels ernstig overschreden hetgeen een tuchtrechtelijke sanctie rechtvaardigt.
39. De ondergetekenden verzoeken uw Raad om voornoemde klachten in behandeling te nemen, en de klachten gegrond te verklaren.
40. Omtrent al dan niet op te leggen sancties refereren ondergetekenden zich aan het oordeel van uw Raad.

Hoogachtend,

mr J.A.M. Burgers

mr S. in 't Veld

mr F. Pais-Fruchter

mr B. Nagelmakers