

EXHIBIT B



Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao

VERZOEKSCHRIFT BODEMPROCEDURE

Eisers verschijnen vrijwillig

inzake:

1. **ENNIA CARIBE HOLDING N.V.**,
gevestigd te Willemstad, Curaçao ("**ECH**"),
2. **ENNIA CARIBE LEVEN N.V.**,
gevestigd te Willemstad, Curaçao ("**ECL**"),
3. **ENNIA CARIBE SCHADE N.V.**,
gevestigd te Willemstad, Curaçao ("**ECS**"),
4. **ENNIA CARIBE ZORG N.V.**,
gevestigd te Willemstad, Curaçao ("**ECZ**"),
5. **EC INVESTMENTS B.V.**,
gevestigd te Willemstad, Curaçao ("**ECI**"),

eisers,

gemachtigden: mrs. K.D. Keizer, S.M. Altena

eisers in deze zaak domicilie kiezende aan de Mercuriusstraat 24, Willemstad, Curaçao, ten kantore van OX & WOLF legal partners, van welk kantoor mrs. K.D. Keizer en S.M. Altena door eisers gemachtigd zijn, met het recht van substitutie, om namens eisers op te treden en in het bijzonder om onderhavig verzoekschrift namens eisers te ondertekenen en in te dienen,

tegen:

1. **HUSHANG ANSARY**,
wonende te 1000 Louisiana Street, suite 5900, Houston, Texas 77002, Verenigde Staten van Amerika (**Productie A**) ("**Ansary**"),
2. **PARMAN INTERNATIONAL B.V.**,
gevestigd te Schottegatweg Oost 205, Banco di Caribe, 4th floor, Willemstad, Curaçao (**Productie B**) ("**PIBV**"),

3. **NINA ANSARY,**
wonende te 1424 North Dehoney Drive, Los Angeles, Californië
90069, Verenigde Staten van Amerika (Productie A),
4. **ABDALLAH ANDRAOUS,**
wonende te Mullet Bay 13 D 1, Sint Maarten (**Productie C**)
("Andraous"),
5. **RALPH PALM,**
wonende te Brakkeput Ariba 1, Willemstad, Curaçao (**Productie D**)
("Palm"),
6. **GIJSBERT VAN DOORN,**
wonende te Ala Blancaweg 61, Willemstad, Curaçao (**Productie E**)
("Van Doorn"; gedaagden gezamenlijk: "**Ansary c.s.**"),

gedaagden,

INHOUDSOPGAVE

1	KERN VAN DE ZAAK EN PLAN VAN BEHANDELING	8
1.1	Opmerking vooraf	8
1.2	Kern van de zaak	8
1.3	Plan van behandeling	16
2	ENNIA	17
2.1	Achtergrond	17
2.2	De structuur van Ennia voorafgaand aan de overname door Ansary c.s.	17
3	DE GEDAAGDEN: BETROKKENEN BIJ ENNIA TUSSEN 2006 EN 2018	19
3.1	Hushang Ansary	19
3.1.1	Achtergrond	19
3.1.2	Formele functies	20
3.1.3	Feitelijke rol	21
3.1.4	Beloning	22
3.2	Nina Ansary	22
3.3	PIBV	24
3.4	Andraous	24
3.5	Van Doorn	25
3.6	Palm	27
4	VERWETEN GEDRAGINGEN	29
4.1	Algemene verwijten over wijzigingen in de vennootschapsstructuur en investeringen van Ennia en verslechtering financiële positie Ennia na overname door Ansary	29
4.1.1	Situatie Ennia voorafgaand aan overname door Ansary	29
4.1.2	Overname van Ennia door Ansary en kapitaalbreng	31
4.1.3	Wijzigingen in de vennootschapsstructuur en investeringen na overname Ennia door Ansary: Ansary krijgt feitelijk zeggenschap over beleggingen van Ennia	33

4.1.4	Gevolgen wijzigingen en ontwikkeling van intercompany vorderingen.....	40
4.1.5	Waarschuwingen interne en externe toezichthouders worden door Ennia genegeerd: Ansary behoudt feitelijke zeggenschap over beleggingen van Ennia	49
4.1.6	Omdat de Verzekeraars de intercompany vorderingen ondanks de instructies van CBCS onverminderd aanhield en zelfs nog verder lieten oplopen, heeft CBCS eind 2016 stille curatoren benoemd.....	64
4.2	Verwijten in verband met de Stewart & Stevenson transactie.....	65
4.2.1	Inleiding	65
4.2.2	Ansary had een bepalende rol bij alle partijen die bij de transactie inzake Stewart & Stevenson betrokken waren	68
4.2.3	Overname activa en passiva van S&S Inc en inbreng van vermogen in S&S LLC.....	70
4.2.4	Conversie van de door ECI en BdCI gehouden preferred shares naar 'gewone' common shares: belang Ennia verwatert en stemrecht is er nauwelijks.....	74
4.2.5	Splitsing van common shares met het oog op een mogelijke beursgang	75
4.2.6	ECI koopt 15 miljoen common shares van PCG	76
4.2.7	ECI koopt 1,9 miljoen common shares van BdCI.....	78
4.2.8	Omgekeerde aandelensplitsing common shares in S&S LLC en verplaatsing van aan S&S LLC gerelateerde activa van ECI naar EC International U.S. Branch	78
4.2.9	Verkoop van common shares door Ennia aan PCG tegen betaling met een door PCG uitgegeven promissory note	79
4.2.10	Beëindiging van de door PCG uitgegeven promissory note van Ennia tegen uitgifte van Adjustable Rate Non-Cumulative Preferred Units – Series 2	84

4.2.11	Additionele investering door Ennia: verkrijging en omzetting S&S LLC obligaties door Ennia	87
4.2.12	Zorgen over de investering in Stewart & Stevenson worden structureel genegeerd.....	92
4.2.13	Verkoop S&S LLC aan Kirby Corporation.....	98
4.3	Verwijten in verband met de inbreng van Mullet Bay in Ennia	100
4.3.1	Achtergrond Mullet Bay en SunResorts.....	100
4.3.2	Inbreng Mullet Bay in Ennia; forse toename in taxatiewaarde Mullet Bay.....	102
4.3.3	Aanvullende inbreng in 2009 en 2010; Mullet Bay wordt op papier de grootste asset van Ennia	108
4.3.4	Taxaties door wél gekwalificeerde en gerenommeerde taxatiebureaus wijzen uit dat de werkelijke waarde van Mullet Bay een fractie was van de eerdere taxaties	109
4.3.5	Verwijten met betrekking tot Mullet Bay	117
4.4	Ansary c.s. onttrekken enorme bedragen aan Ennia door middel van dividenduitkeringen en kapitaalonttrekkingen, en zadelen Ennia op met excessieve kosten	122
4.4.1	Inleiding	122
4.4.2	Vereisten voor het doen van (dividend)uitkeringen aan aandeelhouders	123
4.4.3	Onttrekkingen	125
4.4.4	Ansary c.s. hebben de Onttrekkingen bewerkstelligd wetende dat Ennia deze niet kon dragen, althans zonder voldoende zeker te stellen dat dit wel het geval was.....	126
4.4.5	Bovendien zijn de Onttrekkingen zonder adequate besluitvorming verricht, zodat de Onttrekkingen ook om die reden moeten worden terugbetaald	128
4.4.6	Excessieve kosten, die geen verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia	131

4.4.7	Ad (a): Donaties	132
4.4.8	Ad (b): Kosten voor adviseurs van Ansary en PIBV	135
4.4.9	Ad (c): Betaling van salaris aan personen die niet bij Ennia in dienst waren danwel die excessief werden betaald	136
4.4.10	Ad (d): Excessieve beloning van commissarissen van Ennia ..	139
4.4.11	Ad (e): Reis-, verblijf- en representatiekosten: zeer regelmatige en zeer luxueuze RvC bijeenkomsten in het bijzonder	141
4.4.12	Ad (f): Kapitaal van Ennia wordt aangewend om de eigenaren van verwoeste Mullet Bay appartementen uit te kopen	141
4.4.13	Ad (g): NetJets.....	143
4.5	Onttrekking USD 100 mln van ECI naar een aan Ansary gelieerde entiteit is illustratief voor de wijze waarop Ansary c.s. hun positie misbruikten ten nadele van Ennia.....	145
5	NOODREGELING	148
5.1	Korte schets van de noodregeling.....	148
5.2	Aanleiding tot het aanvragen van de noodregeling.....	149
5.3	Procedures naar aanleiding van de noodregeling	151
5.3.1	Procedure in de VS.....	152
5.3.2	LAR procedure.....	153
5.3.3	Kort geding.....	155
6	TOEPASSELIJK RECHT	157
7	JURIDISCHE GRONDSLAG VORDERINGEN.....	158
7.1	Juridisch kader voor beoordeling van bestuurdersaansprakelijkheid en onrechtmatige daad.....	158
7.1.1	Algemeen: aan de taakuitoefening door Ansary c.s. worden hoge eisen gesteld gelet op de betrokken belangen van anderen.....	158
7.1.2	Aansprakelijkheid Ansary	162
7.1.3	Aansprakelijkheid Nina Ansary	166
7.1.4	Aansprakelijkheid PIBV.....	167

7.1.5	Aansprakelijkheid Andraous.....	168
7.1.6	Aansprakelijkheid Palm	172
7.1.7	Aansprakelijkheid Van Doorn	173
7.2	Voor zover aansprakelijkheid voor de verwijten niet individueel worden bewezen is in ieder geval sprake van groepsaansprakelijkheid	175
8	SCHADE EN CAUSALITEIT	177
9	BEWIJS.....	180
9.1	Ennia heeft voldaan aan haar bewijslast.....	180
9.2	Voor zover Ennia niet aan haar bewijslast heeft voldaan, vergen de omstandigheden dat Ennia wordt tegemoetgekomen in haar bewijspositie.....	180
9.3	Subsidiar: verzwaarde betwistingsplicht	181
9.4	Bewijsaanbod	181
10	BEKENDE VERWEREN	183
11	BEVOEGDHEID	184
	PETITUM	186
	PRODUCTIELIJST	188
	LIJST VAN NATUURLIJKE PERSONEN	197
	LIJST VAN DEFINITIES	200
	OVERZICHT ENNIA GROEP	203

1 KERN VAN DE ZAAK EN PLAN VAN BEHANDELING

1.1 Opmerking vooraf

1. Dit is een omvangrijk verzoekschrift. De feiten waar het in deze procedure om gaat, zijn dan ook complex en van uitzonderlijk gewicht. Ennia¹ is een groep met een systeemrelevante verzekeraar, en is in 2006 overgenomen door Ansary. Door het handelen en nalaten van Ansary en andere functionarissen is Ennia in grote financiële problemen geraakt. Uiteindelijk zijn delen van Ennia zelfs onder de noodregeling geplaatst. In deze procedure spreekt Ennia Ansary, Nina Ansary, Andraous, Palm, Van Doorn en PIBV aan wegens hun onrechtmatig handelen en onbehoorlijke taakvervulling bij Ennia. Ter wille van de leesbaarheid wordt eerst de kern van de zaak toegelicht. Daarna wordt toegelicht welke delen volgen met de gedetailleerde onderbouwing.

1.2 Kern van de zaak

2. Ennia bestaat uit onder meer drie verzekeraars, te weten ECL, ECS en ECZ (gezamenlijk de "**Verzekeraars**") en een bank, te weten Banco di Caribe N.V. ("**BdC**"). De aandelen van de Verzekeraars en BdC zijn in handen van ECH. De Verzekeraars hebben een groot deel van de verzekerings- en pensioenmarkt op de voormalige Nederlandse Antillen, waaronder Curaçao, in handen. Het geconsolideerde balanstotaal beliep ultimo 2006 NAf 2.144 miljoen en ultimo 2017 NAf 3.639 miljoen.
3. Ansary heeft Ennia overgenomen in 2006, onder de toezegging dat hij er geld in zou steken. Omstreeks 2006 is (eerst BdC en vervolgens) Ennia overgenomen door PIBV. Ansary is daarvan (middellijk) grootaandeelhouder en hij was tevens lange tijd bestuurder. Ten tijde van de overname deed Ansary de belofte dat hij

¹ In dit verzoekschrift wordt met de term Ennia bedoeld op ECH en haar groepsentiteiten. Tot 2009 was BdC de holdingmaatschappij, die de aandelen hield in ECH. Vanaf 2009 was ECH de holdingmaatschappij. Met de term Ennia wordt voor de gehele looptijd tevens BdC en haar dochtermaatschappijen bedoeld.

het kapitaal van de Ennia-vennootschappen verder zou versterken door een inbreng van kapitaal van maar liefst NAF 100 miljoen.

4. Direct na de overname begon echter het omgekeerde: een proces waarbij Ansary gelden aan de Verzekeraars onttrok en waarbij hij de activa van de Verzekeraars buiten hun macht bracht om die voor eigen gewin in te zetten. De Verzekeraars brachten feitelijk hun activa onder bij andere entiteiten binnen Ennia die niet onder toezicht stonden. Ansary werd benoemd tot lid van de na zijn aantreden ingestelde Investment Committee die de bevoegdheid kreeg om te beslissen over de beleggingen van de groep, en kreeg vrij spel van de raad van commissarissen. Zo nam hij feitelijk de controle over van de activa, samen met twee van de andere gedaagden, te weten Van Doorn en Andraous. Medio 2006 werd ECI opgericht, waarvan Ansary en Van Doorn de eerste bestuurders waren. Belangrijke activa van de Verzekeraars werden in ECI en in ECH geplaatst. De Verzekeraars kregen een vordering (zonder enige vorm van zekerheid) op de niet-gereguleerde (lees: niet onder toezicht staande financiële instellingen) ECI en ECH, de zogeheten intercompany vorderingen. Op die manier werden de activa, en het beheer daarvan, in belangrijke mate aan het zicht onttrokken omdat de Verzekeraars eenvoudigweg de intercompany verhouding noteerden als actief. De niet-gereguleerde entiteiten leden vaak een groot verlies, terwijl de Verzekeraars op papier goede resultaten toonden. Ultimo 2017 beliepen de intercompany vorderingen van ECL, ECZ en ECS tezamen op ECI en ECH in totaal maar liefst NAF 1.273 miljoen.
5. De Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten ("**CBCS**") heeft indringend aandacht gevraagd voor de situatie bij Ennia. Een belangrijk element van zorg was de afhankelijkheid die was ontstaan van met name ECH en ECI. CBCS was van mening dat de intercompany vorderingen op deze niet-gereguleerde entiteiten moesten worden verlaagd en dat er, kort gezegd, geld vanuit deze entiteiten moest worden teruggebracht naar de Verzekeraars. Weer gebeurde het omgekeerde. Op 22 juni 2018 werd maar liefst USD 100 miljoen overgemaakt van ECI naar de bankrekening van Parman Enterprises LLC ("**Parman Enterprises**"), een entiteit waarvan Ansary grootaandeelhouder is. Daarop is onmiddellijk

ingegrepen door CBCS. Op verzoek van CBCS heeft het Gerecht begin juli 2018 de noodregeling uitgesproken. CBCS is daarmee bestuurder van de Verzekeraars geworden. Opvallend genoeg werd naar aanleiding van het ingrijpen van de CBCS een bedrag van USD 50 miljoen teruggestort vanaf een privérekening van Ansary. Opvallend, omdat Parman Enterprises zou moeten terugbetalen en Ansary dat in de plaats daarvan heeft gedaan. Persoonlijke en ondernemingsbelangen lopen aldus bij Ansary door elkaar, iets wat nog vaker in dit verzoekschrift aan de orde zal komen.

6. Na het uitspreken van de noodregeling is door CBCS zeer veel werk verzet; onder meer om Ennia te stabiliseren, toegang tot de gelden van Ennia op een bankrekening in Amerika af te dwingen via de Amerikaanse rechter, en onderzoek te doen waarbij onder andere de geldstromen in kaart zijn gebracht. In november 2018 zijn stuitingsbrieven gezonden aan, onder meer, de gedaagden in de onderhavige procedure.
7. Uiteindelijk heeft CBCS als nieuwe bestuurder van Ennia onder de noodregeling moeten vaststellen dat – minst genomen – uiterst onzorgvuldig is omgegaan met de financiële positie van Ennia en dat hierdoor zeer grote schade is geleden. Een aantal kernpunten wordt hieronder alvast samengevat.
8. Kort na de overname van Ennia, begin 2006, heeft Ennia geld gestoken in een investering in Stewart & Stevenson LLC ("**S&S LLC**" en de "**Stewart & Stevenson transactie**"). De overeenkomst voor die overname was door Ansary al ondertekend voordat hij Ennia goed en wel had overgenomen. Aan die transactie nam, voor een veel lager bedrag, ook een andere vennootschap van Ansary deel, namelijk Parman Capital Group LLC ("**PCG**"). In de tijd die volgde werd de structuur van de investering diverse malen aangepast. Zo vond in 2014 een omzetting plaats waardoor Ennia – dat op dat moment een belang had van 40% in Stewart & Stevenson – slechts een 'promissory note' (lees: belofte tot betaling) kreeg. Daardoor verloor Ennia niet alleen de mogelijkheid om te profiteren van een latere gunstige transactie, maar de promissory note had ook nog eens een waarde die veel lager lag dan de waardering die in dezelfde periode binnen het

bestuur van Ennia werd gedeeld, onder wie Andraous en Palm. De betrokken advocaat zond destijds de concept-overeenkomst aan Andraous toe met de begeleidende tekst dat hij "*assumed that this needs to look and feel like a bonafide enforceable instrument*". Uiteindelijk is het erin uitgemond dat bij de succesvolle afsluiting van de investering eind 2017 Ennia slechts circa een derde van de opbrengst kreeg, terwijl het eigen vermogen van S&S LLC voor meer dan 90% was verstrekt door Ennia. Ennia heeft hierdoor uiteindelijk in 2017 honderden miljoenen NAF schade geleden.

9. De kapitaalbreng die Ansary ten tijde van de overname had toegezegd, heeft – op papier – uiteindelijk plaatsgevonden in de vorm van aandelen in een vennootschap (SunResorts Ltd. N.V.; "**SunResorts**") die al zeer lang in handen was van Ansary. Ansary was en is bestuurder van SunResorts. Het belangrijkste actief van die vennootschap bestaat uit een perceel grond op Sint Maarten genaamd Mullet Bay. In 1995 heeft een orkaan (Luis) daar aanzienlijke schade aangericht. Vlak na de overname van Ennia is kapitaal vrijgemaakt bij Ennia waardoor, kort gezegd, problemen die tot een surseance bij SunResorts hadden geleid, werden opgelost. Sinds die tijd, en tot op de dag van vandaag, heeft echter nauwelijks ontwikkeling plaatsgevonden op het perceel.
10. De toegezegde inbreng van kapitaal betreft slechts een inbreng van kapitaal 'op papier'. De waardering van het perceel Mullet Bay is namelijk kort voor de inbreng zeer aanzienlijk verhoogd door de historische waardering los te laten, een andere waarderingsgrondslag (IFRS) te hanteren en taxaties te doen uitvoeren die niet voldeden aan erkende standaarden en uitgaven van zeer rooskleurige en niet reële ontwikkelingsmogelijkheden. In de loop der tijd is een aanzienlijk lagere taxatie ter zijde geschoven vanwege Ansary, doordat, aldus de contemporaine correspondentie, de "Ambassador" (Ansary is oud-ambassadeur) niet met de desbetreffende taxateur in zee wilde gaan. De laatste taxatie voor de na te noemen noodregeling beliep maar liefst USD 416 miljoen, dus meer dan 40% van het balanstotaal van de Verzekeraars. Gevolg van de hoge taxatie was dat de vermogenspositie van Ennia er gunstiger uitzag dan deze achteraf blijkt te zijn. Ansary c.s. konden daardoor gelden aan Ennia onttrekken terwijl Ennia deze

onttrekkingen niet kon dragen. Op basis van een uitgebreide en onderbouwde taxatie die wél voldoet aan erkende standaarden, bedraagt de werkelijke waarde van het perceel Mullet Bay niet meer dan USD 50 miljoen.

11. Ansary c.s. hebben ook nog op allerlei andere manieren vermogen aan Ennia onttrokken, ten bate van zichzelf. Ansary c.s. hebben dividenduitkeringen, kapitaalonttrekkingen en andere onttrekkingen uit Ennia aan zichzelf doen plaatsvinden. Op deze wijze hebben Ansary c.s. ten minste NAF 223 miljoen aan Ennia onttrokken.

12. Daarnaast hebben Ansary c.s. Ennia opgezaald met ten minste NAF 140 miljoen aan excessieve kosten die geen of volstrekt onvoldoende verband hielden met Ennia en die, ook in het licht van de financiële situatie van Ennia, volkomen onverantwoord waren. Zo hebben Ansary c.s. Ennia opgezaald met:
 - (a) talrijke donaties in met name de VS aan 'goede doelen' die niets met Ennia van doen hadden;
 - (b) kosten voor adviseurs van Ansary c.s. zelf die door Ennia werden betaald;
 - (c) betaling van salarissen aan personen die niet bij Ennia in dienst waren (althans geen werkzaamheden voor Ennia verrichtten) danwel die excessief werden betaald;
 - (d) excessieve beloningen van commissarissen van Ennia;
 - (e) buitensporige reis-, verblijf- en representatiekosten;
 - (f) kosten van twee vliegtuigen die voornamelijk door Ansary privé werden gebruikt;
 - (g) overige excessieve kosten.

13. Overziet men dit alles, dan resteert de vaststelling dat de bedrijfsvoering bij Ennia, in het bijzonder voor wat betreft de bij haar aanwezige activa en de investering daarvan, en ook voor wat betreft de kosten die door haar werden

gemaakt anders dan voor de kernactiviteiten, volstrekt onverantwoord is geweest.

14. Het financiële belang en nadelige gevolg daarvan, voor Ennia en indirect ook voor de polishouders van de Verzekeraars, is enorm. Alleen al de in 2017 geleden schade in verband met Stewart & Stevenson beloopt ruim NAF 750 miljoen. De te hoge waardering van Mullet Bay op haar beurt heeft geleid tot een te rooskleurige inschatting van de financiële situatie met zo'n ruim NAF 650 miljoen. Talloze uitgaven en uitkeringen zijn gedaan alsof er geld genoeg was, wederom voor meer dan NAF 360 miljoen.
15. Zo niet volgens Ansary. In een uitgebreid televisie-interview dat hij op 13 januari 2019 gaf bij TeleCuraçao meldde hij dat het bij Ennia op het moment van uitspreken van de Noodregeling beter dan ooit zou zijn gegaan:

"on July 4, when it [Ennia] was taken over by the central bank, [it] had never been this prosperous, this liquid, this effectively functioning and this profitable in its 70 years of history"²

16. De werkelijkheid is dat Ennia door de onrechtmatige gedragingen en de onbehoorlijke taakvervulling van Ansary c.s. kampt met een solvabiliteitstekort dat minimaal NAF 700 miljoen bedroeg ten tijde van het uitroepen van de noodregeling. Wegens de verweten gedragingen loopt het tekort nog verder op. Ennia vordert thans verwijzing naar de schadestaatprocedure. De achtergrond hiervan is gelegen in het feit dat de exacte omvang van de door Ansary c.s. berokkende schade niet volledig vast te stellen is, mede door de (bewust) gebrekkige vastlegging van besluiten en van de rechten en plichten van Ennia.
17. De structuur die dit alles mogelijk maakte kwam erop neer dat:
 - (a) de Verzekeraars activa buiten hun vermogen brachten;

² Interview Ansary TeleCuraçao 13 januari 2019, tussen minuut 25:52 en minuut 26:16.

- (b) fVerzekeraars aan wie zij een intercompany schuld hadden en waarmee zij in concernverband waren verbonden) grotendeels buiten het zicht van toezichthouders en anderen opereerden en werden bestuurd zonder oog voor de bijzondere verantwoordelijkheid van die entiteiten; en
 - (c) sprake was van een vergaande feitelijke zeggenschap van Ansary – gefaciliteerd door bestuurders en commissarissen die feitelijk als zijn handlangers opereerden en in elk geval hun taken volstrekt onvoldoende hebben verricht – bij dit alles, waarbij uiteindelijk belangen werden gediend die wel dicht bij Ansary liggen, maar niets te maken hebben met (de belangen van) Ennia, de met haar verbonden onderneming en de polishouders.
18. Voor deze situatie zijn verschillende personen verantwoordelijk te houden.
19. In de praktijk zijn bij Ennia essentiële beslissingen tot stand gekomen onder indringende invloed van Ansary. De Stewart & Stevenson transactie had hij al opgezet vóór de aankoop van Ennia, en heeft hij doorgezet met liquide middelen uit Ennia. Mullet Bay was al tientallen jaren in handen van één van zijn bedrijven en was in surseance geraakt. Vlak na de aankoop van Ennia is die surseance met geld van Ennia opgeheven. Hij nam aanstonds na de overname van Ennia de teugels in handen om als lid van een – kort na de overname – ingestelde Investment Committee over de investeringen te beslissen. Hij was ook later persoonlijk betrokken bij het terzijde schuiven van in ieder geval één lagere taxatie van Mullet Bay.
20. De bezwaren die werden geuit door diverse interne en externe betrokkenen, zijn terzijde geschoven om ruim baan te geven aan Ansary. Op kritische opmerkingen tegen het gevoerde beleggingsbeleid kwam steevast, en kort gezegd, de ferme boodschap terug dat Ansary het binnen Ennia voor het zeggen had en tegenspraak niet werd geduld. Dat blijkt bijvoorbeeld uit een in 2011 door Van Doorn geschreven verslag (toen ECL invloed wilde op beleggingen binnen ECI), een e-mail van Andraous in juli 2016 (toen hij het Risk Committee te verstaan gaf

dat het niets te zoeken had bij ECH en ECI) en e-mails in november 2016 van De Paus als commissaris aan Ansary. Van de laatste uitstroom van kapitaal voor de noodregeling (ter grootte van USD 100 miljoen) kwam in 2018, na waarschuwingen van CBCS, USD 50 miljoen terug vanaf de privérekening van Ansary. Zoals in dit verzoekschrift nader zal blijken zijn vele van dergelijke elementen aan te wijzen. De kern is eenvoudig: Ansary blijkt met activa van grote verzekeraars te zijn omgegaan op een eigenzinnige en ongeoorloofde wijze, heeft daarbij opgetreden als feitelijk bestuurder, en heeft onrechtmatig gehandeld.

21. Alle gedaagden zijn hiervoor verantwoordelijk. De verantwoordelijkheid voor het ongeoorloofde handelen van Ansary rust in elk geval mede ook op de andere thans aangesproken gedaagden. Ansary deed zijn zaken primair via PIBV, de entiteit waarmee hij Ennia in 2006 had gekocht en die een groot deel van de uitkeringen ontving. Naast Ansary hebben ook de andere gedaagden een sleutelrol vervuld bij de gebeurtenissen bij Ennia tussen de overname in 2006 en het uitspreken van de noodregeling in 2018. Van Doorn was statutair bestuurder van ECH, ECI en de Verzekeraars in de perioden 2005-2008 en 2009-2011. Palm was eerst fiscaal- en financieel adviseur van Ennia en daarna van 2011-2018 de opvolger van Van Doorn. Andraous was steeds de rechterhand van Ansary bij Ennia en was bestuurder van de Verzekeraars tussen 2011-2018, en van ECI tussen 2017-2018. De dochter van Ansary, Nina Ansary, was commissaris van ECH tussen 2009-2018. Met name Andraous en Nina Ansary hadden ook andere banden met Ansary en zijn vennootschappen, zelfs bij dezelfde partijen waarmee Ennia zaken deed in de transactie voor Stewart & Stevenson.
22. De onderhavige procedure strekt ertoe om de door Ennia geleden schade op ieder van de gedaagden te verhalen, zowel hoofdelijk als individueel. Dit laat onverlet dat volgens Ennia ook andere betrokkenen ten opzichte van Ennia ernstig verwijtbaar hebben gehandeld en dat Ennia ook mogelijke stappen tegen deze anderen overweegt.

1.3 Plan van behandeling

23. In hoofdstuk 2 hierna licht Ennia kort haar activiteiten en organisatie toe. In hoofdstuk 3 volgt een korte beschrijving van de gedaagden. Daarna zet Ennia de aan Ansary c.s. verweten gedragingen uiteen (hoofdstuk 4). Vervolgens licht Ennia achtereenvolgens de noodregeling (hoofdstuk 5) en het toepasselijk recht toe (hoofdstuk 6). In hoofdstuk 7 tot en met 11 beschrijft Ennia achtereenvolgens het juridisch kader, de schade, het bewijs, de bekende verweren van Ansary c.s. en de bevoegdheid van uw Gerecht.

2 ENNIA

2.1 Achtergrond

24. Ennia is de grootste verzekeraar en pensioenbeheerder van de voormalige Nederlandse Antillen. In 2018 bediende Ennia 50% van de verzekeringsmarkt op Curaçao, Sint Maarten, Bonaire en Aruba en maar liefst 80% van de private pensioenmarkt op Curaçao. De verzekeringsactiviteiten van Ennia werden uitgevoerd door drie operationele entiteiten die over een vergunning beschikten: de schadeverzekeraar ECS, de levensverzekeraar ECL en de zorgverzekeraar ECZ.

25. Een belangrijk deel van de samenleving op de voormalige Nederlandse Antillen, waaronder een grote groep natuurlijke personen met beperkte financiële middelen, is afhankelijk van een adequate dienstverlening door Ennia. De afgelopen jaren is de economie van Curaçao en Sint Maarten beduidend verzwakt. Venezuela, de belangrijkste handelspartner van de eilanden, kampt met onafgebroken politieke spanningen. Ook hebben de orkanen Irma en Maria in 2017 grote schade aangericht op Sint Maarten. Gelet op de voortdurende recessie is het nog crucialer dat Ennia aan haar verplichtingen jegens de polishouders en pensioengerechtigden blijft voldoen.

2.2 De structuur van Ennia voorafgaand aan de overname door Ansary c.s.

26. Voorafgaand aan de overname door Ansary c.s. waren de bezittingen die de Verzekeraars aanhielden ter dekking van de verplichtingen aan de polishouders, ook daadwerkelijk in handen van die Verzekeraars. Verscheidene afdelingen binnen Ennia zagen erop toe dat de bezittingen werden belegd in lijn met het investeringsbeleid, waaronder de actuariële afdeling.

27. De Verzekeraars stonden onder toezicht van CBCS op basis van de Landsverordening Toezicht Verzekeringsbedrijf ("**LTV**"). CBCS waarborgt de belangen van de polishouders en pensioengerechtigden door op grond van de LTV toezicht te houden op het functioneren van verzekeraars en hun financiële huishouding.

28. Verzekeraars dienen een vergunning te houden en onder toezicht te staan, omdat een polishouder ervan uit moet kunnen gaan dat de betreffende verzekeraar in staat is, en in de toekomst in staat blijft, een uitkering te doen. Indien bijvoorbeeld Ennia door een tekort aan activa niet meer zou kunnen voldoen aan haar verplichtingen jegens verzekerden, zou dit desastreus gevolgen hebben voor een groot deel van de bevolking van Curaçao en Sint Maarten.

3 DE GEDAAGDEN: BETROKKENEN BIJ ENNIA TUSSEN 2006 EN 2018

3.1 Hushang Ansary

3.1.1 Achtergrond

29. Ansary is een prominente Iraans-Amerikaanse diplomaat, zakenman en naar eigen zeggen filantroop. Als vertrouweling van de voormalige Iraanse Sjah bekleedde hij van 1967 tot 1969 de belangrijke diplomatieke post van ambassadeur van Iran in de Verenigde Staten. Na zijn terugkeer in Iran heeft hij meerdere hoge politieke functies vervuld, zoals minister van Toerisme en Informatie (1971-1974) en minister van Economische Zaken en Financiën (1974-1979).
30. Ook verwierf Ansary een invloedrijke positie als directeur van de staatsoliemaatschappij National Iranian Oil Company. Ansary vertrok vlak voordat de Iraanse revolutie uitbrak naar de Verenigde Staten en zette daar zijn zaken in de oliesector door. Hij is onder andere voorzitter geweest van IRI International Corporation, een producent van boorapparatuur voor olievelden, en kocht in 2005 alle activa van Stewart & Stevenson Inc. ("**S&S Inc**"), een bedrijf dat producten en diensten levert voor onder andere de olie- en gasindustrie.
31. De miljardair onderhoudt al decennialang nauwe banden met de Amerikaanse Republikeinse partij, waaraan hij ter waarde van miljoenen USD een groot aantal donaties heeft gedaan. Naar verluidt had Ansary in 2004 zitting in de National Finance Committee van de presidentiële campagne van George W. Bush en doneerden Ansary en zijn vrouw op verschillende momenten miljoenen USD aan de campagne voor de presidentiële kandidatuur van Jeb Bush en de inaugurele commissie van de huidige president van de Verenigde Staten, Donald J. Trump.
32. Ansary was binnen Ennia de centrale figuur die volledige controle wenste uit te oefenen over het beleid van Ennia. Hij was betrokken bij kleine dagelijkse beslissingen, maar dreef ook de allocatie van de investeringen van Ennia. Het management van de verschillende entiteiten binnen Ennia zag hij slechts als de

uitvoerders van zijn (investerings)strategie. Ansary's sleutelpositie blijkt duidelijk uit de vele formele functies die hij voor Ennia vervulde, maar ook uit de wijze waarop het dagelijkse besluitvormingsproces binnen Ennia verliep.

3.1.2 Formele functies

33. Onderstaande tabel geeft aan welke sleutelposities Ansary vervulde binnen enerzijds (i) de Parman entiteiten die als (direct en indirect) grootaandeelhouder controle hebben (gehad) over Ennia, en anderzijds (ii) binnen de entiteiten van Ennia zelf.

Entiteit	Functie
PCG	Bestuurder (van 15 december 2005 tot 8 oktober 2012) en grootaandeelhouder
PIBV	Bestuurder (van 15 december 2005 tot 8 oktober 2012) en grootaandeelhouder
ECH	Voorzitter van de raad van commissarissen (van 25 januari 2006 tot 4 juli 2018) en voorzitter van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 20 juli 2006 tot 27 april 2007)
S&S LLC	Voorzitter van het bestuur en <i>Executive Committee</i> (vanaf 23 november 2005)
SunResorts	Bestuurder
Resorts Caribe B.V. ("Resorts Caribe")	Bestuurder (vanaf 21 juli 2006)

34. Alleen al uit het feit dat Ansary al deze functies vervulde, blijkt dat hij een grote rol heeft gespeeld binnen Ennia. De keuze van Ennia om grootschalig in te zetten

op investeringen in S&S LLC en SunResorts werden naar alle waarschijnlijkheid gedreven door de conflicterende belangen van Ansary.

3.1.3 Feitelijke rol

35. Aangezien Ansary volledige controle wenste over de dagelijkse gang van zaken binnen Ennia, beheerste hij ook beslissingen op operationeel niveau. Zo oefende Ansary invloed uit op het al dan niet verrichten van uitkeringen op claims onder schadeverzekeringen en op de hoogte van verzekeringspremies op Sint Maarten. Ansary wenste hierbij geen eigen inbreng van het management van de Ennia entiteiten, de stakeholders van Ennia of externe experts (zoals accountants). Dat Ansary geen kritiek duldde en hij 'loyaliteit' aan zijn beleid van doorslaggevend belang achtte, blijkt uit de door Van Doorn opgestelde notulen van een overleg van 18 januari 2011 tussen Ansary en het bestuur van Ennia (**Productie 1**).

"In de eerste 2 uren van de meeting deelde de heer Ansary met ons zijn visie over het aansturingmodel. In zijn optiek is de directie van ENNIA middle management in zijn onderneming. Hij was dan ook zeer verbolgen over het feit dat de directie besluiten had genomen. Het was ontoelaatbaar dat het management besluiten neemt. Het management werd geacht uit te voeren, cash flow prognoses te maken ed. Daarnaast heeft de heer Ansary een inkijkje gegeven in de waarden die hij van belang vind in zijn onderneming. Het gaat de heer Ansary om loyaliteit, vertrouwen en competentie. Waarbij Loyaliteit en vertrouwen veruit het belangrijkste zijn. Want, zo voegde hij daar aan toe, competentie kan worden vervangen. Desnoods plaatste hij degene onder ons op onze stoel, betaalde die 5 maal zo veel en dan was dat probleem opgelost. Wij werden bovendien zelfs verschillende keren zwaar geschoffeerd. (...)

De uitkomst van de meeting was dat:

- De heer Ansary uitermate duidelijk aangaf zelf de beleggingsbeslissingen te zullen blijven nemen, en dat wij daar als statutaire directie geen enkele rol in spelen."

36. Het management van Ennia kon blijkbaar geen tegenwicht bieden aan de besluiten van Ansary. Ook de raad van commissarissen van ECH – die hijzelf voorzat – volgde zonder tegenspraak zijn koers. Besluiten van de raad van

commissarissen bestaan uit meerdere pagina's, elk met een handtekening van Ansary en de handtekening van één van de overige commissarissen. Dit wekt de indruk dat Ansary het initiatief en de uitwerking van de besluiten op zich nam en naderhand de overige bestuursleden bewoog het besluit te ondertekenen. Kort en goed bestond er binnen Ennia geen onafhankelijk orgaan dat de besluiten van Ansary controleerde. De feitelijke rol van Ansary komt hieronder nog uitvoeriger aan de orde.

3.1.4 Beloning

37. Als uiteindelijke belanghebbende van PIBV en alle onderliggende entiteiten, is Ansary de voornaamste ontvanger van de dividend- en overige uitkeringen die Ennia heeft gedaan in de periode tussen 2006 en het uitroepen van de noodregeling. Uit het aandeelhoudersregister van PIBV uit 2013 blijkt dat de aandelen in PIBV destijds werden gehouden door Ansary en zijn vrouw (77%), Nina Ansary (16%), Frank Carlucci (4%), Bahram Ansary (2%) en Andraous (1%). PIBV heeft tussen 2006 en 2016 (minstens) USD 166 miljoen aan dividend uitgekeerd aan haar aandeelhouders.
38. Bovendien wist Ansary via zijn belang in PCG honderden miljoenen NAF te verdienen aan de waardeinstijging van de aandelen in S&S LLC, met name tweegebracht door de inbreng van kapitaal van Ennia. Dat de investering van Ennia in S&S LLC met name was gericht op de winstmaximalisatie van PCG (en daarmee van Ansary) en niet op de belangen van Ennia, blijkt uit de verdeling van de opbrengst van de verkoop van S&S LLC tussen Ennia en PCG (zie hierover par. 4.2). Ennia ontving, ondanks haar aanzienlijke hogere investering in S&S LLC, slechts USD 286 miljoen van de totale verkoopprijs à USD 744,5 miljoen. Daarentegen ontvingen Ansary en aan hem gelieerde personen een totaalbedrag van USD 458,5 miljoen.

3.2 Nina Ansary

39. Nina Ansary, de dochter van Ansary, vervult een aantal sleutelposities binnen Ennia, PIBV, PCG en S&S LLC. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de functies van Nina Ansary.

Entiteit	Functie
PCG	Bestuurder en aandeelhouder
PIBV	Bestuurder (van 15 december 2005 tot heden) en aandeelhouder
ECH	Commissaris (van 20 mei 2009 tot 4 juli 2018)
S&S LLC	Bestuurder

40. Vanuit haar functies bij Ennia is Nina Ansary bekend met de investeringsbesluiten van haar vader en heeft zij het gevoerde beleid ook goedgekeurd. Haar bekendheid met het investeringsbeleid van haar vader blijkt ook uit het feit dat Nina Ansary gelieerd is (geweest) aan de entiteiten die hebben geprofiteerd van de investeringen van Ennia. Nina Ansary was namelijk bestuurder van (en waarschijnlijk aandeelhouder in) PCG en S&S LLC.
41. Als aandeelhouder van PIBV ontving Nina Ansary een deel van het totaalbedrag van minstens USD 166 miljoen aan dividend dat door PIBV werd uitgekeerd. In aanvulling op deze significante dividenuitkeringen ontving Nina Ansary tussen 2008 en 2018 maar liefst NAF 1.301.380 aan vergoedingen voor het vervullen van haar functies binnen Ennia.
42. Nina Ansary heeft als commissaris van Ennia nagelaten om in te grijpen in investeringen die nadelig zouden uitpakken voor Ennia, maar waar zij zelf aanzienlijk van zou profiteren. Zij heeft aldus haar eigen belang boven dat van Ennia gesteld, en zo haar plichten jegens Ennia en de polishouders ernstig verzaakt.

3.3 PIBV

43. PIBV is opgericht als lokale tussenholding voor de verkregen aandelen in BdC en ECH. PIBV is sinds 2006 grootaandeelhouder van ECH en (indirect) alle onderliggende entiteiten (eerst 80% en later 100% van de aandelen).
44. De aanzienlijke investeringen van Ennia in S&S LLC en SunResorts waren het resultaat van beleid dat werd gevoerd door individuen nauw verbonden met PIBV. Ansary en zijn rechterhand Andraous waren beiden aandeelhouder in en bestuurder van PIBV en vervulden prominente functies binnen Ennia. Ook Nina Ansary was bestuurder en aandeelhouder van PIBV en bekleedde daarnaast functies binnen Ennia. Zij hebben stelselmatig de belangen van PIBV boven die van Ennia geplaatst, onder meer door grote geldsommen uit Ennia aan PIBV te doen uitkeren.
45. Kort en goed hebben de belangen van PIBV een onmiskenbare rol gespeeld in de investeringskeuzes van Ennia (zie hierover nader hoofdstuk 4).

3.4 Andraous

46. Binnen Ennia, PIBV, PCG en S&S LLC vervulde Andraous, net als Ansary, een groot aantal sleutelfuncties. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de functies van Andraous.

Entiteit	Functie
PCG	Chief Financial Officer
PIBV	Bestuurder (van 7 juli 2005 tot heden)
ECH	Bestuurder (van 9 februari 2011 tot april 2018) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 4 mei 2017 tot 4 juli 2018)
ECZ	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)

Entiteit	Functie
ECL	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECS	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
Resorts Caribe	Bestuurder (vanaf 21 juli 2006)
National Investment Bank (NA) N.V. ("NIB")	Bestuurder (van 1 oktober 2007 tot 13 juli 2018)

47. Het is niet verrassend dat Andraous een prominente rol had binnen Ennia. Al sinds de overname in 2006 is hij de rechterhand van Ansary geweest. Andraous was altijd betrokken bij het goedkeuringsproces van de (bestuurs)besluiten binnen Ennia. Hij initieerde, schreef mee of ondertekende bijna elke goedkeuring die Ansary verleende voor zowel beleidsmatige als dagelijkse zaken. Andraous had daardoor een uiterst significante rol in de besluitvormingsprocedure binnen Ennia.
48. In de periode van 2008 tot 2018 ontving Andraous voor het vervullen van de diverse functies binnen Ennia een vergoeding van NAf 10.781.609. Feitelijk leidde zijn betrokkenheid bij Ennia ook tot profijt in de vorm van de dividenduitkeringen die hij ontving als aandeelhouder van PIBV.
49. Bovendien werden diverse privékosten van Andraous vergoed door Ennia. In dat kader is treffend het verzoek van Andraous om financiële ondersteuning van meer dan EUR 2 miljoen nadat zijn huis op Sint Maarten in 2017 werd verwoest door de orkaan Irma. De vervanging van dit huis werd een appartement in Parijs. Deze aanzienlijke zakelijke en privévergoedingen hebben tot een vergaande loyaliteit aan Ansary en zijn beleid binnen Ennia geleid.

3.5 Van Doorn

50. Van Doorn was al sinds 1996 betrokken bij Ennia en is in de periodes van 2005 tot 2008 en van 2009 tot 2011 *Chief Executive Officer* geweest van Ennia. Hij was de managing director van de Verzekeraars, ECH en (in de eerste periode ook) ECI. Van Doorn steunde consistent het beleid van Ansary en ondertekende de (bestuurs)besluiten die voor de uitvoering van dat beleid nodig waren. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de functies van Van Doorn.

Entiteit	Functie
ECH	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 20 juli 2006 tot 1 mei 2009)
ECZ	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)
ECL	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)
ECS	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)
Resorts Caribe	Bestuurder (van 31 juli 2006 tot 1 februari 2011)
NIB	Bestuurder (van 30 maart 1990 tot 1 juli 1996 en van 1 november 2006 tot 30 april 2011)

51. In aanvulling op zijn rol van voorzitter van het bestuur, heeft Ansary Van Doorn na de overname van Ennia ook op een aantal andere strategische functies geplaatst. Van Doorn werd lid van de *Investment Committee* van ECH en werd in de periode van 2006 tot 2009 *managing director* van ECI. Van Doorn was dus volledig op de hoogte van het investeringsbeleid van Ennia en één van de belangrijke medestanders van Ansary binnen het bestuur van Ennia.

3.6 Palm

52. Palm is een vooraanstaand fiscalist. Hij is lange tijd *lead partner* geweest van KPMG in de voormalige Nederlandse Antillen. KPMG was de controlerend accountant van Ennia voor een groot deel van de in deze zaak relevante periode. Palm was in ieder geval vanaf 2006 bij Ennia betrokken en woonde in de periode van 2006 tot en met 2010 als voorzitter van KPMG en financieel adviseur vergaderingen van de raad van commissarissen van ECH bij.³
53. In 2011 werd Palm benoemd tot statutair bestuurder van Ennia en nam hij de functie van CEO van Ennia over van Van Doorn. Net als Van Doorn werd hij *managing director* van de Verzekeraars, ECH en ECI. In dezelfde periode is Palm ook lid geweest van de Investment Committee van ECH. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de functies van Palm.

Entiteit	Functie
ECH	Bestuurder (van 9 februari 2011 tot 4 juli 2018) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 1 januari 2012 tot 4 juli 2018)
ECZ	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECL	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECS	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
Resorts Caribe	Bestuurder (vanaf 19 augustus 2011)
NIB	Bestuurder (van 14 april 2015 tot 13 juli 2018)

³ Uit de notulen blijkt dat Palm in ieder geval aanwezig was bij de vergaderingen van de raad van commissarissen van ECH op 19 mei 2006, 19 februari 2007, 14 juni 2007, 10 september 2007, 14 december 2007, 22 februari 2008, 3 december 2008, 28 april 2009, 31 maart 2010 en 3 december 2010.

54. Als bestuurder van Ennia was Palm bij veel van de besluiten betrokken die Ansary ten aanzien van Ennia nam. Hij faciliteerde en was zich bewust van de vele bestuursbesluiten die gunstig voor Ansary zouden uitvallen, maar in het nadeel van Ennia werkten. Andraous, die namens Ansary handelde, kreeg vanuit het bestuur van Ennia met name hulp van Palm.

55. Als statutair bestuurder kreeg Palm van Ansary een vast bedrag van USD 300.000 per jaar toegekend met daarbovenop een jaarlijkse bonus. Tot en met 2014 kreeg Palm jaarlijks een bonus, waarvoor de betalingsinstructies afkomstig waren van Ansary. Tussen 2015 en 2018 gaf Palm de financiële administratie van Ennia zélf de opdracht om voorschotten op een eventuele bonus aan hem uit te keren voor een bedrag van in totaal NAF 1,8 miljoen. Daarnaast heeft Palm tussen 2011 en 2018 voor ruim NAF 500.000 privé uitgaven gedaan met de credit card van ECH en ECI. Tot slot heeft Palm voor ruim NAF 930.000 verschillende kosten voor rekening van Ennia gebracht, waaronder kosten in verband met medische behandelingen, de privéwoning van Palm en de aankoop van een auto.

4 VERWETEN GEDRAGINGEN

4.1 Algemene verwijten over wijzigingen in de vennootschapsstructuur en investeringen van Ennia en verslechtering financiële positie Ennia na overname door Ansary

4.1.1 Situatie Ennia voorafgaand aan overname door Ansary

56. Vóór de overname van Ennia door Ansary waren de aandelen van ECH grotendeels in handen van Delta Lloyd Antillen N.V. ("**Delta Lloyd**") en waren de aandelen in BdC in handen van een aantal personen. Op 20 mei 2005 sloten Ansary en Delta Lloyd een overeenkomst inzake de koop van ECH door Ansary (**Productie 2**). Op 20 december 2005 werd 50,1% van de aandelen in BdC geleverd aan PIBV. Vervolgens werden de aandelen in ECH op 5 januari 2006 geleverd aan BdC.
57. Uit de jaarrekening over het jaar 2005 blijkt dat het eigen vermogen van ECH eind 2005 ongeveer NAf 31,5 miljoen bedroeg. De totale activa van ECH hadden een waarde van NAf 909,4 miljoen. Het grootste deel van de activa – een bedrag van NAf 690,7 miljoen – betrof investeringen in financiële instrumenten. ECH behaalde in 2005 een positief resultaat: op een omzet van NAf 258,8 miljoen behaalde ECH een winst van NAf 3,2 miljoen.
58. De vennootschapsstructuur van Ennia was dat ECH (indirect) alle aandelen hield in de Verzekeraars, de operationele entiteiten. Zij beschikten over een vergunning en stonden onder toezicht van CBCS. In dat kader waren de Verzekeraars onder andere verplicht om jaarlijks inzicht te geven in hun financiële positie. Daarnaast was de Centrale Bank van Aruba ("**CBA**") betrokken doordat zij toezicht hield op de activiteiten van Ennia op Aruba. ECH fungeerde uitsluitend als houdstermaatschappij, verrichte zelf geen activiteiten en stond niet onder toezicht.
59. Een belangrijk aspect van het verzekeringsbedrijf is het beleggen van inkomende premies en het behalen van een voldoende rendement om in de toekomst aan de

verplichtingen ten opzichte van polishouders te voldoen. Ennia hanteerde een beleggingsbeleid dat was opgesteld naar aanleiding van een ALM (*asset-liability management*) onderzoek uit 2004.⁴ De investeringen werden gedaan door een speciaal daartoe ingerichte afdeling binnen Ennia, op basis van het beleggingsbeleid. Uit de in het beleggingsbeleid opgenomen investment mix, blijkt dat Ennia voornamelijk in 'Fixed income securities' (vastrentende effecten) diende te investeren en voor een klein gedeelte in aandelen, vastgoed en liquide activa.

60. De belangrijkste categorie van beleggingen, de 'Fixed income securities', werd in het beleggingsbeleid nader uitgesplitst in verschillende categorieën. De nadruk bij de investeringen van Ennia behoorde op grond van het beleid van vóór de overname door Ansary, te liggen bij investeringen in deposito's en obligaties en bij het verstrekken van hypotheekleningen.
61. Eind 2005 beschikte Ennia over een diverse en redelijk conservatieve portefeuille van investeringen, die grotendeels in lijn was met haar beleggingsbeleid. Hierna volgt een weergave van de investeringsportefeuille op geconsolideerd niveau bij ECH, waarbij het van belang is te vermelden dat de activa waarin de Verzekeraars investeerden, steeds eigendom waren van de Verzekeraars zelf.
 - (a) Financial investments and instruments: 66%.
 - (b) Loans and overdrafts to customers: 10%.
 - (c) Cash and cash equivalents: 3%.
 - (d) Investment property: 1%.
 - (e) Overige investeringen: 20%.

⁴ In een asset-liability management onderzoek wordt gekeken naar de aard en looptijd van de verwachte verplichtingen en wordt onderzocht welke asset mix daar het beste bij past. Na het ALM onderzoek in 2004 werd pas in 2012 een nieuw ALM onderzoek uitgevoerd.

62. Vlak voor de overname van Ennia door Ansary beschikte Ennia – conform haar beleggingsbeleid – dus over liquide, diverse en conservatieve investeringen, op het niveau van de Verzekeraars. De achtergrond van de spreiding van investeringen is om te voorkomen dat Ennia te veel afhankelijk zou worden van slechts enkele beleggingen. Bij een onverhoopte tegenslag, zoals een aanzienlijke waardedaling, zou dan immers Ennia als geheel in grote problemen kunnen komen. Dit risico wordt ook wel 'concentratierisico' genoemd. Het is voor levensverzekeraars gebruikelijk om een groot deel van de inkomende premies gespreid te beleggen in staatsobligaties of bedrijfsobligaties, en om deze gelden als leningen uit te zetten bij het publiek. Deze investeringen zijn voor (levens)verzekeraars aantrekkelijk, omdat zij een vast rendement opleveren en doorgaans een relatief laag risicoprofiel kennen.⁵

4.1.2 Overname van Ennia door Ansary en kapitaalbreng

63. Op 20 mei 2005 ondertekenden Delta Lloyd en Ansary de overeenkomst inzake de koop van ECH en begin januari 2006 werd de overname van ECH afgerond. De aandelen van ECH kwamen in handen van het in december 2005 door Ansary overgenomen BdC. In de koopovereenkomst tussen Ansary en Delta Lloyd had Ansary de verplichting op zich genomen om er na de overname van Ennia zorg voor te dragen dat de solvabiliteit van onder meer de Verzekeraars te allen tijde aan de vereisten van CBCS zou voldoen.

"10. COVENANTS BY PURCHASER

*10.1. As from Completion, Purchaser will procure that the solvency of the Group Companies will be and remain to the satisfaction of the competent Governmental Bodies."*⁶

⁵ Zie bijvoorbeeld de samenstelling van het belegde vermogen van Nederlandse verzekeraars: <https://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/Statistischnieuws2018/dnb376571.jsp>.

⁶ Zie productie 2.

64. Direct na de overname van BdC zegt Ansary op 20 december 2005 tijdens een buitengewone aandeelhoudersvergadering van BdC toe dat hij een bedrag van NAF 100 miljoen in BdC zal investeren (**Productie 3**).

"In order to grow and expand it is the intention of the Parman Group to invest one hundred million guilders in the Bank, in tranches, subject to the decision of the management and in accordance with the articles of corporation."

65. Tijdens diezelfde vergadering bedankt Ansary Palm voor zijn betrokkenheid bij de overname van BdC, en stelt dat zonder Palms betrokkenheid die overname niet mogelijk zou zijn geweest:

"Ansary says thanks to (...) Mr. Ralph Palm, who gave his time and devotion; without his support (...) this project would not have been successful".

66. Ook tijdens de eerste (buitengewone) aandeelhoudersvergadering van ECH op 25 januari 2006 belooft Ansary een kapitaalinjectie van NAF 100 miljoen te doen om bij te dragen aan de groei van Ennia, en wel door middel van het verhogen van het aandelenkapitaal van ECH. Uit de notulen van die vergadering (**Productie 4**) blijkt dat de aandeelhouders instemmen met het verhogen van het aandelenkapitaal van ECH met een bedrag van NAF 100 miljoen.

"Proposal to increase share capital of the company with ANG 100,000,000 through issuance of shares.

At the request of the chairman, Mr. Ansary gives an ample explanation of the reasons as well as the objectives of the company that have led to the proposal to increase the capital of the company, emphasizing that the Company cannot be a significant player in the insurance business without a significant base. For this reason, it is important to not only convert the existing subordinated shareholder lone to equity but to inject additional capital in order to achieve such objective. (...)

After some additional explanation in response to the various questions from the shareholders present, given by Mr. Ansary as well as Mr. Van Doorn, the meeting agrees to increase the share capital of the company by ANG 100 million.

Such increase in capital will be injected in one or more 'tranches' as deemed by management. As per the articles of association, management will notify the current shareholders particulars as to time, pricing, etc."

67. Op 22 december 2005 en in december 2006 heeft PIBV twee kapitaalinjecties in BdC gedaan. Daarbij heeft PIBV een (papieren) waarde van NAf 98,5 miljoen in de vorm van aandelen in SunResorts ingebracht. De inbreng door PIBV van NAf 98,5 miljoen werd voor meer dan 97% verantwoord als agio (*share premium*) en slechts voor een minimaal deel als aandelenkapitaal (*share capital*).⁷ Na de kapitaalinjectie hield PIBV 79,88% van de aandelen in BdC. Vervolgens heeft BdC voor een (papieren) waarde van in totaal NAf 100 miljoen aandelen SunResorts aan ECH geleverd.
68. Ook bij Ennia bestond de kapitaalinjectie dus niet uit liquide activa, maar uit aandelen SunResorts (met Mullet Bay als enig actief). Tegenover de inbreng van NAf 100 miljoen in de vorm van aandelen SunResorts staat dat Ennia kort na de overname door Ansary een bedrag van USD 100 miljoen (bijna het dubbele) aan liquide activa afstootte ten behoeve van investeringen waarbij Ansary een persoonlijk belang had (zie over die investeringen par. 4.2 (Stewart & Stevenson transactie) en par. 4.3 (Mullet Bay)).

4.1.3 Wijzigingen in de vennootschapsstructuur en investeringen na overname Ennia door Ansary: Ansary krijgt feitelijk zeggenschap over beleggingen van Ennia

69. Direct na de overname van BdC en ECH benoemde Ansary zichzelf bij beide entiteiten tot voorzitter van de raad van commissarissen. Daartoe dienden – zowel bij BdC als bij ECH – de statuten te worden gewijzigd, aangezien die een leeftijdsgrens bevatten (**Productie 5**). Volgens Ansary stamde die leeftijdsgrens uit de tijd van de Middeleeuwen en was die niet langer adequaat.⁸

"The chairman replies that [...] the age of sixty to step down used to be good in the medieval age, because people died at a younger age at that

⁷ Dit blijkt uit het jaarverslag van BdC over het jaar 2006.

⁸ Zie productie 3.

time. A person of sixty years of age can be as active as a person of forty or forty-five years."

70. In januari 2006 heeft de raad van commissarissen van BdC haar voorzitter Ansary met betrekking tot het beleid en de uitvoering van investeringen vergaande bevoegdheden toegekend, die erop neerkomen dat Ansary volledige vrijheid kreeg om ter zake van alle investeringen van BdC en haar dochtermaatschappijen te besluiten (**Productie 6**):

"The Board of Supervisory Directors of Banco di Caribe N.V. (the "Bank") hereby authorizes Mr. Hushang Ansary, its Chairman, to make all necessary determinations on its behalf in connection with the approval of investments by the Bank and/or its subsidiaries, as well as the terms and conditions of such investments, to authorize all related payments, to execute all necessary documentations for such purposes and to delegate to members of the Management Board of the Bank such authorizations as he may deem necessary in the execution of such investments, all such actions to be subsequently reported to the Board of Supervisory Directors by the Chairman or his designees in due course."

71. Op 19 mei 2006 heeft de raad van commissarissen van ECH, met Ansary als voorzitter, besloten tot het instellen van een Investment Committee, met Ansary zelf als voorzitter en Andraous en Van Doorn (later vervangen door Palm) als leden. Aan de Investment Committee werd de bevoegdheid toegekend – kort gezegd – om ter zake van alle investeringen van ECH en haar dochtervennootschappen alle besluiten te nemen (**Productie 7**).

"Resolved that an Investment Committee be formed under the chairmanship of Hushang Ansary, Chairman of the Board of Supervisory Directors of the Company, with the participation of Gijsbert van Doorn as the Chief Executive Officer of the company and Abdallah Andraous as a Financial Advisor to make all necessary determinations in connection with investments by the Company and/or its subsidiaries, as well as the terms and conditions of such investments, to authorize all related payments, to execute all necessary documentation for such purposes and to delegate to members of the Management Board of the Company such authorizations as the Committeee may deem necessary for the execution of such

investments, all such actions to be subsequently reported to the Board of Supervisory Directors.

This resolution will continue to be valid until such time as the Board of Supervisory Directors of the Company, at its sole discretion, may decide otherwise."

72. De Investment Committee is ingesteld bij besluit van de raad van commissarissen van ECH, maar maakt van de raad van commissarissen geen deel uit. Dit blijkt reeds uit het feit dat twee van de drie leden van de Investment Committee geen lid van de raad van commissarissen van ECH zijn. De Investment Committee heeft in werkelijkheid dan ook geen vennootschappelijke status binnen Ennia. Het is om die reden dan ook zeer opmerkelijk dat alle beslissingen met betrekking tot de investeringen van Ennia werden genomen door de Investment Committee. De Investment Committee kon daarmee een belangrijk deel van het beleid van Ennia bepalen, terwijl dit beleid onderdeel is, althans behoort te zijn, van het bestuur van de Verzekeraars.
73. Vervolgens neemt de raad van commissarissen van ECH het initiatief tot het oprichten van een investeringsvehikel dat verantwoordelijk zou worden voor alle investeringen van Ennia. Op 20 juli 2006 wordt ECI opgericht. Uit de statuten van ECI blijkt dat Ansary en Van Doorn – vanaf de oprichting van ECI – de eerste bestuurders waren (**Productie 8**). ECI beschikte naast de assets die ze met gelden van de Verzekeraars aanschafte niet over andere middelen om de intercompany vorderingen te dekken. Ze had geen eigen bedrijfsvoering en maakte derhalve geen winsten (of verliezen) anders dan de winsten (of verliezen) die zij behaalde met de assets die zij ten behoeve van de Verzekeraars aanhield.
74. Na de overname van Ennia door Ansary en de hiervóór omschreven wijzigingen in de interne structuur van Ennia is het investeringsbeleid en de beleggingsportefeuille drastisch gewijzigd. De bestaande beleggingen werden grotendeels geliquideerd om te kunnen investeren in verschillende aan Ansary persoonlijk gelieerde investeringen met een (zeer) hoog risicoprofiel. Doordat de investeringen zouden plaatsvinden op het niveau van ECI werden daarnaast

steeds meer beleggingen onttrokken aan de Verzekeraars en ondergebracht bij ECI danwel ECH, als gevolg waarvan tussen de Verzekeraars en ECI of ECH intercompany vorderingen ontstonden.

75. Reeds in oktober 2006 wees de CBA in gesprek met BdC op het grote concentratierisico dat was ontstaan na de omvangrijke investeringen van Ennia in Stewart & Stevenson. Daarnaast herkende de CBA dat het een investering in een aan Ansary gelieerde onderneming betrof. Om die reden werd de investering in Stewart & Stevenson niet als investering gezien, maar als deelneming in een gelieerde entiteit (**Productie 9**).

"The investment in S&S is considered a good investment with a potential high return. Mr. Henriquez commented that these investments are not considered marketable investments and are qualified as direct participation in related companies. Mr. Mungra added that this investment covers a large part of Ennia's total investment portfolio and thus constitute a high concentration risk."

De liquidatie van bestaande beleggingen en het investeren van grote bedragen in slechts een klein aantal beleggingen (in het bijzonder Stewart & Stevenson en Mullet Bay) leidde tot een steeds verder toenemend concentratierisico.

76. Bij besluit van 19 februari 2007 keurde de raad van commissarissen van ECH, waarvan Ansary de voorzitter was, echter in één keer alle tot op dat moment genomen investeringsbeslissingen en alle daaraan gerelateerde acties goed (**Productie 10**).

"Resolution of the Board of Supervisory Directors of Ennia Caribe Holding N.V.

RESOLVED, that all actions taken by the Chairman and Management regarding investments and other associated steps related thereto in connection with

- EC Investments B.V.

- Resorts Caribe B.V.

- *Stewart & Stevenson LLC*

- *National Investment Bank (N.A.) N.V.*

Pursuant to the Resolutions dated May 19, 2006 of the Board of Supervisory Directors of Ennia Caribe Holding N.V. are hereby ratified."

77. Op diezelfde datum neemt de raad van commissarissen van BdC, waar Ansary eveneens voorzitter was, een vergelijkbaar besluit waarmee alle investeringsbeslissingen en aan investeringen gerelateerde handelingen van Ansary in één keer worden goedgekeurd (**Productie 11**).

"Resolution of the Board of Supervisory Directors of Banco di Caribe N.V.

RESOLVED, that all actions taken by the Chairman and Management regarding investments and other associated steps related thereto in connection with Stewart & Stevenson LLC, pursuant to Resolutions dated January 6, 2006 and May 19, 2006 of the Board of Supervisory Directors of Banco di Caribe N.V., are hereby ratified."

78. Kennelijk kon zowel de raad van commissarissen van BdC als die van Ennia zich volledig vinden in de oprichting van ECI als investeringsvehikel voor de Verzekeraars, de liquidatie van de bestaande beleggingsportefeuille en de omvangrijke investeringen in de aan Ansary gelieerde beleggingen, zoals Mullet Bay (Resorts Caribe) en Stewart & Stevenson. Ook het onttrekken van de activa aan de Verzekeraars en de verplaatsing daarvan naar ECI, als gevolg waarvan intercompany vorderingen van de verzekeraars op ECI danwel ECH ontstonden, kon de goedkeuring van beide raden van commissarissen kennelijk wegdragen.
79. Op 27 april 2007 is Ansary als bestuurder van ECI afgetreden en is hij door Steve Graybill ("**Graybill**") opgevolgd (**Productie 12**).

"Has resolved on the date of the signature to this resolution:

- to accept the resignation of Mr. Hushang Ansary as managing director of EC Investments B.V.;

- to appoint Mr. Steven C. Graybill as managing director of EC Investments B.V.;

- that this Resolution has immediate effect.

Signed on the 27th day of April 2007."

80. Later zijn ook Palm (als vervanger van Van Doorn) en Andraous als bestuurders van ECI benoemd. Hieronder staat een overzicht van de bestuurders van ECI door de jaren heen.

Naam	Datum aantreden	Datum aftreden
Ansary	20 juli 2006	27 april 2007
Van Doorn	20 juli 2006	1 mei 2009
Graybill	27 april 2007	1 mei 2015
Andraous	4 mei 2017	4 juli 2018
Palm	1 januari 2012	4 juli 2018

Zoals hieronder, onder meer in par. 4.1.5, zal blijken, hield Ansary feitelijk ferm vast aan zijn zeggenschap over de beleggingen van Ennia.

81. Ook na zijn aftreden als bestuurder van ECI bleef Ansary – onder meer in zijn rol van voorzitter van de Investment Committee van ECH – nauw betrokken bij de investeringen van Ennia. Uit de notulen van de vergaderingen van de raad van commissarissen van ECH blijkt dat Ansary vanaf de overname van Ennia steeds rechtstreeks en nauw betrokken was bij de investeringen van Ennia en dat zijn betrokkenheid onverminderd voortduurde nadat hij als bestuurder van ECI was afgetreden. Zo was het steevast Ansary die een toelichting gaf op nieuwe investeringen en investeringsmogelijkheden die werden onderzocht. Daarnaast wordt steeds benadrukt dat Ansary heeft gehandeld op basis van de door de raad van commissarissen aan hem verleende bevoegdheid.
- (a) Tijdens de vergadering van 26 september 2006 merkt Ansary op dat hij – op basis van de bevoegdheid die de raad van commissarissen hem heeft verleend – samen met het bestuur heeft gezocht naar mogelijke investeringen (**Productie 13**).

- (b) Tijdens de vergadering van 19 februari 2007 geeft Ansary een toelichting op de investering in Stewart & Stevenson en de conversie van preferred shares naar common shares (zie over deze investering en conversie meer uitgebreid par. 4.2.4). Vervolgens bedankt Van Doorn – eveneens lid van de Investment Committee – Ansary voor deze investering (**Productie 14**).
 - (c) In de vergadering van 14 juni 2007 gaat Ansary in op de bevoegdheid die hij van de raad van commissarissen heeft gekregen om beslissingen te nemen over de investeringen van Ennia. Tijdens deze vergadering geeft Ansary aan dat hij de bevoegdheid heeft gekregen om investeringsbeslissingen te nemen, zodat het bestuur van Ennia zich kan concentreren op de operationele activiteiten (**Productie 15**).
 - (d) Vergelijkbare bewoordingen zijn terug te vinden in de notulen van de vergadering van 14 december 2007 (**Productie 16**).
82. Het investeringsbeleid dat Ennia hanteerde vóór de overname door Ansary werd na de instelling van de Investment Committee en de oprichting van ECI niet langer gehanteerd. Uit het verslag van een overleg tussen Ansary en KPMG op 5 mei 2012 volgt dat de structuur met een Investment Committee, die de beslissingen over de investeringen neemt, in de plaats komt van het beleggingsbeleid dat gold toen Delta Lloyd nog aandeelhouder van Ennia was. Dit beleggingsbeleid was gebaseerd op een grondige analyse van de toekomstige verplichtingen van Ennia (**Productie 17**).

"6. Investment policy he mentioned that Ennia does not have an investment plan and that they will not develop an investment planning either. We are referring to an investment plan of 2004 which is of Delta lloyd and not from Ennia current shareholder according to him. If we have picked this plan from our files and referring to it is not correct. Their model is of having of an investment committee and that meets on a regular basis to monitor and take decisions. My question to him was what is the investment policy that we can use of reference. He referred to the track record."

83. Uit het voorgaande volgt dat Ansary direct na de overname van BdC en Ennia alle bevoegdheden met betrekking tot de investeringen naar zich toe trekt. De beleggingen worden onttrokken aan de onder toezicht van CBCS staande Verzekeraars en ondergebracht bij ECI (dat niet onder toezicht staat). De beleggingen van Ennia vinden vervolgens niet meer plaats aan de hand van het afgewogen beleggingsbeleid van Ennia, maar op basis van de inzichten van Ansary (en de overige leden van de Investment Committee). Kort gezegd brengen deze inzichten met zich dat de veilige en vastrentende beleggingen van Ennia worden afgestoten en dat in plaats daarvan het overgrote deel van de polisgelden wordt geïnvesteerd in twee direct aan Ansary gerelateerde investeringen met een hoog risicoprofiel: Stewart & Stevenson en Mullet Bay.

4.1.4 Gevolgen wijzigingen en ontwikkeling van intercompany vorderingen

84. De hiervóór omschreven wijzigingen hebben grote gevolgen op uiteenlopende terreinen.

Investerings werden buiten zicht van zowel interne als externe toezichthouders geplaatst

85. Hiervóór werd omschreven dat de investeringen na de oprichting van ECI werden onttrokken aan de Verzekeraars en werden ondergebracht in ECI en ECH. Op deze wijze werden de investeringen geplaatst buiten het zicht van CBCS (want ECI en ECH stonden niet onder toezicht) en verschillende interne toezichthouders.
- (a) Omdat ECI en ECH niet onder toezicht van CBCS stonden, hoefde ECI en ECH geen financiële gegevens of informatie over investeringen openbaar te maken. Evenmin hoefden ECI en ECH te voldoen aan eisen met betrekking tot solvabiliteit.
- (b) De Internal Audit Department, Risk Management en Compliance waren alleen van toepassing bij de Verzekeraars en niet bij ECI en ECH. In eerste instantie was de Internal Audit Department ook betrokken bij ECH en ECI, maar vanaf 2011 niet meer.

Door de verplaatsing van de investeringen ontstonden omvangrijke intercompany vorderingen van de Verzekeraars op ECI

86. Tegelijkertijd konden de Verzekeraars niet meer beschikken over de aan de investeringen gerelateerde activa, maar bleven zij achter met ongedekte intercompany vorderingen op ECI en ECH. Vóór de overname van Ansary bestonden geen intercompany vorderingen. Per eind 2018 bedroegen die intercompany vorderingen maar liefst ruim NAf 1,2 miljard – met andere woorden: het grootste deel van het vermogen van de Verzekeraars bestond uit intercompany vorderingen. De onderstaande figuren tonen de omvang van de intercompany vorderingen tussen 2005 en 2018 en de partijen die schuldenaar van de intercompany vorderingen waren.

Intercompany balances as per December 31 of each respective year (Amounts in thousands ANG)	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
ECL	1,199,200	1,261,100	1,475,554	1,367,709	1,165,986	1,049,758	941,445	887,826	693,625	555,546	354,705	293,809	232,500
ECS	58,030	15,600	136,435	132,437	54,818	61,307	73,058	56,773	37,232	16,188	18,054	17,142	8,221
ECZ	6,280	(200)	36,280	32,462	24,184	23,142	29,702	23,214	31,968	-	-	-	-
Total intercompany balance as per December 31	1,263,510	1,276,500	1,648,269	1,532,608	1,244,988	1,134,207	1,044,205	967,813	762,825	571,734	372,759	310,951	240,721

(Amounts in thousands ANG)	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Intercompany balance due from ECH	674,400	484,100	796,423	682,692	618,329	501,227	392,080	331,027	389,464	-	-	-	-
Intercompany balance due from ECI	627,700	789,600	698,285	703,859	565,260	565,300	565,300	571,900	318,427	-	-	-	-
Intercompany balance due from group companies (not specified in the financial statements)	(38,510)	2,900	153,561	146,057	61,399	67,680	86,825	64,886	54,934	571,734	372,759	310,951	240,721
Total intercompany balance as per December 31	1,263,590	1,276,600	1,648,269	1,532,608	1,244,988	1,134,207	1,044,205	967,813	762,825	571,734	372,759	310,951	240,721

87. Uit de interne administratie van Ennia blijkt dat afgerond 43% van de intercompany vorderingen van de Verzekeraars op ECI en ECH zijn grondslag vindt in overeenkomsten van geldlening tussen een van de Verzekeraars en ECI of ECH.⁹ Het is echter de vraag wat precies de waarde van deze overeenkomsten is.

(a) De overeenkomsten van geldlening beslaan slechts één pagina en zijn (dus) zeer summier.

⁹ Uitgaande van de stand van de intercompany vorderingen per 31 december 2018.

- (b) De overeenkomsten vermelden niet het doel van de lening, anders dan dat het geleende bedrag nodig is om een grote investeringskans ("excellent investment opportunities") te benutten. Het geleende geld werd echter slechts gedeeltelijk gebruikt voor investeringen.
 - (c) De overeenkomsten van geldlening zijn steeds pas gecreëerd nadat de bedragen aan de Verzekeraars werden onttrokken. Voor zover bij Ennia bekend bestaat geen enkel verband tussen het sluiten van de overeenkomsten en uitgaande betalingen.
 - (d) Rentebetalingen en aflossingen op leningen vonden niet steeds daadwerkelijk plaats, maar werden grotendeels als nieuwe lening aangemerkt of in de rekening-courant geboekt.
 - (e) In ieder geval in één overeenkomst van geldlening is een bepaling opgenomen waarin de raad van commissarissen van ECH, waarvan Ansary voorzitter was, werd aangewezen als geschilbeslechtende instantie bij geschillen ter zake van die overeenkomst.
88. Door de gekozen structuur van investeringen via ECI en de binnen die structuur door ECI gemaakte investeringsbeslissingen, hebben de Verzekeraars met een dubbel (concentratie)risico te maken. Allereerst zijn de Verzekeraars volledig afhankelijk van hun intercompany vorderingen op ECI en ECH, omdat de Verzekeraars verder nauwelijks nog over activa beschikken, waarbij deze vorderingen geheel ongedekt zijn. Dit betekent dat de Verzekeraars direct te maken hebben met een groot concentratierisico. Daar komt bij dat de investeringsportefeuille voor het overgrote deel bestaat uit slechts twee zeer omvangrijke en illiquide investeringen: Stewart & Stevenson en Mullet Bay. Ook indirect is dus sprake van een groot concentratierisico.

Door het creëren en in stand houden van de intercompany vorderingen voldeden de Verzekeraars niet meer aan de solvabiliteitseisen

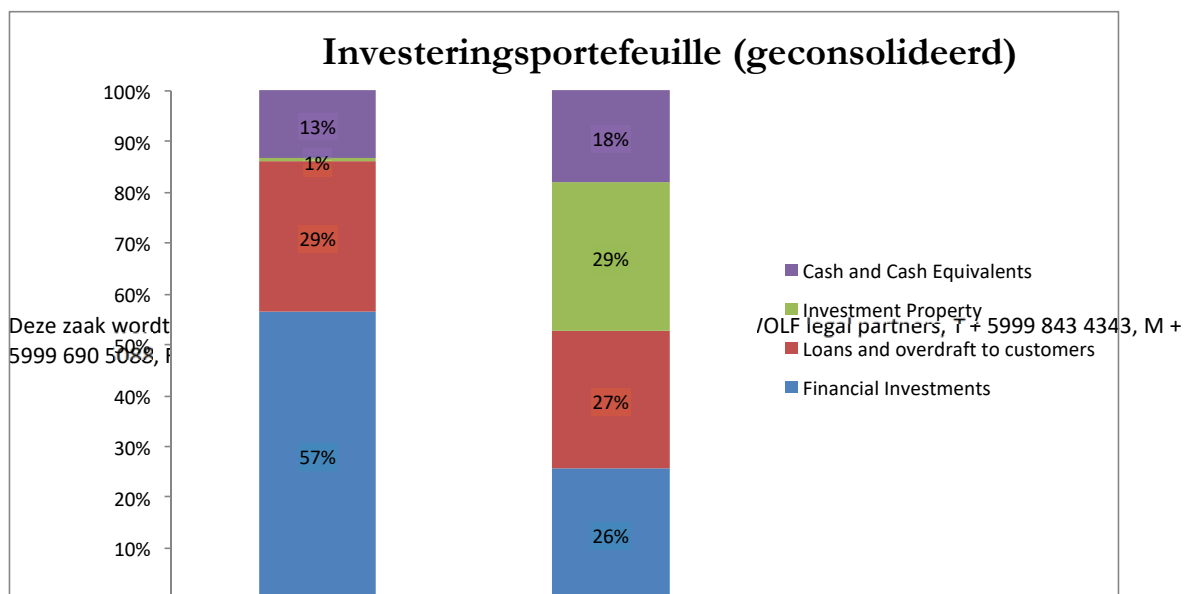
89. Door de verplaatsing van de activa naar ECI en het creëren en in stand houden van de intercompany vorderingen voldoen de Verzekeraars niet meer aan de wettelijke solvabiliteitseisen. Ter toelichting:

- (a) Op grond van toezichtwetgeving wegen vorderingen op gelieerde entiteiten niet of slechts beperkt mee voor de bepaling van de solvabiliteitspositie van verzekeraars.
- (b) Door de hoge concentratie intercompany vorderingen hebben de Verzekeraars een ernstig solvabiliteitstekort en voldoen zij niet aan wettelijke solvabiliteitseisen ter waarborging van verplichtingen richting polishouders.

Tussen 2005 en 2015 heeft in de beleggingsportefeuille van Ennia een grote verschuiving plaatsgevonden van liquide naar illiquide investeringen

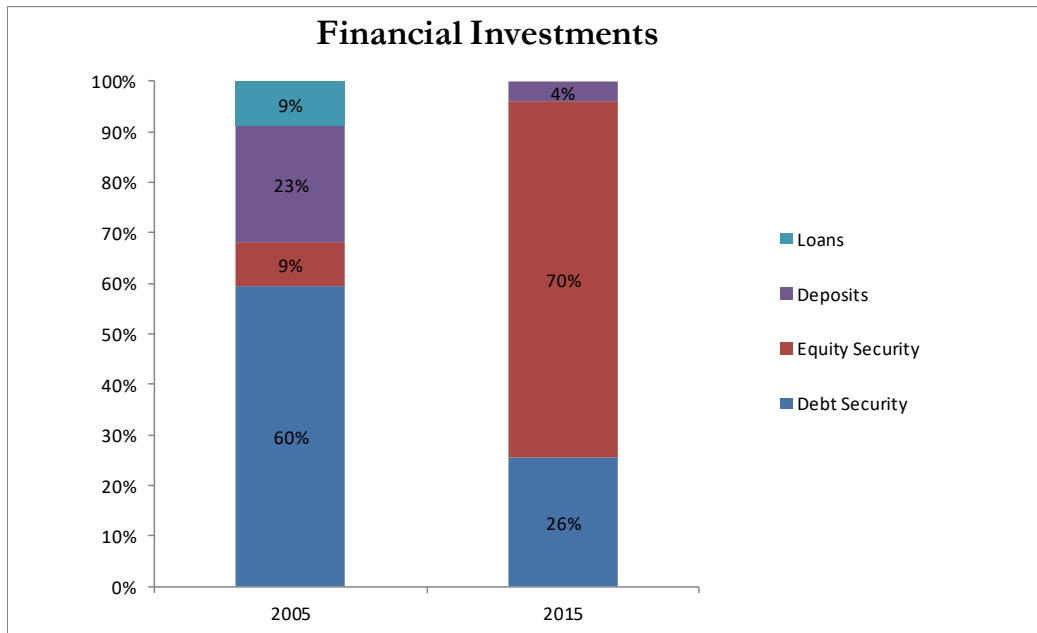
90. Dat het beleggingsbeleid van Ennia na de overname door Ansary drastisch is gewijzigd, volgt duidelijk uit een vergelijking van de beleggingsportefeuille in 2005 (vlak vóór de overname door Ansary) met de beleggingsportefeuille in 2015 (het laatste jaar waarover een door de accountant gecontroleerde jaarrekening van ECH beschikbaar is). Omwille van de vergelijkbaarheid met de geconsolideerde cijfers 2015 bestaan de beleggingen van 2005 uit de beleggingen van ECH en BdC tezamen.

91. Onderstaande figuur toont de opbouw van de beleggingsportefeuille van Ennia in 2005 en 2015. De vier categorieën van investeringen die in de figuur specifiek worden getoond, betreffen de categorieën die in 2015 binnen de portefeuille het grootste belang vertegenwoordigden.



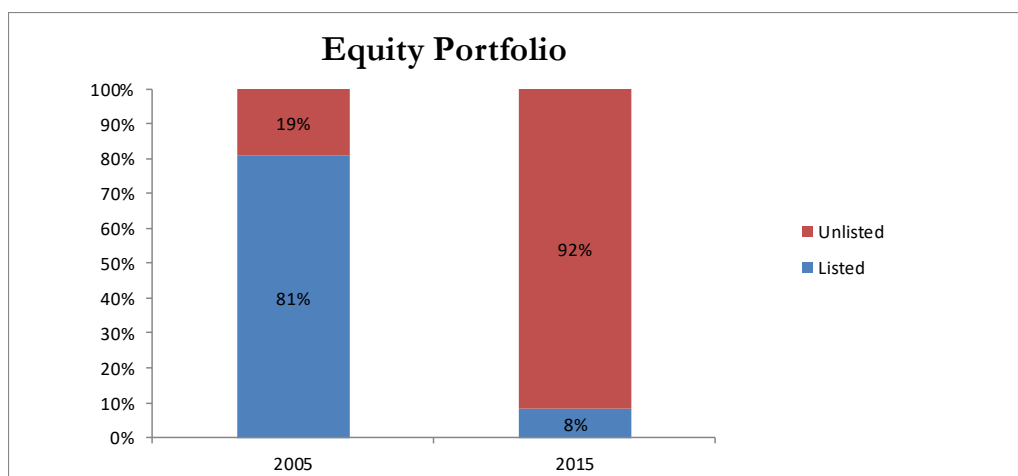
92. Uit de figuur volgt dat Ennia in 2005 vrijwel niet in vastgoed (investment property) belegde, terwijl in 2015 meer dan een kwart van de portefeuille uit beleggingen in vastgoed bestond. Dit betreft voornamelijk het belang in Mullet Bay. De belangrijkste wijziging in de beleggingsportefeuille betreft echter de (relatieve) afname van investeringen in 'financial investments'. Waar deze categorie in 2005 nog meer dan de helft van de beleggingsportefeuille uitmaakt (wat redelijk in lijn was met het beleggingsbeleid van Ennia van destijds), is dat in 2015 nog maar een kwart.

93. Ook *binnen* de categorie 'financial investments' hebben grote verschuivingen plaatsgevonden. Dit volgt uit de onderstaande figuur die deze categorie van beleggingen verder uitsplitst in subcategorieën.



94. Waar Ennia in 2005 voornamelijk investeerde in obligaties en spaardeposito's en slechts voor 18% in aandelen en andere eigen vermogensinstrumenten, bestaat in 2015 maar liefst 70% van de investeringen in 'financial investments' uit aandelen. Dit betreft voornamelijk de preferente aandelen in Stewart & Stevenson die Ennia in 2013 en 2015 heeft verkregen.

95. Tot slot geldt voor de beleggingen in aandelen dat deze aanzienlijk minder liquide zijn geworden. Dit volgt uit de onderstaande figuur.



96. Waar de investeringen van Ennia in aandelen in 2005 voor 81% bestonden uit op de beurs verhandelde aandelen, was in 2015 slechts 8% van de aandelen in de beleggingsportefeuille van Ennia beursgenoteerd. De investering in Stewart & Stevenson vertegenwoordigt het grootste deel van deze categorie. Het uitgangspunt is dat op de beurs verhandelde aandelen zeer liquide zijn en dat de waarde daarvan gemakkelijk en betrouwbaar kan worden vastgesteld. Aandelen die niet op de beurs worden verhandeld zijn daarentegen doorgaans niet erg liquide en verder is de vaststelling van de waarde ervan doorgaans ingewikkeld en subjectief.
97. Uit het voorgaande volgt dat de beleggingsportefeuille na de overname van Ennia door Ansary drastisch is gewijzigd. Waar Ennia in 2005 – conform haar beleggingsbeleid van destijds – voornamelijk belegde in liquide spaardeposito's, obligaties en aandelen, bestond de beleggingsportefeuille in 2015 voornamelijk uit illiquide investeringen in vastgoed en niet op de beurs verhandelde aandelen en obligaties. Een dergelijke investment mix is voor een levensverzekeraar zeer ongebruikelijk. Gemeten aan de 'Insurance liabilities' van de Verzekeraars (ultimo 2015 NAF 1.668.989) was nagenoeg 100% van die verplichting in Mullet Bay en Stewart & Stevenson belegd.

Tussen 2006 en 2016 waren de gereguleerde entiteiten doorgaans winstgevend, terwijl de niet-gereguleerde entiteiten zeer grote verliezen leden

98. Hiervóór werd reeds toegelicht dat binnen Ennia een aantal entiteiten onder toezicht stond (de Verzekeraars en Bdc). De overige entiteiten (waaronder ECI en ECH) stonden niet onder toezicht. Deze entiteiten waren daarom onder andere niet verplicht om hun financiële informatie openbaar te maken en daarnaast waren de verschillende interne en externe toezichthouders niet in de gelegenheid om de gang van zaken binnen ECI en ECH te controleren of onderzoeken. De jaarverslagen van de verschillende entiteiten over de jaren 2006-2016 bevatten aanwijzingen dat van deze situatie gebruik is gemaakt door de financiële situatie van Ennia rooskleuriger voor te doen stellen dan deze in werkelijkheid was.

99. De onderstaande tabel geeft een overzicht van het resultaat na belastingen van de verschillende entiteiten binnen Ennia en het geconsolideerde resultaat van ECH op basis van de jaarrekeningen van deze entiteiten.¹⁰

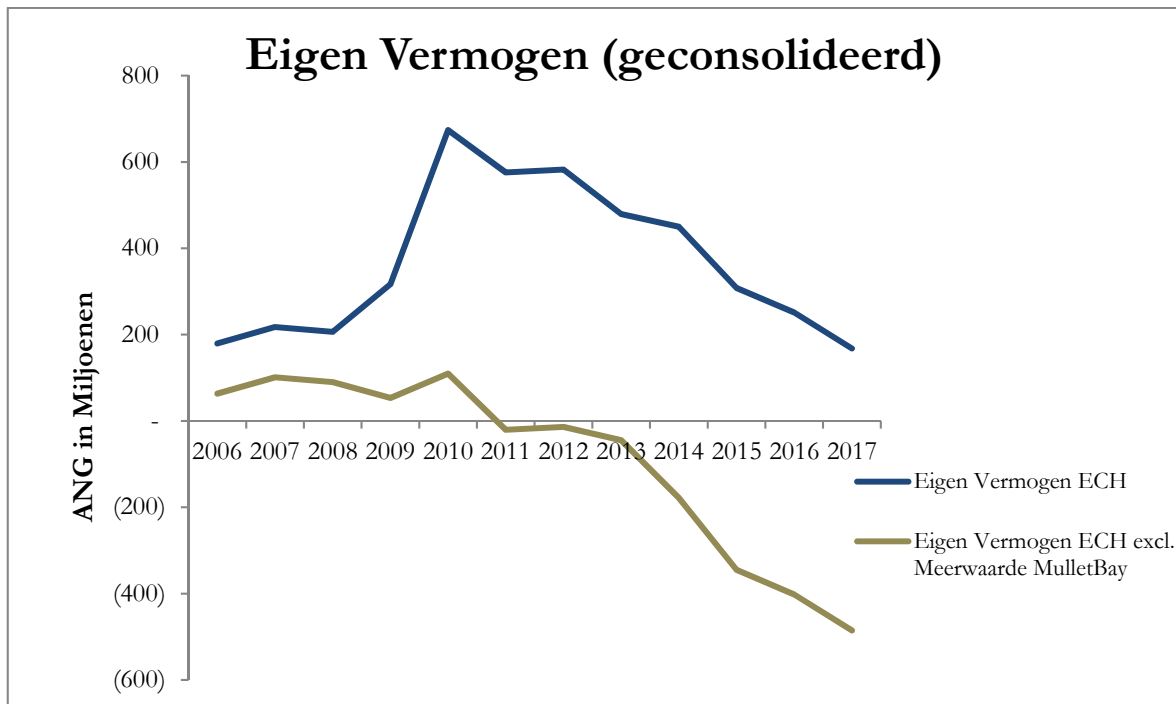
	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008*	2007*	2006*	Total
ECL	-	2,248	2,872	14,609	20,377	14,741	6,789	9,764	9,620	5,860	5,931	2,518	95,329
ECLA	-	-3,773	-1,988	1,308	4,348	3,148	5,076	651	401	-	-	-	9,171
ECS	-	-442	1,998	4,443	3,815	6,455	10,631	21,098	4,427	-7,862	609	2,360	47,532
ECSA	-	-5,709	-1,869	1,409	1,680	-4,921	3,158	1,658	2,266	-	-	-	-2,328
ECZ	-	1,290	4,113	1,641	1,379	161	1,241	179	-166	-9	-1,203	1,243	9,869
BDC	-	20,136	20,819	26,836	30,584	29,199	28,833	19,173	19,014	9,549	19,387	20,512	244,042
ECl	-	-27,216	-47,194	-22,293	-45,145	202	-61,141	11,026	-2,339	24,177	32,696	17,294	-119,933
ECH statutory and other **	-	-42,885	-92,065	-32,003	-26,116	-22,333	-20,206	-38,733	-19,968	-13,284	-10,641	-3,585	-321,819
BDC statutory ***	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,209	1,380	682	3,271
Total/Consolidated net income	-74,061	-56,351	-113,314	-4,050	-9,078	26,652	-25,619	24,816	13,255	10,091	28,772	20,512	-158,375

100. Wat direct opvalt, is dat het resultaat van de gereguleerde entiteiten tussen 2006 en 2016 vrijwel steeds positief is geweest. Alleen ECS (tweemaal) en ECZ (driemaal) hebben in deze periode van elf jaar een paar keer een klein negatief resultaat geboekt. De interne toezichthouders, maar ook externe toezichthouders als CBCS, kregen dus vrijwel ieder jaar een positief resultaat voorgeschoteld. Daarnaast valt op dat de niet-gereguleerde entiteiten, waaronder ECI en ECH, tussen 2006 en 2016 regelmatig zeer grote verliezen hebben geleden. Zo volgt uit de tabel dat ECH vanaf 2009 structureel verlieslijdend is geweest, met een uitschieter van ruim Naf 92 miljoen verlies in 2015. Deze negatieve resultaten waren echter voor de interne en externe toezichthouders niet zichtbaar.

¹⁰ * Vóór 2010 bestond geen verplichting om de jaarrekening te publiceren. Wel rustte op ECL, ECS en ECZ de verplichting om CBCS te voorzien van de Annual Reports Automated Statement ('ARAS') statements. ** De categorie van overige entiteiten bestaat voornamelijk uit Ennia Aruba Holding en Ennia Sint Maarten. *** Tot en met 2008 was BDC de holding van de groep. Na een herstructurering werd de holding van de groep per 1 januari 2009 ECH. Over het jaar 2017 en voor ECLA en ECSA de jaren 2006-2008 zijn geen door de accountant gecontroleerde jaarverslagen beschikbaar.

Als gevolg van onbehoorlijke taakvervulling van Ansary c.s. is het werkelijke eigen vermogen van Ennia vele honderden miljoenen NAf negatief geworden

101. In de periode nadat Ennia door Ansary werd overgenomen, is Ennia er, mede door de in ECI en ECH geleden verliezen (zie randnr. 99) en de dividenduitkeringen en onttrekkingen (zie par. 4.4.3-4.4.5) aan en door Ansary c.s., financieel sterk op achteruit gegaan. De sterke afname van het eigen vermogen werd gemaskeerd door de hoge waardering van Mullet Bay. Zoals hierna in par. 4.3 wordt toegelicht was de waardering van Mullet Bay sterk opgeklopt.
102. De onderstaande figuur toont het verloop van het eigen vermogen van Ennia op geconsolideerd niveau in (i) de situatie waarin de door Ansary c.s. gebruikte waarde van Mullet Bay wordt meegenomen en (ii) de situatie waarin een realistische waarde van Mullet Bay van USD 50 miljoen wordt meegenomen. Uit de figuur volgt dat het eigen vermogen van Ennia vanaf 2011 negatief was.



4.1.5 Waarschuwingen interne en externe toezichthouders worden door Ennia genegeerd: Ansary behoudt feitelijke zeggenschap over beleggingen van Ennia

103. Hiervóór is uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de investeringen van Ennia werden vormgegeven na de overname van Ennia door Ansary. Daarbij bleek dat de wijze waarop investeringen plaatsvonden tot verschillende grote problemen en risico's leidde. In de loop van de jaren is het bestuur van Ennia zeer vaak en door verschillende personen gewaarschuwd voor deze problemen en risico's. Op deze waarschuwingen – en de eventuele reacties van het bestuur en Ansary – wordt hierna ingegaan. Uit de gang van zaken blijkt dat Ansary de feitelijke zeggenschap behield over beleggingen van Ennia en dat hij op cruciale punten geen tegenspraak dulde.

Waarschuwingen interne toezichthouders – Actuariële functie

104. Op 8 juli 2010 uit Herman Couperus ("**Couperus**"), de interne actuaris van de Verzekeraars, die zich vanuit zijn functie richt op het waarborgen dat de Verzekeraars in de toekomst aan haar verplichtingen jegens polishouders zullen kunnen voldoen, in een e-mail aan het bestuur van Ennia zijn zorgen over de gang van zaken bij ECL (**Productie 18**). Hij wijst onder meer op de rol die Andraous en Graybill (op dat moment de bestuurders van ECI) binnen Ennia spelen en uit kritiek op hun beleidsbeslissingen. Daarnaast wijst Couperus op het concentratierisico dat het gevolg is van de omvangrijke beleggingen in Stewart & Stevenson en Mullet Bay en op het feit dat ECI de rente op de intercompany leningen niet betaalt. Couperus eist dat de intercompany leningen niet verder worden uitgebreid, dat de rente over die leningen wordt betaald en dat zal worden geïnvesteerd in beleggingen die gangbaar zijn voor levensverzekeraars. Tot slot moet dit alles volgens Couperus 'onder control' van ECL plaatsvinden.

"De structuur van aansturing van Ennia Leven is diffuus. Met name de positie van de heer Andraous is informeel. De heer Andraous is formeel geen directielid van Ennia Holding of ECI Investments en ook geen lid van de RvC van genoemde bedrijven maar hij bepaalt een groot gedeelte van het beleid. In mindere mate geldt dit voor de heer Graybill die wel (maar enig)

statutair directeur van ECinvestments is. Beide heren hebben echter geen ervaring in het (levens)verzekeringsbedrijf en zij hebben reeds aantoonbaar beleidsmaatregelen genomen die bijzonder a-typisch zijn voor een (levens)verzekeraar. (...)

Ik heb als eis op tafel gelegd dat de leningen niet uitgebreid mogen worden en dat de intresten betaald worden en in nette gespreide beleggingen belegd worden (met "net" wordt bedoeld: gangbaar voor levensverzekeraars en niet groepsgelateerd). Ik ben er van overtuigd: Nog is het niet te laat voor Ennia Leven maar er moet wel op dit vlak ingegrepen worden: terugbrengen van het concentratierisico (dus verkoop gedeelte SXM en S&S), betalen van de intresten en dat alles onder control van het levenbedrijf. En uiteraard moet de solvabiliteit van ECL aangevuld worden.

Ik heb twijfels of de noodzaak van deze maatregelen wel ingezien worden door de informele gezaghebbers binnen Ennia. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat terwijl wij over deze problemen spreken voor het Q1 resultaat 2010 ongecommuniceerd een poging gedaan wordt om de intrest op de leningen te verlagen."

105. Naar aanleiding van de e-mail van Couperus heeft op 14 juli 2010 een overleg plaatsgevonden tussen Van Doorn, Marco Meuleman en Reinald Curiel (bestuurders van de Verzekeraars; "**Meuleman**" en "**Curiel**"), Couperus en Ludwig Voigt (head legal counsel van de Verzekeraars; "**Voigt**"). In deze vergadering wordt algemeen de zorg omtrent het concentratierisico gedeeld. De aanwezigen stellen onder meer voor om voor meer spreiding van risico's te zorgen en om ECL meer invloed te geven bij beleggingsbeslissingen (**Productie 19**).

"Algemeen wordt de zorg gedeeld dat de beleggingen teveel in één hand zijn. Beleggingen van ENNIA Leven zitten voor 724 mio (direct of indirect) in ECI (...). Bovendien wordt de door ECI verschuldigde intrest en kosten niet betaald, maar als lening hergefinancierd (...). Aanwezigen stellen voor 1) voortaan vrijkomende gelden in vastrentende waarden te beleggen, 2) ENNIA Leven meer invloed te geven in beleggingsbeslissingen en 3) voor meer spreiding van risico's zorg te dragen."

In reactie op deze punten geeft Van Doorn aan dat zeggenschap of inspraak van ECL ten aanzien van het beleggingsbeleid van ECI niet bespreekbaar is, omdat de

raad van commissarissen van ECH de beleggingsbeslissingen aan de Investment Committee, met Ansary als voorzitter, heeft gedelegeerd.

*"GvD reageert: (...) Zeggenschap/inspraak van ENNIA Leven in ECI t.a.v. beleggingsbeleid is niet bespreekbaar. Beleggingsbeslissingen zijn door de RvC aan de investmentcie gedelegeerd, waarvan Ansary de voorzitter is."*¹¹

106. Ondanks de bezwaren van Van Doorn neemt het bestuur van ECL uiteindelijk een besluit waarin het onder andere bepaalt dat de intercompany vorderingen niet verder mogen toenemen, dat de rente zal worden betaald en dat het concentratierisico zal worden teruggedrongen. Op 13 oktober 2010 wordt het besluit formeel vastgelegd (**Productie 20**). Het besluit is ondertekend door Meuleman, Gilbert Martina (bestuurder van ECH en de Verzekeraars; "**Martina**") en Curiel, maar niet door Van Doorn.

"The Management Board has resolved today:

- That interests on the loan agreements remain untouched and that interests over the year 2010 should be paid in cash from ECI and ECH (including current accounts interest). With this transaction about ANG 40 million is involved.

- No further cash or assets generated in ECL will be transferred from ECL to any other company within the group. For the available cash investment grade, diversified, fixed income and non-group related assets will be bought to cover the life- and pension obligations.

- In the years after 2010 (2011-2013) the concentration risk will be reduced in both absolute as relative sense until a remainder of maximal 5% of the technical provisions of ECL remains. This holds in general but specific for Stewart & Stevenson LLC company and the total of the involvement in real estate (land) on St Maarten."

107. Kort na de formele vastlegging van het bestuursbesluit, worden de bestuurders van Ennia ontboden bij Ansary. Tijdens het overleg op 18 januari 2011 in New York, waarin Ansary een urenlange tirade afstak, maakte Ansary duidelijk dat hij

¹¹ Zie productie 19.

zélf de beleggingsbeslissingen van Ennia zou blijven nemen en dat het bestuur van Ennia daarin geen enkele rol speelde. Daarnaast gaf Ansary aan dat hij de noodzaak van het afbouwen van de intercompany vorderingen niet onderschreef. Dit blijkt uit een verslag van het overleg dat is opgesteld door Van Doorn.

"In de eerste 2 uren van de meeting deelde de heer Ansary met ons zijn visie over het aansturingmodel. In zijn optiek is de directie van ENNIA middle management in zijn onderneming. Hij was dan ook zeer verbolgen over het feit dat de directie besluiten had genomen. Het was ontoelaatbaar dat het management besluiten neemt. Het management werd geacht uit te voeren, cash flow prognoses te maken ed. Daarnaast heeft de heer Ansary een inkijkje gegeven in de waarden die hij van belang vind in zijn onderneming. Het gaat de heer Ansary om loyaliteit, vertrouwen en competentie. Waarbij Loyaliteit en vertrouwen veruit het belangrijkste zijn. Want, zo voegde hij daar aan toe, competentie kan worden vervangen. Desnoods plaatste hij degene onder ons op onze stoel, betaalde die 5 maal zo veel en dan was dat probleem opgelost. Wij werden bovendien zelfs verschillende keren zwaar geschoffeerd. (...)

De uitkomst van de meeting was dat:

- De heer Ansary uitermate duidelijk aangaf zelf de beleggingsbeslissingen te zullen blijven nemen, en dat wij daar als statutaire directie geen enkele rol in spelen.

- De noodzaak tot het afbouwen van de posities in IC leningen door hem niet werd onderschreven."¹²

108. Gedurende dit overleg trok Curiel zijn steun voor het bestuursbesluit van 13 oktober 2010 in en ondertekenden Curiel en Van Doorn een nieuw bestuursbesluit waarmee het besluit van 13 oktober 2010 werd ingetrokken (dit was mogelijk, omdat het bestuur bestond uit vier leden en Van Doorn als voorzitter van het bestuur een beslissende stem had bij het staken van de stemmen). Waar aan de waarschuwing van Couperus in eerste instantie gevolg leek te worden gegeven, veranderde na de grove interventie van Ansary uiteindelijk niets.

¹² Zie productie 1.

Waarschuwingen interne toezichthouders – Legal counsel

109. Op 10 februari 2010 heeft Voigt zijn zorgen over de gang van zaken bij de Verzekeraars kenbaar gemaakt in een memo getiteld "*Corporate Governance Issues*" (**Productie 21**). Hij maakt onder meer bezwaar tegen het feit dat de beslissingen binnen de Verzekeraars in de praktijk door de raad van commissarissen van ECH worden genomen en dat het bestuur van ECL en ECS die beslissingen uitvoert. Daarnaast maakt Voigt zich zorgen over de actieve betrokkenheid van de aandeelhouder van Ennia (Ansary). Tot slot merkt Voigt op dat de huidige beleggingen van de Verzekeraars niet prudent zijn.

"Verantwoordelijkheden

(...) In de praktijk besluit de RvC van ECH, waarbij de directie van ECL en ECS worden geïnformeerd en geïnstrueerd om de besluiten uit te voeren. Mij is bekend dat de directie meermaals heeft geprobeerd deze problematiek met de RvC van ECS, ECZ en ECL bespreekbaar te maken (...)

Conflicterende relaties

In confesso is dat op dagbasis er overleg is tussen de voorzitter van de directie en de aandeelhouder, waarbij daarna beslissingen transacties worden genomen. Vanuit prudentieel oogpunt is een dergelijk frequent overleg ongewenst. (...)

Beleggingen leven

(...) De toezichtwetgeving en de Guidance notes van de centrale bank vereisen prudente beleggingen. Er is reden te veronderstellen dat de belegging van de huidige vermogenswaarden van de polishouders niet de kwalificatie prudent verdient (...)."

110. In een brief van 24 november 2010 uit Voigt wederom zijn zorgen met betrekking tot de gang van zaken binnen de Verzekeraars (**Productie 22**). Voigt komt tot de conclusie dat de situatie van de Verzekeraars zeer ernstig, zorgelijk en alarmerend is. Zijn zorgen hebben onder meer betrekking op de investeringen en intercompany vorderingen.

"Mijn bevindingen geven mijns inziens aanleiding om te spreken van een zeer ernstige, zorgelijke en alarmerende situatie. Hieronder een opsomming van een aantal vastgestelde feiten.

1. Ruim 70% van het belegd vermogen van Ennia leven is als lening verstrekt aan ECI, c.q. aan Parmangroep gerelateerde waarden. Er is geen sprake van enige mate van zekerheid. Naar verluidt zou ECI de gelden hebben benut om te participeren in onroerend goed ondernemingen gelieerd aan de Parmangroep en effecten in Stewart & Stevenson. Van de laatste onderneming is twijfelachtig wat de waarde is.

2. De rentebetalingen op de leningen vindt niet plaats en er is een deficit van 62 mio. (...)

Het beeld is ontstaan van zeer dominante functionarissen van Parman International c.q. van de voorzitter van de RvC die financiële transacties zonder enige baat voor Ennia initiëren, waarbij de directie zonder slag of stoot volgt. Volwaar een zeer verontrustende ontwikkeling."

111. Het bestuur heeft de waarschuwingen van Voigt genegeerd en heeft naar aanleiding van zijn waarschuwingen geen stappen ondernomen.

Waarschuwingen externe toezichthouders – Buck Consultants

112. Op 10 maart 2011 ontvangt Ennia van de externe actuaris een rapport met de titel "*Required changes of investment portfolio of Ennia Caribe Leven N.V.*" (**Productie 23**). In dit rapport wordt gewezen op een solvabiliteitsdeficiëntie van NAF 40 tot 60 miljoen. Daarnaast omschrijft de externe actuaris de problemen in de huidige situatie.

"Current situation

1. Too small amount (approximately NAF 200 million) has been invested in fixed income assets with a duration of more than 5 years.

2. High concentration of assets. More than NAF 650 million of the assets in only two investments (S&S bonds NAF 139 million, S&S share NAF 218 million and Sun Resorts NAF 321 million).

3. Investment focus is primarily on group level and structured from a fiscal point of view. Too little attention for the specific requirements of a life insurer. (...)

5. NAF 75 million of (yet) unpaid interest by ECI and ECH to ECL (...)

7. NAF 90 million of shares (CITI), which are by nature not yielding a fixed income

8. No defined and applied strategic ECL investment policy."

Naar aanleiding van dit bericht van Buck Consultants hebben Ansary c.s. geen actie ondernomen.

Waarschuwingen interne toezichthouders – Risk management functie

113. De problemen bij de Verzekeraars bestonden niet alleen uit de grote omvang van de intercompany vorderingen. Ook de onderliggende investeringen op het niveau van ECI brachten grote risico's met zich. Het enkel terug verplaatsen van investeringen van ECI naar ECL en betalen van de intercompany vorderingen zou de problemen slechts gedeeltelijk oplossen. Dit wordt onderkend door Martina, die in zijn e-mail van 2 april 2016 aangeeft dat de huidige investeringen van Ennia niet langer acceptabel en vol te houden zijn (**Productie 24**).

"We already received an letter of CBA requesting / instructing management to decrease this amount, DNB has instructed management to separate the assets for the BES policy holders and now finally CBCS is standing up, all the regulators are voicing the same tone, the current asset portfolio of Ennia with the two main assets of Sun Resort and S&S is no longer acceptable and sustainable. We have an investment policy in place and approved by Board of Supervisory directors that state what the investment grade of our investments should be but on the other hand we have assets in our portfolio that do not match this criteria. Why is BoS / Management signing the investment policy and we do not comply with it?? This is very very bad."

114. In reactie op de e-mail van Martina stuurt Nienke ten Bruggencate (hoofd Risk Management van de Verzekeraars; "**Ten Bruggencate**") op 4 april 2016 een e-mail met twee memoranda uit maart 2016. Het memorandum van 8 maart 2016

(**Productie 25**) omschrijft de insolventie bij ECL die het gevolg is van nieuwe regels van CBCS over het al dan niet toelaatbaar zijn van investeringen als dekking voor de technische voorzieningen en mogelijke oplossingen. De conclusie van het memorandum is dat ECL een solvabiliteitsdeficiëntie kent van NAf 610 miljoen. Daarnaast is het risicoprofiel van de beleggingen van de Verzekeraars niet alleen in absolute zin hoog, maar ook veel hoger dan het risicoprofiel van vergelijkbare verzekeraars.

"In conclusion, ECL is, based in the new regulation highly insolvent and assets do not cover the insurance liabilities. (...) In summary, the following is noted:

- After the transfer only two assets cover the insurance liability. Due to this concentration, the impact of any adverse event is considered as "high". This means automatically a "high risk profile"

- It is noted that the remaining portfolio does not match the limits of the internally drafted investment policy;

- It is also noted that the risk profile is much higher than peers within the Caribbean and in other jurisdictions (US and Europe)

- Sun Resorts does not generate any direct income. Although by contract ECL will receive an income, on a group level, the holding of land to cover insurance liabilities is creating a loss of ANG 20 million per year."

115. In het memorandum van 24 maart 2016 (**Productie 26**) wordt ingegaan op de problemen die blijven bestaan na de mogelijke overdracht van activa van ECI naar ECL. De investeringen die dan rechtstreeks op het niveau van ECL terecht komen kennen een zeer hoog risicoprofiel – hoger dan een levensverzekeraar zou moeten willen aanvaarden. Daarnaast wijst Ten Bruggencate in het memo op de problemen die het gevolg zijn van het feit dat de interne toezichthouders de gang van zaken bij beleggingen niet mogen controleren.

"In the view of risk management the remaining risks in the asset portfolio are higher than a life insurance company should be willing to accept. (...) In summary the following is noted:

- The two individual assets ECL holds each carry an "above average" risk profile individually. The aggregated risks of these assets can be considered as (very) high as set out in this document. (...)

- The current risk profile is not set based on a pre-defined risk appetite that matches the capital adequacy of ECL;

- ECL has a (much) higher risk profile than many other insurance company in the Caribbean, the US or Europe;

- As Risk Management (function) was only installed recently within Ennia, no adequate framework of risk management and / or internal control is yet in place assisting ECL in the assessment, risk response, internal control and communication regarding the risk related to the portfolio. Therefore the risk related to the asset portfolio might occur without management being able to timely respond."

116. Ansary c.s. hebben naar aanleiding van de waarschuwingen in de e-mail en de memoranda van Ten Bruggencate geen stappen ondernomen.

117. Sterker nog: een aantal maanden later werd duidelijk dat het niet (langer) de bedoeling was dat de Risk Management functie zich bezig hield met ECI en ECH. Op 28 juli 2016 stuurde Ten Bruggencate het Risk Management Report voor het tweede kwartaal van 2016 aan het bestuur en de Risk Committee van de raad van commissarissen van Ennia. Deze rapportage zag niet alleen op de Verzekeraars, maar ook op ECI en ECH. In reactie op het rapport vraagt Andraous zich op 29 juli 2016 af waarom de rapportage ook ingaat op ECI en ECH. De Risk Committee hoort naar zijn mening alleen te zien op de Verzekeraars zelf (**Productie 27**).

"Why is the report addressing ECI and ECH, the Risk Committee is for the operating entities ECL ECZ ECS."

In een latere e-mail herhaalt Andraous dat ECI en ECH niet binnen het bereik van de Risk Committee vallen.

"I think you should keep the holding and ECI out of these reports (...). Assets of the bank are to cover the liabilities of the bank but the equity of the bank belongs to the shareholder, that is why it is called shareholders' equity. It can be used to cover whatever the shareholder decides to cover."

The same applies to the equity of the other companies I mentioned. But again, the focus of the risk committee is only the operating companies and we should stick to that."¹³

Waarschuwingen interne toezichthouders – De Paus


118. Op 11 november 2016 stuurt De Paus, die net als lid van de raad van commissarissen van ECH is aangetreden, een e-mail aan Ansary waarin De Paus een inkijk geeft in de gang van zaken bij Ennia en alle problemen die op dat moment speelden (**Productie 28**).

"It is not a pleasure or an honor to be part of this all. It is a daily headache and it is very damaging for my reputation. (...)

We are having whistleblowers, major issues with all the supervising Central Banks, rulings by the Central Banks, major issues with the external auditor, very unhappy local management that is spending a lot of time fighting all these issues instead of being busy doing business and making money etc.

It is a disgrace and of course there is absolutely no one else but ourselves to blame for this very embarrassing situation."

In een overleg tussen CBCS en Martina en De Paus van 16 november 2016 wordt mede ingegaan op de positie van De Paus binnen Ennia. De Paus geeft aan dat hij erg is geschrokken van de stand van zaken bij Ennia en BdC, vooral van de stand van zaken bij de beleggingen van Ennia (**Productie 29**).

"DP geeft een toelichting over zijn betrokkenheid bij Ennia. Hij deelt mede dat de procedure voor zijn benoeming in maart is gestart maar dat hij pas sinds 20 september betrokken is. Hij stelt erg geschrokken te zijn hoe Ennia en Banco di Caribe er voor staan. Er hebben volgens hem vreemde beleggingen plaatsgevonden, Ansary laat mensen dingen doen die ze niet willen. Hij vraagt zich af hoe dit mogelijk is. Al het vermogen is belegd in 2 assets, tegen alle fatsoensnormen in hoewel destijds niet in strijd met de regelgeving. Hij vraagt zich af waarom hij niet is tegengehouden door het bestuur en de Rv 

¹³ Zie productie 27.

Slechts enkele dagen na de e-mail aan Ansary en het gesprek met CBCS wordt het De Paus duidelijk dat de situatie bij Ennia niet zal verbeteren en dient De Paus zijn ontslag in.

Waarschuwingen bestuurders – Martina

119. Op 20 februari 2017 heeft Martina in een e-mail aan Ansary zijn zorgen over de stand van zaken bij Ennia geuit (**Productie 30**).

"Dear Mr. Ansary,

The continued critical situation of ENNIA is forcing me to formally write to you in my capacity as Statutory and Managing Director of ENNIA Caribe Leven NV (ECL), ENNIA Caribe Schade NV (ECS), ENNIA Caribe Zorg NV (ECZ), ENNIA Caribe Leven (Aruba) NV (ECLA) and ENNIA Caribe Schade (Aruba) NV (ECSA).

I am aware that this is an unusual step as in our regular governance it is the Managing Directors of ECH that usually inform you and not the managing directors of the operating ENNIA entities being ECL, ECS, ECZ, ECLA and ECSA. However, given the current urgent situation of ENNIA I now feel the need as managing director of these ENNIA entities to share directly with you, as ultimate shareholder, my deep concerns on the viability and sustainability of ENNIA under the current situation. (...)

Worsening of issues during 2016

The issues we are facing today are not new. Since 2010/2011 CBCS informed ENNIA, after an on-site examination, that the valuation guidelines for Life Insurance companies will change. Due to these new valuation guidelines, taking effect FY 2015, it will no longer be admissible to fully take into account ENNIA Caribe Investments (ECI) two main assets, Stuart & Stevenson (S&S) and Mullet Bay, for its solvency test. Furthermore, ENNIA was also informed that the intercompany loans used to finance the acquisition of these assets should decrease.

In March 2015, the Dutch Central Bank (DNB) conducted an on-site examination and as CBCS ruled that the aforementioned assets will no longer be admissible for solvency purposes which will bring ENNIA in a serious solvency position. Until this day, despite management actions as described below, these issues are still far from being solved. (...)

And consequently, CBCS by letter of 29 September 2016 has put ECL and ECS under a so called "secret (silenced) trusteeship" since 1 October 2016, this letter was translated and forwarded to you by Fedex in the week of 3 October – 7 October 2016. (...)

DNB instructed ECL and ECS (by cease and desist order) on 11 November 2016, this letter was translated and forwarded to you by Fedex in the week of 14 November – 14 November 2016. (...)

6. To do a credit analysis of the fair market value of the assets of ECI (S&S and Mullet Bay) before 11 December 2016, this is to determine the ability of the assets to repay the receivables other investments (NAf 656 million) and other loans (NAf 591 million) on the balance sheet of ECL. This analysis was realized in time in November 2016,.

7. Decrease the intercompany loans to zero and maintain levels that are normal for the cash flow / working capital of ECL and ECS. The total intercompany loans between ECL and ECI is NAf 1.156 billion and between ECL and ECS is NAf 102 million: with a deadline, as of 11 May 2017. This requirement is linked to the CBCS requirement mentioned under 4 and 5 above and goes beyond the powers of management and requires shareholders' action."

120. Ansary heeft naar aanleiding van deze e-mail van Martina echter geen actie ondernomen.

Waarschuwingen externe toezichthouders - KPMG

121. Ook KPMG als controlerend accountant heeft meerdere malen haar zorgen over de gang van zaken bij Ennia geuit. Zo wees KPMG in haar 'early warning report' van 24 november 2014 erop dat zij vragen had over het vermogen van ECI om te voldoen aan de door haar gegarandeerde rente van 5% op de intercompany leningen (**Productie 31**).

"KPMG has asked Ennia in previous years to supply audit evidence regarding the ability of ECI to fulfil this guarantee [de gegarandeerde 5% rente; adv.] In fact a proof of credibility of ECI. Should ECI not be fully credible, a credit spread premium should be taken into account on the 5 % interest guarantee, affecting the interest yield used in calculating the LAT.

For 2014 KPMG request the same audit evidence regarding the creditworthiness of ECI."

Waarschuwingen van CBCS

122. In 2011 heeft CBCS bij verschillende Ennia entiteiten onderzoek gedaan naar onder andere de investeringen, corporate governance en solvabiliteit. In haar rapport uit 2012 komt CBCS tot de conclusie dat de investeringen van ECL in strijd zijn met haar beleggingsbeleid en met de beginselen van prudente beleggingen en dat sprake is van een onacceptabel groot concentratierisico (**Productie 32**).

"Investment mix

During our review of the investment plan we determined that ECL does not comply with the investment mix indicated in the plan, specifically the allocation of fixed income securities. The plan mentions a bandwidth of 5-10% for investments in loans to affiliates. We determined however, that ECL has invested 81% of the fixed income securities, in loans to affiliates. The granting of these loans by ECL to an affiliated company are in the Bank's opinion in conflict with its own investment plan and prudent investment principles and exposes ECL to an unacceptable level of concentration risk.

The Bank is in the process of finalizing its valuation guidelines which should be used for the completion of the ARAS filings in the future. In this guidelines:

- Loans granted to affiliates are subject to admissibility by the Bank. If any combination of loans to affiliates exceeds the greater of 10% of all other admissible assets or 25% of the previous year's Net Equity Unassigned that is reported in ARAS File 106, Line 8, then the excess must be reported and deducted as an excess loan.

- Investments with a rating of BBB (S&P) or BAA (Moody's) or higher can be reported as admissible assets.

(...)

Considering the above legal stipulation and the fact that ECL did not follow its own investment plan which as a result created an unacceptable level of

concentration risk, the Bank objects to the nature of these assets which are used to cover the technical provision of ECL. This led to the non-admittance of an amount of NAf 521,714k of these loans (...)."

123. In hetzelfde rapport wijst CBCS erop dat de zeer omvangrijke investering van Ennia in obligaties van Stewart & Stevenson (58% van het totaal) niet toelaatbaar is, omdat de credit rating van die obligaties te laag is.

"We furthermore determined that ECL invested 58% of its investment portfolio in corporate bonds in Stewart & Stevenson which has a S&P rating of CCC. Based on the provisions in article 34 of the Insurance Supervision Ordinance the Bank disapproves the reporting of these investments on ECL's balance sheet as assets to cover the technical provisions. Only investments with at least a rating of BBB (S&P) or BAA (Moody's) will be allowed to be reported as admissible assets in future ARAS filings."¹⁴

Verder staat CBCS afkeurend tegenover het feit dat Ansary naast zijn rol van meerderheidsaandeelhouder ook voorzitter is van de raad van commissarissen en Investment Committee van ECH.

"The majority shareholder of ECL, Mr. Ansary, is also chairman of the BSD of ECH and the IC. This results in the opinion of the Bank in a conflict of interest which is disapproved by the Bank."¹⁵

124. Op 26 februari 2014 heeft tussen Ennia en CBCS overleg plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit overleg, bevestigt CBCS bij brief van 10 maart 2014 dat zij tijdens dat overleg (wederom) haar zorgen over de intercompany vorderingen heeft kenbaar gemaakt (**Productie 33**). CBCS geeft aan dat ECL geen nieuwe leningen aan ECH en ECI mag verstrekken en dat de bestaande leningen niet mogen worden verlengd. Daarnaast wijst CBCS op het concentratierisico in verband met de beleggingen van ECI in Stewart & Stevenson en Mullet Bay.

"Tijdens de vergadering heeft de Bank wederom haar bezorgdheid geuit ten aanzien van de concentratie van de activa van ECL in leningen aan geaffilieerde entiteiten / vorderingen op geaffilieerde entiteiten. (...) Aan ECL is in dit kader gedurende de vergadering medegedeeld dat geen

¹⁴ Zie productie 32.

¹⁵ Zie productie 33.

additionele leningen door ECL aan Ennia Caribe Holding NV (ECH) en Ennia Caribe Investments BV (ECI) mogen worden verstrekt en dat de huidige door ECL aan ECH en ECI verstrekte leningen op hun vervaldatum (2016 en 2017) niet mogen worden verlengd. Ten aanzien van dit laatste gaf u aan dat bij afloop van de overeenkomsten, de van toepassing zijnde hoofdstommen aan ECL zullen worden terugbetaald. (...)

ECL dient de tegen die tijd vrij te vallen bedragen aan te wenden om prudente beleggingen aan te schaffen. (...)

Op basis van onze analyse van de overgelegde cijfers van ECI en ECH ter beoordeling of de door ECL aan deze entiteiten verstrekte leningen door de Bank geaccepteerd kunnen worden ter dekking van de technische voorzieningen hebben wij aan u medegedeeld dat wij hebben vastgesteld dat de activa op de balans van ECI grotendeels uit beleggingen in Stewart & Stevenson Ltd en SunResorts Ltd bestaan en dat ook hier het concentratierisico aanwezig is."

125. Bij brieven van 5 januari 2015, 25 juni 2015 en 6 oktober 2015 constateert CBCS dat de Verzekeraars de intercompany vorderingen ondanks de bezwaren en herhaalde waarschuwingen in de tussentijd toch steeds verder hebben laten oplopen (**Producties 34, 35 en 36**). Daarnaast maakt CBCS in deze brieven duidelijk dat de concentratie van de beleggingen van ECL bij ECI en ECH voor CBCS niet acceptabel is. In haar brief van 6 oktober 2015 wijst CBCS erop dat als gevolg van de verdere toename van de intercompany vorderingen per eind 2014 bij ECL en ECS sprake was van aanzienlijke solvabiliteitstekorten.¹⁶

"De Bank verwijst naar de brief van 25 juni 2015 (...) waarin de Ennia entiteiten worden geïnformeerd dat een toename van beleggingen in en vorderingen op geaffilieerde entiteiten in 2014 ten opzichte van 2012 als niet toegestane activa door de Bank aangemerkt worden. Conform een berekening die de Bank heeft ontvangen, zijn de vorderingen van ECL en ECS op geaffilieerde entiteiten eind 2014 in vergelijking met 2012 toegenomen met NAf 158.157.000, respectievelijk NAf 48.651.000. Als gevolg hiervan hadden ECL en ECS per eind 2014 een solvabiliteitstekort van NAf 71.963.000, respectievelijk NAf 12.672.000."

¹⁶ Zie productie 36.

126. In haar brief van 4 augustus 2016 geeft CBCS aan dat een verdere toename van leningen aan en vorderingen op geaffilieerde entiteiten niet is toegestaan en dat de bestaande leningen en vorderingen binnen drie jaar moeten worden afbetaald. Daarnaast moeten de investeringen in Mullet Bay en Stewart & Stevenson binnen drie jaar worden verkocht (**Productie 37**).

"Naar aanleiding van de aanwijzingen van de Bank heeft Ennia verschillende voorstellen aangedragen ter eliminering van het concentratierisico. (...) Gebaseerd op de evaluatie van de door Ennia voorgestelde maatregelen en ter waarborging van de verplichtingen jegens de polishouders dringt de Bank erop aan dat Ennia de volgende punten tot uitvoering brengt: (...)

2. Verdere toename van leningen aan en vorderingen op geaffilieerde entiteiten van Ennia zijn vanaf heden niet meer toegestaan. De bestaande leningen aan en vorderingen op geaffilieerde entiteiten dienen door Ennia binnen een periode van maximaal 3 jaar te worden afgelost, c.q. gereduceerd tot hoogstens het toegestane niveau bepaald volgens de 'admissibility test' zoals opgenomen in de waarderingsgrondslagen van de Bank. (...)

6. ECL dient het ernaartoe te leiden dat het terrein te Mullet Bay, Sint Maarten, of de aandelen in het kapitaal van SR, en de gewone en preferente aandelen van S&S binnen een termijn van maximaal 3 jaar na datum van deze brief worden verkocht c.q. dat de gerelateerde vorderingen zijn afgelost. De verkoopopbrengst c.q. ontvangen aflossingsbetalingen zullen door Ennia volledig worden aangewend voor de aankoop van door de Bank toegestane beleggingen zoals bepaald in de waarderingsgrondslagen."

127. Kortom: Ennia heeft de waarschuwingen en aansporingen van CBCS over de intercompany vorderingen steeds genegeerd.

4.1.6 Omdat de Verzekeraars de intercompany vorderingen ondanks de instructies van CBCS onverminderd aanhield en zelfs nog verder lieten oplopen, heeft CBCS eind 2016 stille curatoren benoemd

128. Zoals hiervóór besproken in par. 4.1.3-4.1.4, hebben de Verzekeraars de intercompany vorderingen aangehouden en zelfs nog verder laten oplopen. Aan

de instructies van CBCS werd door de Verzekeraars geen of onvoldoende gevolg gegeven. Met deze gedragslijn, onder leiding van Ansary, lieten de Verzekeraars blijken niet zelf in staat te zijn of de wil te hebben om voortvarend haar solvabiliteitstekort en concentratierisico's, aan de hand van de instructies van CBCS, te adresseren. Daarop heeft CBCS besloten de Verzekeraars onder stille curatele te plaatsen om zo de ontwikkelingen rondom Ennia van dichtbij te kunnen volgen en erop toe te zien dat Ennia daadwerkelijk uitvoering geeft aan de instructies van CBCS.

129. Bij brief van 22 september 2016 aan de Verzekeraars heeft CBCS nogmaals geconstateerd dat de intercompany vorderingen zijn opgelopen en heeft zij puntsgewijs de reeds eerder gegeven instructies nogmaals uiteengezet (**Productie 38**). Tevens is bij die brief een stille curatele aangekondigd. Bij brief van 29 september 2016 heeft CBCS bepaald dat de stille curatele op 1 oktober 2016 zou ingaan en zijn de stille curatoren benoemd. In een notitie aan Ennia is uiteengezet welke werkzaamheden goedkeuring behoeften van de stille curatoren en dat de stille curatoren op de naleving van de in de brief van 22 september 2016 opgesomde instructies zouden toezien (**Productie 39**).
130. Aldus was het voor Ennia glashelder wat haar te doen stond, namelijk haar solvabiliteitstekort en concentratierisico's oplossen, waarbij de instructies van CBCS dienden om dit doel te bereiken. Ennia heeft echter in weerwil van de stille curatele haar solvabiliteitstekort en concentratierisico's niet geadresseerd, de instructies niet opgevolgd en in gebreke van de vereiste toestemming van de stille curatoren werkzaamheden en betalingen uitgevoerd.

4.2 Verwijten in verband met de Stewart & Stevenson transactie

4.2.1 Inleiding

131. Tussen begin 2006 en eind 2017 heeft Ennia minimaal USD 218,967 miljoen geïnvesteerd in aandelen en obligaties van S&S LLC, een entiteit die door Ansary is opgericht (reeds voor de overname van Ennia), om de door Ansary geïnitieerde overname van alle activa van S&S Inc te verwezenlijken. Het eigen vermogen van

S&S LLC is voor meer dan 90% gefinancierd door Ennia. Eind 2017 heeft S&S LLC haar activa en passiva aan Kirby Corporation verkocht voor een bedrag van USD 744,5 miljoen. Van dit bedrag heeft Ennia slechts USD 286 miljoen (38%) ontvangen. Het restant van de koopsom van USD 458,5 miljoen (62%) is voor zover Ennia kan vaststellen gevloeid naar Ansary en aan hem gelieerde partijen. Gelet op haar investering had Ennia een veel groter deel van de opbrengst behoren te krijgen. Ansary en zijn medestanders hebben echter met allerlei herstructureringen in de kapitaal- en financieringsstructuur van S&S LLC ervoor gezorgd dat Ennia minder van de opbrengst heeft ontvangen dan zij, gelet op de omvang van haar bijdrage aan de investering, zou hebben moeten ontvangen als Ennia's beleggingen behoorlijk en bona fide werden bestuurd.

132. Ansary had van begin tot eind een bepalende rol bij de partijen die bij de investering in S&S LLC betrokken waren. Vanuit zijn verschillende posities was Ansary verantwoordelijk voor cruciale beslissingen ter zake van de investeringen van Ennia. Daarnaast zorgde Ansary ervoor dat strategisch belangrijke posities binnen Ennia door zijn medestanders, zoals Andraous, Van Doorn en Palm, werden bekleed. Hierdoor kon Ansary probleemloos zijn wil doordruwen en de herstructureringen doorvoeren die nadelig waren voor Ennia, maar zeer gunstig voor Ansary zelf.
133. Hieronder wordt een kort overzicht gegeven van de gebeurtenissen. Door een opeenstapeling van ingenieuze en listige transacties is het door betrokkenen ingewikkeld gemaakt, maar de hoofdlijn is dat Ennia uiteindelijk USD 218,967 miljoen investeerde, en haar Ansary en aan hem gelieerde personen USD 5 miljoen. Toch kregen zij bij de verkoop van de activa en passiva van S&S LLC aan Kirby Corporation in 2017 uiteindelijk bijna twee derde van de opbrengst.
134. Begin 2006 trok S&S LLC voor USD 70 miljoen eigen vermogen aan. Tegen een kapitaalbreng van USD 65 miljoen (93%) verkreeg Ennia 6.500 preferente aandelen zonder enige zeggenschap en winstrechten. PCG verkreeg tegen een kapitaalbreng van USD 5 miljoen (7%) echter 5.000 gewone aandelen met volledige zeggenschap en winstrechten. Binnen enkele maanden werden de door

Ennia gehouden preferente aandelen tegen een nadelige conversieratio omgezet naar 1.667 gewone aandelen. Enkele maanden nadat Ennia 93% van het kapitaal van S&S LLC verschaft, hield zij een belang van slechts 25% in S&S LLC. PCG daarentegen hield een belang van maar liefst 75% in S&S LLC, terwijl zij slechts 7% van het kapitaal had verschaft.

135. In 2009 kocht Ennia van PCG voor USD 26,7 miljoen extra aandelen in S&S LLC zodat haar belang op 40% uitkwam. Daarna verkocht Ennia in 2014 haar volledige belang voor een bedrag van USD 133 miljoen aan PCG, waarbij zij een door PCG uitgegeven promissory note als betaling accepteerde. Uit verschillende waarderingen van S&S LLC die voorafgaand aan deze verkoop zijn uitgevoerd, bleek dat de koopprijs van USD 133 miljoen veel te laag was. Omdat Ennia haar aandelen inruilde voor een promissory note, profiteerde Ennia bovendien niet langer van waardeverhogingen van S&S LLC. In september 2015 werd de promissory note ingeruild voor preferente aandelen in S&S LLC. Door deze transacties trok Ansary alle zeggenschap en het uitzicht op de volledige 'upside' van de investering (lees: de mogelijke waardevermeerdering) naar zich toe, terwijl Ennia volledig deelde in het risico. Intussen had Ennia tussen 2008 en 2011 voor een bedrag van minimaal USD 127 miljoen obligaties van S&S LLC aangeschaft. Deze obligaties hadden een zeer slechte kredietwaardering. In 2013 werden de obligaties omgezet in preferente aandelen in S&S LLC. Daarmee bestonden de investeringen van Ennia voor een heel groot deel uit de zeer risicovolle investering in S&S LLC. Bij de verkoop van de activa en passiva van S&S LLC in 2017 heeft Ennia de nominale waarde van de preferente aandelen ontvangen. Dit staat in schril contrast met het bedrag van USD 458,5 miljoen dat Ansary en aan hem gelieerde partijen opstreken.

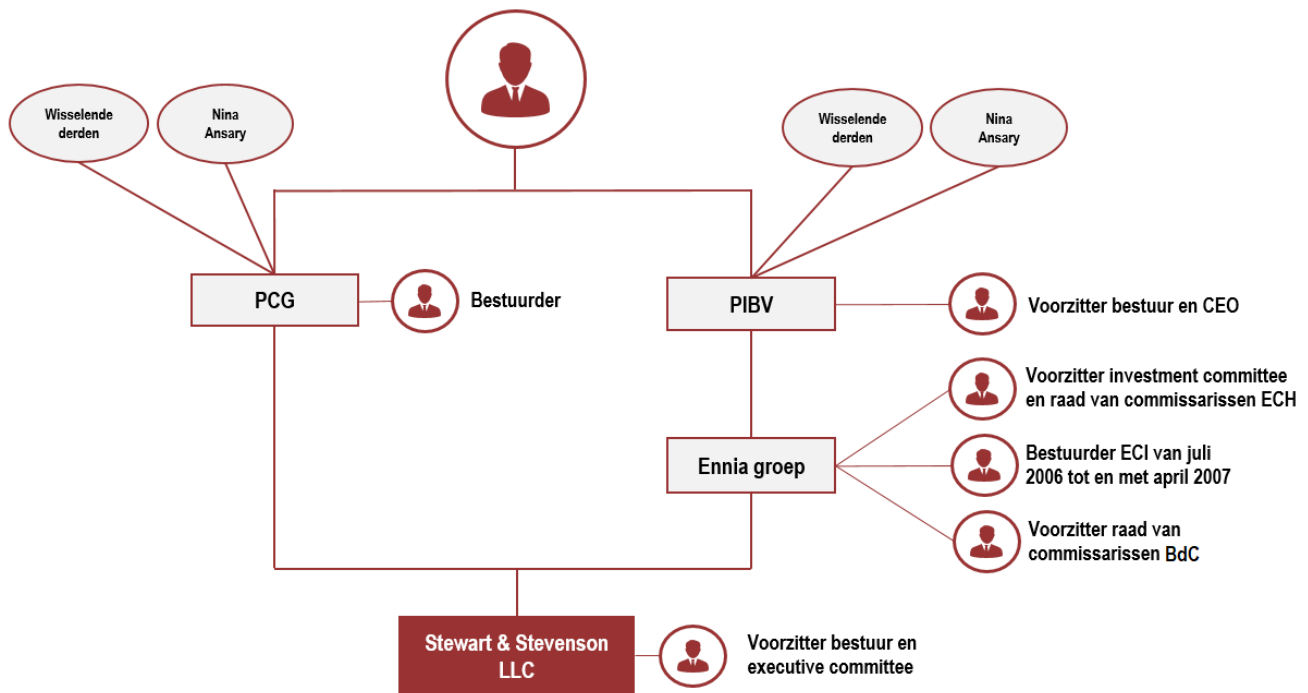
136. De investering in S&S LLC deugt vanuit het perspectief van Ennia van geen kant. De investering was onverantwoord, omdat de gelden werden ingezet ten behoeve van een zeer riskante investering. Daarenboven is de 'upside' van die riskante investering ook nog eens aan Ennia onthouden. De verklaring hiervoor is dat Ansary de belangen van zichzelf en aan hem gelieerde partijen heeft behartigd en onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de

verantwoordelijkheid van de belegging van gelden die uiteindelijk primair toekomen aan de Verzekeraars en de polishouders. Er is feitelijk gegokt met andermans geld.

137. Andraous, Van Doorn en Palm hebben er vanuit Ennia voor gezorgd dat de plannen van Ansary probleemloos werden uitgevoerd. Hoewel zij zich als bestuurders van Ennia naar het belang van Ennia en haar polishouders hadden moeten richten, hebben zij lijnrecht tegen het belang van Ennia in gehandeld. Commissarissen, onder wie Nina Ansary, hebben niet ingegrepen, maar hebben het handelen van Ansary juist gefaciliteerd. Nina Ansary heeft in het kader van deze transactie bovendien ook zelf een aanzienlijke winst behaald.
138. Hierboven is de kern van de zaak uiteengezet. De diverse elementen zullen hieronder in meer detail worden toegelicht. In het vervolg van dit hoofdstuk wordt allereerst ingegaan op de rol die Ansary vervulde bij de verschillende betrokken partijen (par. 4.2.2). Vervolgens wordt ingegaan op de initiële investering van Ennia in S&S LLC en de verschillende herstructureringen (par. 4.2.4-4.2.11). Daarna wordt ingegaan op de wijze waarop de waarschuwingen over de investering in S&S LLC werden genegeerd (par. 4.2.12). Tot slot wordt stilgestaan bij de verkoop van S&S LLC aan Kirby Corporation en de verdeling van de opbrengsten (par. 4.2.13).

4.2.2 Ansary had een bepalende rol bij alle partijen die bij de transactie inzake Stewart & Stevenson betrokken waren

139. Bij de partijen die bij de transactie inzake Stewart & Stevenson betrokken waren bekleedde Ansary sleutelposities, die hem in staat stelde beslissende invloed en zeggenschap uit te oefenen bij alle beslissingen die met de investering in S&S LLC verband hielden. Onderstaande figuur toont een vereenvoudigde weergave van de eigendomsstructuur van S&S LLC, inclusief de posities die Ansary bij de betrokken entiteiten bekleedde.



140. In de transactie inzake Stewart & Stevenson vervult S&S LLC een centrale rol. Ansary heeft S&S LLC op 29 november 2005 opgericht. Vanaf de oprichting tot en met de verkoop van S&S LLC aan Kirby Corporation was Ansary voorzitter van het bestuur en de executive committee van S&S LLC (**Productie 40**). De aandeelhouders van S&S LLC waren PCG, waarvan Ansary bestuurder en uiteindelijk belanghebbende was, en Ennia.¹⁷ Als grootaandeelhouder van PCG, had Ansary zelf een aanzienlijk (financieel) belang bij de investering in S&S LLC, dat niet overeenstemde met de belangen van Ennia.

141. Ook binnen Ennia bekleedde Ansary sleutelposities. Direct na de overname van BdC en ECH trok Ansary alle zeggenschap over de investeringen van Ennia naar zich toe. In januari 2006 had de raad van commissarissen van BdC, waarvan Ansary voorzitter was, aan Ansary de volledige vrijheid verleend om ter zake van alle investeringen van BdC alle besluiten te nemen (zie randnr. 70). Op 19 mei 2006 kende de raad van commissarissen van ECH, met Ansary als voorzitter, een

¹⁷ Aan de kant van Ennia zijn de aandelen in S&S LLC in de loop van de jaren door verschillende entiteiten gehouden.

vergelijkbare bevoegdheid toe aan de Investment Committee van Ennia, waarvan (wederom) Ansary de voorzitter was (zie randnr. 71). In par. 4.1.5 heeft Ennia toegelicht dat Ansary steeds feitelijke zeggenschap heeft behouden over de beleggingen van Ennia en dat hij op cruciale punten geen tegenspraak duldde.

142. Kortom: Ansary had meer belangen dan die van Ennia op het oog. Uit niets blijkt echter dat Ansary of het bestuur danwel de raad van commissarissen van Ennia, gelet op de bevoegdheden van Ansary, op enige wijze rekening hebben gehouden met het tegenstrijdige belang van Ansary, laat staan dat mitigerende maatregelen zijn genomen. In tegendeel: Ansary was juist vanuit alle partijen actief betrokken bij de beslissingen die verband hielden met de Stewart & Stevenson transactie.
143. Daarnaast zorgde Ansary ervoor dat medestanders, zoals Andraous, Van Doorn en Palm, binnen Ennia op strategisch belangrijke posities terechtkwamen (zie par. 3.4, tot en met 3.6). Andere bekenden van Ansary, zoals Nina Ansary, Carlucci, Crystal en Macomber, kregen erebaantjes in het bestuur of de raad van commissarissen van S&S LLC, BdC en ECH. Uit de correspondentie en verslagen uit de relevante periode blijkt dat onder anderen Andraous, Van Doorn en Palm vanuit voornoemde functies bij de Stewart & Stevenson transactie een belangrijke rol hebben gespeeld.

4.2.3 Overname activa en passiva van S&S Inc en inbreng van vermogen in S&S LLC

144. Reeds voor de overname van BdC en Ennia door Ansary zijn op 27 september 2005 en 24 oktober 2005 tussen Ansary en S&S Inc twee overeenkomsten tot stand gekomen ter zake van de koop van vrijwel alle activa van S&S Inc voor een bedrag van USD 285,6 miljoen. Op 29 november 2005 heeft Ansary S&S LLC opgericht met als enige doel het verkrijgen van de activa van S&S Inc. Vanaf de oprichting van S&S LLC tot en met de verkoop aan Kirby Corporation was Ansary voorzitter van het bestuur en de executive committee van S&S LLC.¹⁸

¹⁸ Zie productie 40.

145. Vervolgens vond op 20 december 2005 de overname van BdC door Ansary plaats, gevolgd door de overname van ECH op 5 januari 2006. De overeenkomst tussen Delta Lloyd en Ansary inzake de koop van ECH is op 20 mei 2005 tot stand gekomen. Uit de koopovereenkomst blijkt dat Ansary in april 2005 bij Ennia een due diligence onderzoek heeft uitgevoerd en dat Ansary in dat kader over de financiële informatie van Ennia beschikte.¹⁹ Bij het aangaan van de koopovereenkomsten met S&S Inc in het najaar van 2005 was Ansary dus al op de hoogte van de financiële situatie van Ennia. Op basis van deze informatie was voor Ansary uiteraard duidelijk dat binnen Ennia liquiditeiten aanwezig waren die Ansary, vanuit zijn perspectief althans, kon inzetten om de koop van de activa van S&S Inc te financieren.
146. Zoals in de par. 4.1.2 en 4.3 is toegelicht, zei Ansary bij de overname een aanzienlijke kapitaalbreng toe, die feitelijk is geschied door inbreng van een vermogensbestanddeel met een papieren waarde die schromelijk overdreven was. Vlak na die inbreng, in januari 2006, vloeit er evenwel echt – liquide – actief uit de door Ansary overgenomen bedrijven. Op dat moment vindt immers ten laste van BdC voor USD 65 miljoen een kapitaalbreng plaats bij S&S LLC – een onderneming waarin Ansary persoonlijk een aanzienlijk financieel belang had. Deze gang van zaken wijst erop dat het steeds de intentie van Ansary is geweest om de financiële middelen van BdC en Ennia te gebruiken om de Stewart & Stevenson transactie te financieren.
147. Om de koopprijs van USD 285,6 miljoen voor de activa van S&S Inc te kunnen voldoen, heeft S&S LLC begin 2006 voor USD 70 miljoen aan eigen vermogen en USD 250 miljoen aan vreemd vermogen (in de vorm van een lening en een kredietfaciliteit) aangetrokken. Het eigen vermogen van S&S LLC was als volgt opgebouwd:

¹⁹ Zie productie 2, artikel 7 onder a en d.

- (a) PCG bracht USD 5 miljoen aan eigen vermogen in tegen uitgifte van 5.000 common shares in S&S LLC met een nominale waarde van USD 1.000 per aandeel.
- (b) BdC Investments B.V. ("**BdCI**") bracht USD 65 miljoen aan eigen vermogen in tegen uitgifte van 6.500 preferred shares in S&S LLC met een nominale waarde van USD 10.000 per aandeel.

Van het eigen vermogen van S&S LLC was dus USD 5 miljoen (7%) afkomstig van PCG en USD 65 miljoen (93%) van BdCI. BdCI heeft de USD 65 miljoen in drie tranches (op 13, 17 en 18 januari 2006) aan S&S LLC overgeboekt.

148. Vrijwel direct wordt de investering doorgeschoven naar Ennia, met als gevolg dat zij prudente investeringen inruilde voor een risicovolle belegging. Op 17 oktober 2006 heeft BdCI 6.000 preferred shares overgedragen aan ECI tegen betaling door ECI van een bedrag van USD 60 miljoen. Deze betaling vond plaats op 19 juni 2006, maar kwam uiteindelijk ten laste van ECL en niet van ECI. Om het bedrag van USD 60 miljoen te kunnen betalen, heeft ECL spaardeposito's ter waarde van in totaal USD 62 miljoen moeten opzeggen (**Productie 41**). ECL moest dus investeringen met een relatief beperkt risico en een vast rendement afstoten om de risicovolle investering van ECI in S&S LLC mogelijk te maken. De aan de investering verbonden risico's blijken onder meer uit de lage *Corporate Family Rating* van "B2" die Moody's in juni 2006 aan S&S LLC heeft toegekend. Een credit rating van B2 betekent dat sprake is van een hoog risicoprofiel (zie over de credit ratings van S&S LLC verder randnr. 181).²⁰
149. Aan de preferred shares in S&S LLC die BdCI en later ECI verkregen, was geen stemrecht (of andere vorm van inspraak) en winstrecht verbonden (**Productie 42**). De preferred shares boden uitsluitend recht op een gemaximeerd rendement van 8% per jaar, mits er voldoende winst was gemaakt om een uitkering te doen. De houder van de preferred shares had bij liquidatie van de onderneming of bij

²⁰ https://www.moody.com/research/MOODY-ASSIGNS-A-B3-RATING-TO-STEWART-STEVENS-PROPOSED-150--PR_115265.

het terugnemen van de preferred shares slechts recht op terugbetaling van de nominale waarde van de preferred shares. Als gevolg van de uitgifte van preferred shares stond dus geen zeggenschap en evenmin zou de houder van preferred shares meeprofitieren van een mogelijke toekomstige waardestijging van S&S LLC tegenover het grote risico van de investering van USD 65 miljoen (93% van het totaal). In het *membership certificate* was weliswaar de mogelijkheid tot conversie van preferred shares naar common shares opgenomen, maar die conversiemogelijkheid was voor de houder van preferred shares – in dit geval BdCI en ECI – zeer nadelig, omdat het belang van de houder van preferred shares door een nadelige conversieratio (van 1% preferred shares naar 0,25% common shares) sterk zou verwateren.²¹

150. Aan de common units in S&S LLC (die werden verkregen door PCG) waren daarentegen wél stemrechten en een recht op winstdeling verbonden. In tegenstelling tot de houder van de preferred shares, zou de houder van de common shares bij een toename van de waarde van S&S LLC volledig van die gunstige waardeontwikkeling profiteren. Voor haar minimale investering van USD 5 miljoen (7% van het totaal) verkreeg PCG dus de volledige zeggenschap over S&S LLC en zou uitsluitend PCG profiteren van een mogelijke toekomstige waardestijging van S&S LLC.
151. Uit de SEC filing van 31 januari 2007 volgt dat S&S LLC in de eerste drie kwartalen van het jaar 2006 aan de houders van preferente aandelen een bedrag van USD 4,1 miljoen heeft uitgekeerd (**Productie 43**). Deze uitkering is in lijn met de jaarlijkse 8% interest die uit het *membership certificate* blijkt. Aan de houder van common shares is over diezelfde periode echter een bedrag van USD 11,6 miljoen uitgekeerd. Op zijn investering van USD 5 miljoen behaalde Ansary dus in slechts negen maanden tijd een rendement van maar liefst 232%.
152. Dit alles overziend is het beeld dat, reeds ten tijde van de overname van Ennia, enerzijds activa met papieren waarde werden ingebracht, en anderzijds liquide

²¹ Zie productie 42.

activa uitstroomden ter financiering van een risicovolle investering die Ansary al voor de overname van Ennia op het oog had. Dit werd zo gestructureerd dat Ennia wel risico liep en het leeuwendeel van de investering betaalde, maar nauwelijks zou delen in de eventuele 'upside'.

4.2.4 Conversie van de door ECI en BdCI gehouden preferred shares naar 'gewone' common shares: belang Ennia verwatert en stemrecht is er nauwelijks

153. Begin november 2006 – nadat BdCI de 6.000 preferred shares aan ECI had overgedragen – waren de aandelenverhoudingen binnen S&S LLC als volgt:
- (a) PCG hield 5.000 common shares;
 - (b) ECI hield 6.000 preferred shares;²² en
 - (c) BdCI hield 500 preferred shares (**Productie 44**).
154. Op 9 november 2006, slechts enkele maanden na de initiële uitgifte van common shares aan PCG en preferred shares aan BdCI en ECI, werden de door BdCI en ECI gehouden preferred shares geconverteerd naar 'gewone' common shares. De certificaten van de preferred shares bepaalden dat conversie van de preferred shares uitsluitend kan plaatsvinden op schriftelijk verzoek van de houder van de preferred shares. De raad van commissarissen van zowel ECH en BdC had Ansary de volledige bevoegdheid gegeven om dergelijke beslissingen te nemen (zowel voor ECH en BdC als voor hun dochtermaatschappijen). Daarnaast was Ansary als voorzitter van het bestuur van S&S LLC bij de conversie betrokken en had hij als grootaandeelhouder van PCG in het kader van de conversie ook een persoonlijk belang dat tegenstrijdig was met het belang van Ennia.
155. De conversie vond plaats tegen de hiervóór omschreven (zie randnr. 149) en voor BdCI en ECI zeer nadelige conversieratio: de preferred shares van BdCI en ECI werden omgezet in 1.667 common shares met een nominale waarde van USD 1.000, terwijl Ansary zijn 5.000 common shares behield. Het gevolg van deze

²² Zie productie 42.

conversie was dat Ennia, slechts enkele maanden nadat zij maar liefst 93% van het eigen vermogen van S&S LLC had verschaft, achterbleef met een aandelenbelang in S&S LLC van slechts 25%. PCG – en daarmee indirect Ansary – daarentegen verkreeg als gevolg van de conversie een aandelenbelang in S&S LLC van 75%, terwijl PCG een aantal maanden eerder slechts 7% van het eigen vermogen van S&S LLC had verschaft.

156. Daarbij komt dat BdCI en ECI door middel van de conversie slechts 'gewone' common shares in S&S LLC verkregen, terwijl Ansary beschikte over Class B common shares met tien stemrechten per aandeel. De statuten van S&S LLC bepaalden namelijk dat zij naast 'gewone' common shares ook Class B common shares kon uitgeven. De aan de 'gewone' common shares en Class B common shares verbonden rechten waren grotendeels gelijk, behalve dat aan 'gewone' common shares slechts één stemrecht per aandeel verbonden was, tegen tien stemrechten per aandeel bij Class B common shares. Verder bepalen de statuten dat Class B common shares uitsluitend door bepaalde in de statuten aangewezen personen kunnen worden gehouden, in het bijzonder door Ansary zélf, zijn vrouw en zijn nakomelingen in de rechte lijn (inclusief trusts en rechtspersonen die eigendom van deze personen zijn). Bij overdracht aan anderen dan die personen converteren de Class B common shares automatisch naar 'gewone' common shares.

4.2.5 Splitsing van common shares met het oog op een mogelijke beursgang

157. Op 5 september 2007 vond met het oog op een mogelijke beursgang van S&S LLC een splitsing plaats van de common shares in S&S LLC, waarbij ieder aandeel werd vervangen door 15.000 aandelen. Deze splitsing leidde niet tot een wijziging van de aandelenverhoudingen. Na de splitsing hielden BdCI en ECI samen ongeveer 25 miljoen 'gewone' common shares, tegenover 75 miljoen Class B common shares voor Ansary en aan hem gelieerde partijen.

4.2.6 ECI koopt 15 miljoen common shares van PCG

158. In 2009 neemt Ennia voor USD 26,7 miljoen nog 15% van de aandelen in S&S LLC over van PCG. De opbrengst gaat grotendeels naar Ansary en Nina Ansary, via PIBV. Op 16 maart 2009 heeft ECI met PIBV – handelend namens PCG – een overeenkomst gesloten inzake de koop door ECI van 15% van de uitstaande common shares in S&S LLC (**Productie 45**). De overeenkomst was namens ECI ondertekend door Graybill en Erik Baas. De koopovereenkomst vermeldt dat de koopprijs USD 26,7 miljoen bedraagt.

"2.2 CONSIDERATION; REPURCHASE OPTION

(a) The consideration for the Purchased Common Units (the "Purchase Price") will be US\$ 26,700,000.00 (in words: twenty six million seven hundred thousand United States Dollars)."

159. Uit de bankafschriften van ECI blijkt dat ECI op 20 maart 2009 in eerste instantie een bedrag van USD 29,37 miljoen aan PIBV heeft betaald (**Productie 46**). Vervolgens heeft PIBV op 27 maart 2009 een bedrag van USD 2,403 miljoen aan ECI terugbetaald. Per saldo heeft ECI voor het 15% belang aan common shares in S&S LLC ten behoeve van PCG een bedrag van USD 26,967 miljoen betaald op de rekening van PIBV.²³ Uit de bankafschriften van de rekening die PIBV aanhoudt bij BdC blijkt dat een bedrag van USD 26,7 miljoen is verdeeld over Carlucci (ongeveer USD 2,3 miljoen), Nina Ansary (ongeveer USD 3 miljoen) en Ansary zelf (ongeveer USD 21,4 miljoen). Daarnaast is een bedrag van USD 267.000 betaald, verdeeld over dezelfde personen.

160. Deze transactie werd – opnieuw – zo ingericht dat werd voorkomen dat Ennia betekenisvol kan delen in een eventuele 'upside'. De koopovereenkomst bevat een terugkoopoptie op grond waarvan PCG het recht heeft om het 15% belang aan common shares binnen twee jaar na de overdracht van de common shares

²³ Productie 46.

terug te kopen voor een prijs van USD 26,7 miljoen, te vermeerderen met een opslag van 12% per jaar.²⁴

"(b) Seller shall have the option, exercisable at any time prior to the second anniversary of the Closing, to repurchase the Purchased Common Units at a purchase price of the Purchase Price, plus interest thereon computed at 12% per annum, based on a 365-day year, from and including the Closing Date to but excluding the date on which any such repurchase shall close."

161. Uit een e-mail van de advocaat van Ansary, de heer W.F. Henze van Jones Day ("**Henze**"), die evenwel ook adviseerde aan Ennia en die steeds door Ennia werd betaald, aan Palm van 22 april 2011 blijkt dat Henze een wijziging van de koopovereenkomst heeft opgesteld, waarmee de terugkoopoptie met een jaar wordt verlengd – hoewel de optie op dat moment al een maand verlopen was (**Productie 48**). Daarnaast merkt Henze op dat ECI ook na een eventuele terugkoop meer dan 25% van de common shares in S&S LLC zal bezitten en vraagt hij Palm of het nodig is een oplossing te bedenken waardoor ECI toch onder de 25% uitkomt:

"Ralph – I drafted an amendment that extends the repurchase option for another year. I also drafted the consent and approval needed under the S&S Operating Agreement. Note the new ownership numbers. Due to rounding when we converted S&S membership interests from percentages to units, EC has an "extra" 5,000 units, which means that even after the repurchase it will have slightly more than 25%. IF the IPO is consummated, obviously that will decline due to dilution. But if not, should we consider some solution to leave EC with less than 25%?"

162. Een tussenstand: ervan uitgaande dat PCG haar initiële bijdrage van USD 5 miljoen daadwerkelijk in S&S LLC heeft ingebracht, komt de koopprijs van USD 26,7 miljoen neer (uitgaande van de initiële investering van USD 5 miljoen) op een rendement van maar liefst 434% dat PCG in slechts drie jaar tijd heeft behaald, en dan wordt niet eens rekening gehouden met het feit (a) dat PCG nog steeds een meerderheid van de aandelen in S&S LLC behield en (b) eerder al USD 11,6 miljoen was uitgekeerd (zie randnr. 151 hierboven). De verkoop van het 15%

²⁴ Zie productie 45.

belang voor een bedrag van USD 26,7 miljoen stelde PCG in staat een deel van haar aandelenbelang te verzilveren. PCG behield echter een meerderheidsbelang en – mede door de aan de Class B common shares verbonden extra stemrechten en de rol van Ansary als voorzitter van het bestuur van S&S LLC – volledige zeggenschap over S&S LLC. Daarnaast had Ansary ook volledige zeggenschap over de Ennia entiteiten, waardoor hij indirect ook nog over de 15% beschikte. Bovendien bedong PCG een *repurchase option*, op grond waarvan PCG, als de waarde van S&S LLC binnen twee jaar na de transactie sterk zou stijgen, het 15% belang in common shares kon terugkopen voor USD 26,7 miljoen en een opslag van maximaal enkele miljoenen USD. Met de aanvullende investering in aandelen S&S LLC nam bovendien het risico voor Ennia toe. In plaats van investeringen in veilige en vastrentende spaardeposito's, vergrootte Ennia haar belang in illiquide aandelen met een hoog risicoprofiel en een slechte credit rating, zonder dat Ennia enig inzicht of enige inspraak in S&S LLC had. Tot slot nam het concentratierisico verder toe.

4.2.7 ECI koopt 1,9 miljoen common shares van BdCI

163. Eveneens op 16 maart 2009 heeft ECI de resterende aandelen die BdCI had van haar overgenomen. Uiteindelijk komt ook deze transactie voor rekening van ECL, doordat ECL activa in BdC heeft ingebracht. De aankoop van de common shares door ECI leidde aldus tot een verdere toename van de intercompany vordering van ECL op ECI. Na deze aankoop was ECI binnen de Ennia groep de enige entiteit die nog aandelen in S&S LLC hield. In totaal hield ECI na de overname van het 15% belang van PCG en het 1,92% belang van BdCI ongeveer 40 miljoen common shares in S&S LLC. Dit komt neer op een belang van 40%.

4.2.8 Omgekeerde aandelensplitsing common shares in S&S LLC en verplaatsing van aan S&S LLC gerelateerde activa van ECI naar EC International U.S. Branch

164. Op 31 mei 2011 vond een omgekeerde splitsing van de common shares in S&S LLC plaats, waarbij het aantal common shares werd verminderd met een factor 1,875. Dit had niet direct invloed op de aandelenverhoudingen binnen S&S LLC.

165. Vervolgens heeft ECI eind 2012 om fiscale redenen twee nieuwe entiteiten opgericht die organisatorisch onder ECI kwamen te hangen: EC International Cy Ltd op Cyprus en EC Investment International S.a.r.l. in Luxemburg ("ECII").²⁵ Daarnaast werd in de Verenigde Staten EC International U.S. Branch van ECII ("**US Branch**") tot stand gebracht. Op 17 december 2012 – toen de nieuwe structuur gereed was – heeft ECI alle common shares en alle door S&S LLC uitgegeven obligaties (zie randnr. 181 e.v. van dit verzoekschrift) in EC International Cy Ltd ingebracht (**Productie 49**). Daarna zijn deze activa verplaatst naar ECII en uiteindelijk op 21 december 2012 naar US Branch (**Productie 50**).

4.2.9 Verkoop van common shares door Ennia aan PCG tegen betaling met een door PCG uitgegeven promissory note

166. Het belang van 40% dat Ennia vanaf 2009 had, werd in 2014 opnieuw verkanseld aan Ansary c.s. Zo verloor Ennia wederom uitzicht op de 'upside' van haar investering.

167. Op 26 juni 2014 heeft PCG aan ECII een door Ansary ondertekende promissory note met een nominale waarde van USD 133,4 miljoen uitgegeven. De uitgifte van deze promissory note houdt verband met de *Shares Sale and Purchase Agreement* die US Branch en PCG op 29 juli 2014 ter zake van het door US Branch gehouden 40% belang aan common shares in S&S LLC hebben gesloten (**Productie 51**). De preambule van de overeenkomst vermeldt:

"1. The Seller owns 40% of the common units in S&S LLC (the "Units").

2. The Seller wishes to sell the Units for an amount of One Hundred Thirty-Three Million Four Hundred Eleven Thousand Seven Hundred Seventy-Eight Dollars of United States of America (USD 133,411,778)."

Vervolgens bepaalt artikel 1 van de overeenkomst dat de door PCG afgegeven promissory note met nominale waarde van USD 133,4 miljoen moet worden gezien als de betaling van de koopprijs door PCG.

²⁵ ECII heeft haar vordering op Ansary c.s. aan ECI gecedeerd.

"With effect on the date of signature of this Agreement by all parties (the "Effective Date"), the Seller sells to the Purchaser, who in turn buys, the legal and beneficial interest to, in and over the Units together with all rights attached or accruing to them for an amount of One Hundred Thirty-Three Million Four Hundred Eleven Thousand Seven Hundred Seventy-Eight Dollars of United States of America (USD 133,411,778) (the "Purchase Price")."

*The Units are sold by the Seller to the Purchaser in exchange for an interest bearing note of principal amount of USD 133,411,778 with an interest of 4% and of a 10 years period (the "Note"). The Note will be granted by the Seller to the Purchaser with effect as of Effective Date. The Parties especially agree that the sale of the Units implies the satisfaction of the obligation of the Seller to advance the amount of the Note to the Purchaser."*²⁶ (onderstreping toegevoegd, adv.)

168. De transactiedocumentatie die voor de uitvoering van de verkoop van het 40% belang door Ennia noodzakelijk is, is opgesteld door Henze. Op 28 april 2014 deelt Henze een concept van de promissory note (op dat moment nog met een nominale waarde van USD 95,5 miljoen) met Andraous (**Productie 52**). In de begeleidende e-mail schrijft Henze:

"I assumed that this needs to look and feel like a bonafide enforceable instrument. Accordingly, it contains the general terms and conditions that one would expect to find in a transaction between unrelated parties." (onderstreping toegevoegd, adv.)

Henze is er aldus vanuit gegaan dat de promissory note "*needs to look and feel like a bonafide enforceable instrument*", met andere woorden: het instrument moet er uitzien *alsof* het bona fide is. Zo is kennelijk getracht te verbloemen dat dit een voor Ennia zeer nadelige transactie was. Dit klemt te meer nu Henze niet alleen Ennia adviseerde, maar ook de vaste adviseur was van het bestuur van S&S LLC. Uit een e-mail van 26 november 2014, enkele maanden na deze transactie, blijkt dat Henze in zijn hoedanigheid van adviseur alle bestuursvergaderingen van S&S LLC bijwoont (**Productie 53**).

²⁶ Zie productie 51.

"Kindly note that Fritz Henze, while not an elected Board member, attends all meetings as counsel to Stewart & Stevenson."

169. Uit de tekst van de promissory note blijkt dat deze een rente biedt van 4% per jaar, te berekenen over het nominale bedrag van USD 133,4 miljoen en te voldoen in halfjaarlijkse betalingen (**Productie 54**). De promissory note kent een looptijd van tien jaren, maar PCG heeft het recht de promissory note vervroegd af te lossen.
170. Voor Ennia was geheel niet duidelijk wat de financiële situatie van PCG was en of de promissory note voldoende werd gedekt door de door PCG gehouden activa. Wél blijkt uit het jaarverslag van Ennia over het jaar 2014 dat de promissory note geheel niet is gedekt door zekerheden (**Productie 55**).

"The Promissory Note calls for semi-annual interest payments at an annual rate of 4% without an underlying collateral and our guarantee."

In haar *Early Warnings Report* van 24 november 2014 gaat KPMG in op de door PCG uitgegeven promissory note.²⁷ KPMG verzoekt onder meer de effectieve rente op de lening openbaar te maken en de kredietwaardigheid van PCG aan te tonen. KPMG merkt daarbij op dat PCG niet beschikt over een door een externe accountant goedgekeurde jaarrekening. Ennia heeft, voor zover valt na te gaan, naar aanleiding van de waarschuwingen van KPMG geen actie ondernomen.

171. Door de verkoop van het 40% belang tegen uitgifte van een promissory note door PCG verloor ECI de – reeds beperkte – inspraak binnen S&S LLC die zij op dat moment nog had. Bovendien bracht deze transactie met zich mee dat Ennia aankeek tegen een gemaximeerd rendement van 4% per jaar en niet langer zou profiteren van mogelijke waardeinstijgingen van S&S LLC in de toekomst. Daarmee kwam de zeggenschap en het uitzicht op de winst bij een waardeinstijging van S&S LLC definitief volledig bij PCG te liggen.

²⁷ Zie productie 31.

172. De in de *Shares Sale and Purchase Agreement* overeengekomen koopprijs voor het 40% belang aan common shares in S&S LLC bedroeg USD 133,4 miljoen. De gedaagden waren echter bekend met veel hogere waarderingen van het 40% belang. In de periode voorafgaand aan deze verkoop zijn ten aanzien van de equity value van S&S LLC verschillende waarderingen uitgevoerd waaruit blijkt dat de waarde van het 40% belang hoger was dan USD 133,4 miljoen.
- (a) In 2011 heeft Goldman Sachs op verzoek van S&S LLC, waarvan Ansary de voorzitter van het bestuur en de executive committee was, een waardering van de equity value van S&S LLC uitgevoerd met het oog op een mogelijke beursgang. In zijn rapport van 5 april 2011 kijkt Goldman Sachs naar verschillende varianten en komt Goldman Sachs op een bandbreedte van de equity value van USD 780 miljoen tot USD 1,7 miljard (**Productie 57**). Op grond van deze waardering was het 40% belang in S&S LLC van Ennia in totaal minimaal USD 312 miljoen en maximaal USD 680 miljoen waard.
- (b) Ook Wells Fargo heeft in 2011, eveneens op verzoek van S&S LLC, een waardering van de equity value van S&S LLC uitgevoerd. In zijn rapport van 7 april 2011 komt Wells Fargo, eveneens op basis van verschillende variabelen, tot een equity value in de range van USD 1,16 miljard en USD 1,44 miljard (**Productie 58**). Op grond van deze waardering was het 40% belang in S&S LLC van Ennia in totaal minimaal USD 464 miljoen en maximaal USD 576 miljoen waard.
- (c) Op 23 mei 2014 – slechts één maand voor de verkoop van het 40% belang – deelde Breedijk een memorandum met Andraous en Palm (**Productie 59**), waarin hij schrijft:

"As per the January 31, 2014 audited S&S financial statements the fair value of the S&S Common Units were determined to be USD 11 per common unit by an independent, third party valuation of S&S in connection with a share-based compensation plan. Based on the above and the total of S&S Common Units outstanding of

56,025,210, ECI share of 40% even results in a valuation of USD 247 million." (onderstreping toegevoegd, adv.)

Andraous en Palm hebben de e-mail van Breedijk allebei ontvangen, maar toonden geen enkel teken van afkeuring van de in het memo genoemde waarde van het 40% belang van USD 247 miljoen (**Productie 60**). In reactie op het memo stuurt Andraous op 23 mei 2014:

"Ryan,

Thanks. One more recommendation. Please include in the Preferred part that also a calculation was made internally showing a valuation higher by the number you calculated. In the conclusion put the two scenarios

Abdallah"²⁸

Palm reageert op dezelfde dag eveneens instemmend op het memo:

"I think that the memo is good. Shall I send it through?"²⁹

Slechts één maand later wordt het door ECII gehouden 40% belang aan common shares in S&S LLC verkocht voor nauwelijks meer dan de helft van de door Breedijk genoemde waarde van USD 247 miljoen.

- (d) Op 25 april 2016 – dus ná de verkoop van het 40% belang door ECII – heeft PwC op verzoek van S&S LLC een waarderingsrapport opgesteld. In dat rapport kwam PwC uit op een equity value van S&S LLC (per 30 juni 2015) van tussen de USD 690-770 miljoen. Dit komt neer op een waardering van tussen de USD 219-252 miljoen voor het 40% belang van ECII.
173. De in randnr. 172 onder (a), (b) en (d) genoemde waarderungen van de equity value van S&S LLC zijn ook in lijn met de prijs van USD 744,5 miljoen die Kirby Corporation in 2017 voor S&S LLC heeft betaald.

²⁸ Zie productie 60.

²⁹ Zie productie 60.

174. Het is niet duidelijk hoe het bestuur van Ennia de koopprijs van het 40% belang aan common shares in S&S LLC heeft vastgesteld op USD 133,4 miljoen. De koopprijs staat in geen verhouding tot de waarderingen die binnen Ennia werden besproken en is temeer opmerkelijk, omdat het past in het patroon waarin de 'upside' van de investering aan Ennia wordt onthouden.

4.2.10 Beëindiging van de door PCG uitgegeven promissory note van Ennia tegen uitgifte van Adjustable Rate Non-Cumulative Preferred Units – Series 2

175. Op 26 september 2015 (iets meer dan een jaar na de uitgifte van de promissory note) werd de door PCG uitgegeven promissory note beëindigd tegen de uitgifte van 140.093 Adjustable Rate Non-Cumulative Preferred Units – Series 2 ("**Preferred Units 2**") in S&S LLC met een nominale waarde van in totaal USD 140,093 miljoen (**Productie 61**).
176. Uit het certificaat van de Preferred Units 2 blijkt dat deze een onbepaalde looptijd hebben en dat geen sprake is van stemrechten of een recht op winstdeling boven een bepaalde rentevoet. Die rentevoet bedraagt maximaal 6% per jaar en is verder afhankelijk van de door S&S LLC behaalde winst en onderworpen aan de goedkeuring door de houders van common shares. Houders van de Preferred Units 2 hebben tot slot niet het recht om deze om te ruilen of te converteren naar andere financiële instrumenten, terwijl overdracht van de Preferred Units 2 slechts mogelijk is na goedkeuring door de houders van common shares. In haar rapport van 7 september 2016 concludeert KPMG dat aan de Preferred Units 2 een aantal belangrijke nadelen zijn verbonden (**Productie 62**).

"The preferred units entitle EC Investments to receive distributions before S&S can declare or pay distributions to holders of common units in S&S, but they do not entitle preferred unit holders to vote on most corporate decisions.

Distribution payments to EC Investments are uncertain as S&S may reduce or stop these payments, for instance if S&S' EBITDA becomes insufficient. Furthermore, distribution to holders of the preferred units is non-cumulative, indicating that if for whatever reason S&S does not pay distribution on a certain distribution payment date, holders of the

preferred units do not have the right to claim any of the unpaid distribution in the future.

The preferred units are perpetual and EC Investments can never demand repayment of the notional."

177. Uit de correspondentie die rond deze transactie heeft plaatsgevonden, blijkt weer eens dat Ansary daarbij nauw betrokken was. Op 25 augustus 2015 laat Palm namens Ansary per e-mail (met het onderwerp 'promissory notes') aan Martina, Breedijk en Andraous weten dat de transactie binnen een aantal dagen zal plaatsvinden (**Productie 63**).

"All, the ambassador just advised me that the conversion will take place in the next few days."

Op 4 september 2015 stuurt Henze – uitdrukkelijk op verzoek van Ansary – een e-mail aan Palm met aangehecht het concept van een brief gericht aan S&S LLC, waarin US Branch verzoekt de promissory note om te zetten in de Preferred Units 2 (**Productie 64**).

"At Mr. Ansary's request, attached is a draft letter from ECII to S&S pursuant to which ECII offers to exchange that certain promissory note dated June 26, 2014 in the original principal amount of \$133,411,778, (together with (i) a refund of the cash interest paid thereon, \$5,336,472, and (ii) interest accrued thereon through September 2016, 2015 (the effective date of the exchange)) for 140,093 Preferred Units—Series 2."

Palm stuurt het concept op 15 september 2015 door aan Andraous.³⁰ Vervolgens wordt precies deze brief op 16 september 2015 door US Branch aan S&S LLC verzonden (**Productie 65**). In wezen was het dus Ansary die vanuit Ennia de voorwaarden voor de omzetting naar de Preferred Units 2 heeft bepaald, in een transactie waarin hij niet alleen voor Ennia de koers bepaalde, maar ook die van een andere aan hem verbonden vennootschap, die aan het langste eind trok.

178. Dat Ansary ook van de zijde van S&S LLC betrokken was bij deze transactie, blijkt uit het volgende. Op 15 oktober 2015 stuurt Ansary als bestuurder van S&S LLC

³⁰ Zie productie 64.

een brief aan US Branch over de conversie naar de Preferred Units 2. In deze brief wordt gesteld dat S&S LLC de Preferred Units 2 zal uitgeven onder voorwaarde dat de door Ennia onder de promissory note ontvangen interest ter waarde van USD 5,3 miljoen wordt terugbetaald (**Productie 66**).

"Delivered herewith in original certificate number P-3, representing 140,093 Stewart & Stevenson LLC ("S&S") Adjustable Rate Non-Cumulative Perpetual Preferred Units Series 2 (the "Preferred Units"), being issued to you in connection with the above-referenced exchange, as described in our letters of September 16, 2015 and September 17, 2015 (the "Letters"), of that certain promissory note dated June 26, 2014, and which replace the 40,005,000 S&S Common Units previously held by you. As described in the Letters, the issuance of the Preferred Units is conditional upon your delivery to S&S of the original Note marked "CANCELLED", and refund of USD 5,336,471 of interest paid on the Note."

Een concept van deze brief is reeds op 8 oktober 2015 door Andraous met Palm gedeeld (**Productie 67**), met in de begeleidende e-mail het verzoek:

"This is the letter S&S will issue. Let me know if it is ok with you."

Bij e-mail van 9 oktober 2015 heeft Palm bevestigd dat hij akkoord is met de inhoud van de brief.³¹

179. Uiteindelijk heeft Ennia hierdoor de rente over de promissory note niet in geld uitbetaald gekregen, maar in de vorm van een hogere nominale waarde van de Preferred Shares 2.
180. Ennia kreeg dus niet de common shares terug die zij in 2014 had opgegeven of een ander instrument dat recht deed aan haar bijdrage in de initiële investering, maar werd afgescheept met 'preferred units', een eufemisme voor deelnemingsrechten met een beperkte 'upside' en zonder stemrecht. Ansary behield door deze transactie – waarbij Ansary zelf nauw betrokken was – dus alle zeggenschap en het uitzicht op de volledige 'upside' bij een toekomstige waardestijging van S&S LLC (een mogelijke toekomstige waardestijging van S&S

³¹ Zie productie 67.

LLC zou dus volledig naar PCG / Ansary gaan), terwijl Ennia en Ansary een vergelijkbaar risico liepen. Het aan preferred units verbonden risico is vergelijkbaar met het risico bij common units, maar het rendement is beperkt tot maximaal 6% en afhankelijk van de door S&S LLC behaalde winst. Dit is te meer van belang, nu Ennia de preferred shares ontving in een periode dat de winst van S&S LLC onder druk stond. Ennia heeft de Preferred Units 2 in bezit gehouden tot aan de overname van S&S LLC door Kirby Corporation in 2017. Gedurende de looptijd van de Preferred Units 2 heeft Ennia over de nominale waarde van USD 140,093 miljoen in totaal een bedrag van USD 16,53 miljoen aan rente ontvangen.

4.2.11 Additionele investering door Ennia: verkrijging en omzetting S&S LLC obligaties door Ennia

181. Naast de hierboven beschreven investering in eigen vermogen van S&S LLC heeft Ennia ook bijgedragen aan het vreemd vermogen van S&S LLC. S&S LLC heeft in juli 2006 een 10% obligatielening met een nominale waarde van USD 150 miljoen uitgegeven. Deze obligaties hadden een looptijd tot 2014 en over het nominale bedrag van de obligaties was S&S LLC jaarlijks een rente van 10% verschuldigd. De opbrengst van deze obligaties zou worden gebruikt ter gedeeltelijke aflossing van de lening en kredietfaciliteit van in totaal USD 250 miljoen, die S&S LLC begin 2006 had afgesloten. In de periode tussen 2006 en 2010 heeft credit rating agency Moody's verschillende keren credit ratings aan deze obligatielening toegekend.

(a) Op 21 juni 2006 heeft Moody's aan de uit te geven obligaties de credit rating "B3" toegekend.

"Moody's Investors Service assigned first-time ratings to Stewart & Stevenson LLC (S&S), an oilfield services company providing capital equipment, aftermarket parts and services, and rental equipment. With a stable outlook, Moody's assigned a B2 Corporate Family Rating to S&S and a B3 rating to its proposed \$150 million senior notes offering. Moody's also assigned a Speculative Grade Liquidity (SGL) rating of SGL-3 to S&S. Proceeds from notes offering will be used to repay existing indebtedness.

The rating is restrained by S&S's exposure to the volatile oilfield service equipment cycle; its small size and uneven historical financial performance; limited operating history under current management; and high leverage on a small base of fixed assets."³²

De credit rating "B3" betekent dat obligatie als speculatief wordt gezien en een hoog kredietrisico kent.³³

- (b) Op 30 maart 2010 heeft Moody's de credit ratings van S&S LLC verder verlaagd. Aan de obligaties werd een credit rating van "Caa2" toegekend.

"Moody's Downgrades Stewart & Stevenson's CFR to B3; Outlook Negative

Approximately \$150 million of rated securities affected

Moody's Investors Service downgraded the ratings for Stewart & Stevenson LLC.

Ratings affected by today's actions include:

-Corporate Family Rating lowered to B3 from B2

-Probability of Default Rating lowered to B3 from B2

-\$150 million senior unsecured note due 2014 lowered to Caa2 (LGD 5; 79%) from B3 (LGD 5; 74%)

*-Outlook changed to negative from stable"*³⁴

De credit rating 'Caa2' betekent dat de obligaties als speculatief en van lage kwaliteit worden gezien, terwijl daaraan een zeer hoog kredietrisico is verbonden.³⁵

³² https://www.moodys.com/research/MOODYS-ASSIGNS-A-B3-RATING-TO-STEWART-STEVENSONS-PROPOSED-150--PR_115265.

³³ https://www.moodys.com/researchdocumentcontentpage.aspx?docid=PBC_79004 (pagina 6).

³⁴ https://www.moodys.com/research/Moodys-Downgrades-Stewart-Stevenson's-CFR-to-B3-Outlook-Negative--PR_197134..

³⁵ https://www.moodys.com/researchdocumentcontentpage.aspx?docid=PBC_79004 (pagina 6).

Op 3 februari 2009 heeft Standard & Poor's de credit rating van de obligaties op "B-" vastgesteld. Volgens Standard & Poor's waren de obligaties zeer risicovol. Eind 2009 werd de credit rating verder verlaagd en op "CCC+" vastgesteld.

182. Tussen 2008 en 2011 heeft ECI voor een bedrag van ongeveer USD 127 miljoen in totaal 141.960 obligaties met een nominale waarde van in totaal USD 141,96 miljoen aangetrokken (**Productie 68**). Verreweg het grootste deel van de obligaties zijn aangeschaft, nádat Standard & Poor's daaraan een credit rating van CCC+ had toegekend. Op 30 maart 2010, de dag waarop Moody's de credit rating van de obligaties van S&S LLC verder heeft verlaagd van B3 naar Caa2, heeft Ennia voor ongeveer USD 16,9 miljoen aan obligaties gekocht.³⁶
183. Per e-mail van 6 april 2010 aan Van Doorn en Meuleman heeft de interne actuaris – Couperus – erop gewezen dat de omvang van de investering in S&S LLC gelet op het concentratierisico problematisch is (**Productie 69**). Couperus adviseerde Ennia daarom om haar positie in S&S LLC niet verder te vergroten.

"De beleggingen van EC Investments bestaan voor ANG 368,5 miljoen uit grond op Sint Maarten en voor ANG 216 miljoen aan deelneming in Stewart & Stevenson LLC, een in Texas gevestigde fabrikant van machinerie en gereedschappen voor de olie-industrie. Hiernaast zijn er nog voor ANG 132,1 miljoen aan obligaties in hetzelfde Stewart & Stevenson gekocht.

Hoewel de waarde van de beleggingen middels taxatierapporten beoordeeld wordt in de controle door de accountant en niet ter discussie staat, is het hier feitelijk aanwezige concentratierisico atypisch voor levensverzekeraars te noemen.

Wij adviseren derhalve de posities in beide beleggingen niet uit te breiden (...)."

Nog geen maand na de waarschuwing van Couperus, schaft Ennia echter opnieuw obligaties van S&S LLC aan, nu voor een bedrag van USD 22,6 miljoen.³⁷

³⁶ Zie productie 68, pagina 5-6.

³⁷ Zie productie 68, pagina 5-6.

184. Uit een e-mail van Van Doorn aan Andraous van 24 mei 2010 (een maand later) blijkt dat zij – ondanks de waarschuwingen van de interne actuaris en ongeacht de slechte en steeds verder verslechterende credit ratings van de obligaties – voornemens waren om ook de rest van de obligaties van S&S LLC met een nominale waarde van USD 45 miljoen op te kopen (**Productie 70**).

"Actions:

1. Buy remaining US\$ 45 million of bonds in the market; can be done though funding from Ennia Life and/or BdC."

185. Per e-mail van 8 juli 2010 aan Van Doorn, Meuleman, Martina en Curiel heeft Couperus zijn zorgen over de investering in S&S LLC herhaald en aangedrongen op het afbouwen van de investering in S&S LLC.

"Ennia Leven Aruba is op orde: nette voorzieningen, nette beleggingen, solvabel.

Ennia Leven zelf niet: te groot aandeel in Land op SXM en Stewart & Stevenson waarbij S&S ook nog eens een CCC rating heeft. (...)

Ik ben er van overtuigd: Nog is het niet te laat voor Ennia Leven maar er moet wel op dit vlak ingegrepen worden: terugbrengen van het concentratierisico (dus verkoop gedeelde SXM en S&S), betalen van de intresten en dat alles onder control van het levenbedrijf."³⁸

Naar aanleiding van de waarschuwingen van Couperus heeft het bestuur van ECL op 14 juli 2010 een besluit genomen tot afbouw van de investeringen in S&S LLC totdat deze slechts 5% van de technische voorzieningen van ECL zouden vertegenwoordigen (**Productie 71**).

"In the meeting of the Management Board held on Wednesday, July 14, 2010 in which all Managing Directors were present except mister G. Martina who was on vacation, the following resolution was taken.

The Management Board has resolved today: (...) In the years after 2010 (2011-2013) the concentration risk will be reduced in both absolute as

³⁸ Zie productie 18.

relative sense until a remainder of maximal 5% of the technical provision of EL remains. This holds in general but specific for Stewart & Stevenson LLC company (...)."

Ondanks de waarschuwingen van Couperus en zelfs na het nemen van dit bestuursbesluit, ging Ennia echter door met de aanschaf van de obligaties in S&S LLC. Zo heeft Ennia na 14 juli 2010 nog voor een bedrag van USD 36,5 miljoen aan obligaties aangetrokken.³⁹

186. Op 29 oktober 2012 lieten Palm en Graybill namens Ennia aan S&S LLC weten dat ECI de door S&S LLC uitgegeven obligaties wilde laten omzetten naar nieuw uitgegeven *adjustable rate preferred units* (**Productie 72**). Bij brief van 21 december 2012 hebben Horvath en Foley, de bestuurders van ECII, deze boodschap herhaald, maar nu vanuit ECII – de entiteit bij wie ECI in december 2012 de activa inzake S&S LLC heeft ondergebracht (**Productie 73**). Als voorwaarde voor deze omzetting vroeg ECII om een rente percentage van 8%. Op 27 maart 2013 zijn de obligaties omgezet naar Adjustable Rate Non-Cumulative Perpetual Preferred Units – Series 1 ("**Preferred Units 1**") met een nominale waarde van in totaal USD 141,96 miljoen en een gemaximeerd rendement van 6%, in plaats van de gevraagde 8% (**Productie 74**). De rechten en voorwaarden verbonden aan de Preferred Units 1 zijn gelijk aan die verbonden aan de – later uitgegeven – Preferred Units 2 (zie randnr. 176 hiervóór).
187. Bij de voorbereidingen van de omzetting was Ansary nauw betrokken. Op 18 december 2012 stuurt Henze aan Andraous (op zijn e-mailadres van Ennia), met Ansary in de cc, concepten van een door Ansary namens S&S LLC aan ECI te versturen brief over de omzetting (**Productie 75**).
188. De accountant van Ennia – KPMG – zette vraagtekens bij de conversie van een financieel instrument met een vast rendement van 10% per jaar naar een

³⁹ Zie productie 68, pagina 5-6.

financieel instrument met een onzeker rendement van maximaal 6% per jaar.⁴⁰ Of rente zal worden uitbetaald is bij de Preferred Units 1 immers afhankelijk van het bedrijfsresultaat van S&S LLC, waarbij het bestuur van S&S LLC er bovendien voor kon kiezen in een jaar geen rente uit te keren, terwijl de rechten non-cumulatief waren. Daarnaast valt op dat het oude instrument een resterende looptijd van slechts anderhalf jaar had. Het nieuwe instrument werd verder niet op de beurs verhandeld, waardoor er geen actieve markt voor het instrument bestaat en het dus niet liquide is. Ennia verruilde dus haar obligaties in S&S LLC voor Preferred Units 1 die een hoger risicoprofiel hadden, zonder dat daar een hoger rendement tegenover stond. Verder kon Ennia als houder van de Preferred Units 1 niet zelf ervoor kiezen deze te verzilveren, om te wisselen of te converteren in andere instrumenten.

189. Waar de conversie van obligaties naar Preferred Units 1 voor Ennia nadelig was, was deze voor S&S LLC juist voordelig: in plaats van een schuld van USD 150 miljoen, stond er nu additioneel eigen vermogen ter waarde van USD 141,96 miljoen op de balans.
190. Ennia heeft de Preferred Units 1 in bezit gehouden tot aan de overname van S&S LLC door Kirby Corporation in 2017. Gedurende de looptijd van de Preferred Units 1 heeft Ennia over de nominale waarde van USD 141,96 miljoen in totaal ongeveer USD 38 miljoen aan interest ontvangen.

4.2.12 Zorgen over de investering in Stewart & Stevenson worden structureel genegeerd

191. Het in par. 4.1.5 geschetste beeld dat waarschuwingen door de gedaagden in de wind zijn geslagen, rijst ook bij de ontwikkelingen rond Stewart & Stevenson.

⁴⁰ Dit betekent dat Ennia over de resterende looptijd van ongeveer anderhalf jaar genoeg nam met een onzeker rendement van 6% in plaats van het zekere rendement van 10% over de nominale waarde van USD 141,96 miljoen (een verschil van 4%, hetgeen neerkomt op een bedrag van USD 7 miljoen).

192. Vanaf 26 september 2015 beschikte Ennia over Preferred Units 1 met een nominale waarde van USD 141,96 miljoen (zie par. 4.2.10) en Preferred Units 2 met een nominale waarde van USD 140,093 miljoen (par. 4.2.11). Dit betekent dat Ennia vanaf 26 september 2015 een belang ter waarde van ongeveer USD 282 miljoen had in S&S LLC. De investering in S&S LLC vertegenwoordigde daarmee een zeer groot deel van de investeringen van Ennia.⁴¹ De werkelijke waarde van de Preferred Units was eind 2016 echter onderwerp van discussie.

- (a) Accuracy⁴² schatte de werkelijke waarde van de Preferred Units in haar rapport van 8 december 2016 op een bedrag gelijk aan de nominale waarde (**Productie 76**).

"We therefore conclude that the fair value of the preferred units are similar to its nominal value:

– Preferred units series 1: USD 142.0m (ANG 254.2m)

– Preferred units series 2: USD 140.1m (ANG 250.8m)"

- (b) KPMG komt in haar rapport van 7 september 2016 echter tot de conclusie dat de waarde van de Preferred Units 1 en 2 aanzienlijk lager was dan de nominale waarde.⁴³

"The table below presents the valuation of the preferred units of KPMG Corporate Finance and the difference with the valuations of EC Investments:

Valuation KPMG Corporate Finance (USD) 227,730,828

Valuation EC Investments (USD) 282,053,000

Difference (USD) (54,322,172)

⁴¹ Gebaseerd op het balanstotaal van ECI van NAF 1,37 miljard per einde 2015.

⁴² In verband met twijfels van KPMG over de juistheid van de waardering van de Preferred Units, heeft Ennia in 2016 het financieel adviesbureau Accuracy ingehuurd om de waarde van ECH, inclusief de waarde van de Preferred Units, te bepalen.

⁴³ Zie productie 62.

(...). Based on the procedures performed KPMG Corporate Finance considers the valuation of the preferred units of S&S by EC Investments not to be reasonable."

193. In 2016 en 2017 hebben verschillende partijen – mede in het kader van de in het vorige randnummer bedoelde waarderingen – een inschatting gemaakt van de aan de Preferred Units 1 en 2 verbonden credit rating. Uit deze inschattingen blijkt dat de Preferred Units zeer risicovolle beleggingen vormden.

(a) In juli 2016 komt KPMG tot de conclusie dat het interest percentage over de Preferred Units 1 en 2 laag is in verhouding tot het gelopen risico (**Productie 77**).

"The interest rate on the coupons (6%) is quite low seeing the increased risk of the Company, the term of the perpetuals in comparison with other likewise instruments is below the investment grade."

(b) KPMG komt in zijn rapport van 7 september 2016 tot de volgende credit ratings voor de Preferred Units 1:

"The table in Appendix B (1/6) on page 16 provides an overview of the results of the estimation of the credit ratings with Moody's Methodology. We found a credit rating of Ba3 for 2013, of Ba1 for 2014 and of B1 for 2015. These credit ratings translate to S&P credit ratings of BB- for 2013, of BB+ for 2014 and of B+ for 2015."⁴⁴

(c) Accuracy komt in zijn rapport van 8 december 2016 tot de conclusie dat de credit rating van de Preferred Units 1 en 2 "B-" is.

"Based on our analysis we assess the credit rating for S&S's preferred units at B-, in accordance with our benchmark."⁴⁵

⁴⁴ Zie productie 62.

⁴⁵ Zie productie 76.

194. Al in februari 2016 constateerde Accuracy dat de investering in strijd is met vrijwel alle kwantitatieve regels die zijn vastgelegd in het beleggingsbeleid van Ennia (**Productie 78**).

"Dear Breedijk,

Thanks for your reply.

The Stewart & Stevenson security (ANG M513) implies non-compliance with the majority of quantitative rules that you defined in your investment policy.

Indeed, as the security represents 78% of total investments, it breaches:

- The geographical allocation rule since the issuer is American;*
- The concentration asset rule;*
- And the rating grade rule since the security is not rated.*

Could you please help us to understand what is exactly this security and if it is a structural situation?

Thanks for your helps."

195. Ook het hoofd van de interne risk management afdeling van en de Verzekeraars – mevrouw Ten Bruggencate – waarschuwt in een memo van 24 maart 2016 voor de hoge risico's die aan de Preferred Units zijn verbonden.

"The relative high (fixed) investment income of S&S is related to the fact that these are preferred financial instruments. The holder of the instrument (ECII) will be paid (at least) 6 % of the value of the underlying units IF and only IF, EBITDA of S&S is sufficient. Although S&S has been able to fulfil its financial liabilities towards ECL (ECI) in the past, this is no guarantee for fulfilment in the future. In general it is noted that the dependence of a sufficient EBITDA (ie at least ANG 32.5 million) includes a higher risk on the investment income than "regular" bonds. It is noted in this perspective that EBITDA has been insufficient in some of the previous years and has been instable over the past 5 years.

Due to the concentration of S&S units in the portfolio (see concentration risk) the impact of underperformance of S&S in any year (ie EBITDA lower

than 32 million) is of direct impact on the profit or loss of ECL. In this perspective we note that S&S presented an EBIT in the FS of 2014 of USD 6.5 million (ANG 11.7 million). Risk Management estimates the impact and likelihood of the interest risk following from the high concentration of the preferred S&S units as "high".⁴⁶

196. Tot slot luidt de heer De Paus in oktober 2016 – vrijwel onmiddellijk na zijn aantreden als lid van de raad van commissarissen van ECH – de noodklok over het grote risico dat Ennia loopt als gevolg van de grote investering in S&S LLC. Op 20 oktober 2016 deelt De Paus zijn zorgen met Palm en Andraous en verzoekt hij hen om de raad van commissarissen recente financiële informatie over S&S LLC te verschaffen (**Productie 79**).

"Ennia invested NAf 500 million guilders in Stewart & Stevenson (...).

Ennia supplies with this investment about 80% of the total shareholders equity of S&S. One would assume also around 80% of the voting rights (??)

This investment is the main source of concern for our supervising Central Banks because of the concentration risk. And on top of that it is against the (adjusted) rules.

It would solve the majority of the issues that Ennia is facing now on a daily basis if we could have one of the series redeemed on very short notice. And the other one in a year (or two).

You do not have to be a genius to see the various alternatives that are available to do that. So the question is "Why is this not happening?" (...)

Furthermore I would like to know how S&S is performing in 2016. Has the negative trend in the sales and profitability been reversed?"

197. Omdat een reactie uitbleef, heeft De Paus in een e-mail van 24 oktober 2016 zijn zorgen nader toegelicht en met klem verzocht om alsnog recente financiële gegevens over S&S LLC te verstrekken.

"I know that both of you are very busy but I did not receive a reply yet on my rather important and urgent email of October 20 with the subject S&S.

⁴⁶ Zie productie 26.

This email contains (...) an urgent request of the Supervisory Board of Ennia Caribe Life to receive urgently needed financial information of S&S.

Personal remarks and observations

I am shocked to see that Ennia Caribe Life has, through ECI, invested substantially all the monies that were entrusted to Ennia by our (pension insurance-) clients in one related company in the United States (S&S) and a piece of land in Saint Martin (Mullet Bay). (...) Even worse is that S&S has no obligation whatsoever to ever repay this investments as the units (in their shareholders equity) are perpetual and non voting (!!!!).

All this is in my view totally irresponsible, outrageous, against the local rules and against even the most basic principles of good corporate governance. (...)

Up to now there was no reason for Ennia to panic because Stewart & Stevenson was performing well up to 2014. (...) But that seems to be over now. Stewart & Stevenson is now going through challenging market conditions. In 2015 they suffered a loss of around USD 10 million and the sales dropped with USD 300 million.

Urgent request of the Board of Supervising Directors of Ennia Caribe Life

As the financial wellbeing of Ennia depends almost solely on the wellbeing of S&S, we, the Board of Supervisory Directors, need to be better and more timely informed about the financial wellbeing of our largest investment of more than NAf 500 million and receive monthly consolidated financial information of S&S (...)."⁴⁷ (onderstropping toegevoegd, adv.)

198. Naar aanleiding van deze e-mail ontvangt op 10 oktober 2016 De Paus uiteindelijk de meest actuele gegevens waarover Ennia beschikt. Dit betreft het jaarverslag van S&S LLC over het jaar 2015 (met de balans per 31 januari 2016). De Paus neemt hier met verbazing kennis van, en dringt er nogmaals bij het bestuur op aan om recente financiële informatie te verschaffen.

"Dear Management team,

⁴⁷ Zie productie 79.

I was serious.

*Please send me recent financial info up to and including August 31, 2016."*⁴⁸

199. Het bestuur van Ennia blijkt tot verbazing van De Paus niet over meer recente financiële gegevens van S&S LLC te beschikken. Op 2 november 2016 stuurt De Paus nog een laatste verzoek aan Palm om recente financiële gegevens van S&S LLC te verstrekken.

"This is the sixth attempt within two weeks of the Board of Supervisory Directors of Ennia Caribe Life to receive up to date financial information of S&S.

*You will appreciate that it cannot be so that requests of our Board are simply ignored by management and/or that management itself is not informed on at least a monthly basis about our biggest and most important investment of NAf 500 million. The continuity of Ennia depends on this investment."*⁴⁹

200. Ook naar aanleiding van dit laatste verzoek worden echter geen meer recente financiële gegevens van S&S LLC verstrekt. Later in november 2016 dient De Paus zijn ontslag in als commissaris van ECH, omdat "*There obviously [is] no basis for further cooperation from here.*"
201. Uit niets blijkt dat de zorgen van KPMG, Accuracy, Ten Bruggencate en De Paus op enig moment hebben geleid tot een actie van het bestuur om de zorgen weg te nemen.

4.2.13 Verkoop S&S LLC aan Kirby Corporation

202. Op 13 juni 2017 sloot Kirby Corporation een koopovereenkomst met S&S LLC, op grond waarvan Kirby Corporation voor een koopprijs van USD 710 miljoen alle activa van S&S LLC zou overnemen. Uiteindelijk heeft Kirby Corporation een bedrag van USD 744,5 miljoen betaald. Dit bedrag viel uiteen in een bedrag van

⁴⁸ Zie productie 79.

⁴⁹ Zie productie 79.

USD 378 miljoen in contanten en een bedrag van USD 366,5 miljoen in aandelen Kirby Corporation.

203. Ook bij de verkoop van S&S LLC bemoeide Ansary zich actief met de gang van zaken binnen Ennia. Op 12 september 2017 stuurt Joe Walsh, de manager van US Branch, een brief waarin hij aangeeft dat de Preferred Units 1 en 2 moeten worden terugbetaald: voor de helft in cash en voor de helft in aandelen Kirby Corporation (**Productie 80**). De door Walsh verzonden brief is eerder op diezelfde dag in concept door Ansary voorgelegd aan Palm en Andraous (**Productie 81**).

"Attached is a revised draft for your consideration. If you have no questions or suggestions, please proceed promptly to get it signed on the appropriate stationary and forwarded to my office."

Ansary was dus tot aan het einde rechtstreeks bij de investering van Ennia in S&S LLC betrokken.

204. Op 13 september 2017 beschikte Ennia over de volgende activa die verband hielden met S&S LLC:
- (a) Preferred Units 1 met een nominale waarde van USD 141,96 miljoen;
 - (b) Preferred Units 2 met een nominale waarde van USD 140,09 miljoen; en
 - (c) opgebouwde interest over de Preferred Units 1 en 2 ter waarde van USD 1,02 miljoen respectievelijk USD 3,11 miljoen.
205. Op 13 september 2017 ontving Ennia van S&S LLC als afbetaling van de Preferred Units 1 en 2 een bedrag van USD 145 miljoen en op 26 oktober 2017 ontving Ennia 2.262.883 aandelen in Kirby Corporation, die op het moment van de verkoop een waarde van USD 141 miljoen vertegenwoordigden (**Productie 82**).⁵⁰ Van de koopprijs van USD 744,5 miljoen heeft Ennia dus slechts een bedrag van USD 286 miljoen ontvangen (oftewel 38% van de opbrengst). Dit bedrag bestaat uitsluitend uit de nominale waarde van de Preferred Units 1 en 2 en de daarop

⁵⁰ Appendix A.8.

opgebouwde interest die ten tijde van de overname nog niet was voldaan. Ennia ontving uitsluitend de 'face value' van de Preferred Units 1 en 2 en heeft aldus geheel niet meegedeeld in de zeer sterk toegenomen waarde van S&S LLC (in de vorm van reserves, winst en kapitaal), die vrijwel uitsluitend door middel van het door Ennia ter beschikking gestelde kapitaal gerealiseerd heeft kunnen worden. Daartegenover staat dat een bedrag van USD 458,5 miljoen is gegaan naar (andere entiteiten verbonden aan) Ansary.

206. Ennia heeft dus ten volle blootgestaan aan de zeer grote risico's die met deze transactie gepaard gingen, maar de waarde stijging van S&S LLC is vrijwel geheel aan Ansary ten goede gekomen. Het is al onrechtmatig en ernstig verwijtbaar om een verzekeraar als Ennia aan dergelijke grote risico's bloot te stellen, zeker nu het gaat om een transactie waarbij Ansary zelf een groot persoonlijk belang had. Het is echter des te kwalijker dat Ennia vervolgens niet meedeelt in de gerealiseerde waarde stijging, maar dat die winst vrijwel geheel ten gunste van Ansary en aan hem gelieerde personen komt.

4.3 Verwijten in verband met de inbreng van Mullet Bay in Ennia

4.3.1 Achtergrond Mullet Bay en SunResorts

207. Mullet Bay was een luxe golf resort en *timeshare location* op Sint Maarten, dat in de jaren '80 door (onder anderen) Ansary is aangekocht en ondergebracht in SunResorts. Het terrein beslaat ongeveer 677.000 m² (ca. 67,7 hectare), waarvan de golfbaan meer dan de helft beslaat (ca. 40 hectare). Het land dat tot Mullet Bay behoort is hieronder rood omlijnd weergegeven:



208. In 1995 is Mullet Bay door de orkaan Luis bijna volledig verwoest. Het enige wat is overgebleven is het Towers Hotel dat nog steeds in gebruik is. Na de orkaan zijn geen wezenlijke herstelwerkzaamheden uitgevoerd. Mullet Bay is ook niet verder als locatie ontwikkeld. Al in 2006 wordt in The Daily Herald geklaagd dat Mullet Bay er zo slecht bij ligt: "*Mullet Bay still looks like a war zone, with its robberies still increasing*".⁵¹ In een recent verzoek tot het gelasten van een parlementaire enquête van enkele politieke partijen op Sint Maarten, is over Mullet Bay vermeld dat het de afgelopen 22 jaar sinds de orkaan 'slapend' heeft doorgebracht:

*"For the past 22+ years since the passing of hurricane Luis in 1995, our flagship resort, the property that put St. Maarten on the tourism map and brought much prosperity to the island, Mullet Bay, has been dormant."*⁵²

209. Mullet Bay is in handen van SunResorts. Ansary was zowel indirect grootaandeelhouder als bestuurder van SunResorts. Het is Ennia niet bekend

⁵¹ The Daily Herald 18 februari 2006.

⁵² Verzoek Parlementaire Enquête.

hoeveel van de aandelen in SunResorts werden gehouden door Ansary c.s. in de periode voor inbreng in Ennia.

210. Voor zover Ennia bekend is, heeft SunResorts zich na de orkaan van 1995 een tijdlang in een impasse bevonden omdat er een geschil was tussen de appartementseigenaren en het bestuur van SunResorts over de afhandeling van de stormschade, de verdeling van verzekeringsgelden en/of de plannen tot herstel van Mullet Bay. In de periode na 1995 heeft SunResorts in surseance van betaling verkeer, en hebben meerdere procedures plaatsgevonden in de Verenigde Staten en op Sint Maarten.

4.3.2 Inbreng Mullet Bay in Ennia; forse toename in taxatiewaarde Mullet Bay

211. Begin 2006, kort na de overname van BdC, heeft Ansary via PIBV een gedeelte van de aandelen in SunResorts (ongeveer 11,5%) ingebracht in BdC, deels als kapitaal en deels als agiostorting. Vervolgens worden de aandelen door BdC in ECH ingebracht. De ingebrachte aandelen hadden op papier een waarde van NAF 50 miljoen. De waarde van deze aandelen is twijfelachtig, omdat SunResorts op het moment van inbreng in surseance verkeerde (zie randnr. 210).
212. De waarde van Mullet Bay heeft omstreeks de periode van de inbreng door Ansary in Ennia op papier een stormachtige ontwikkeling meegemaakt. Kort samengevat komt het erop neer dat de waardering van Mullet Bay – en daardoor de waarde van de aandelen SunResorts – in allerlei taxatierapporten in korte tijd enorm is toegenomen. Daartoe zijn taxateurs geïnstrueerd om tot een zo hoog mogelijke waardering te komen. Op papier hebben Ansary c.s. daardoor een *asset* met significante waarde ingebracht. Zo leek lange tijd op papier de solvabiliteit van Ennia als groep nog acceptabel, en konden op talrijke manieren uitkeringen en uitgaven worden gedaan vanuit Ennia.
213. In mei 2002 – dus enkele jaren voor de eerste inbreng in Ennia– heeft een waardering plaatsgevonden door Independent Consulting Engineers N.V. ("ICE"). ICE waardeerde de marktwaarde van het land en de bijbehorende voorzieningen op USD 68,3 miljoen (**Productie 83**). De waarde van het land werd getaxeerd op

USD 54,7 miljoen (oftewel USD 75/m²); het resterende bedrag betrof de waarde van de opstallen en overige voorzieningen (waaronder een golfbaan, wegen en een tennisbaan).

214. In juni 2005 heeft een waardering plaatsgevonden door de heer David Morrison (**Productie 84**). De heer Morrison taxeerde de waarde van de grond van Mullet Bay (zonder de aanwezige voorzieningen) op USD 242,5 miljoen (oftewel USD 337/m²). Het is Ennia niet bekend of de heer Morrison bij het uitbrengen van zijn taxatie beschikte over het taxatierapport uit 2002. Het rapport van de heer Morrison beslaat in totaal negen pagina's, waarvan vijf pagina's aan het titelblad en foto's. De heer Morrison beschrijft op ongeveer 1 pagina hoe hij tot zijn inschatting is gekomen. De kern van zijn overwegingen wordt gevormd door twee transacties; één uit 2003 voor 9.300 m² grond voor USD 2 miljoen (USD 215/m²) en één uit 2005 waarvan hij zou hebben gehoord dat 8.000 m² grond werd verkocht voor USD 4 miljoen (USD 500/m²). Verder merkt de heer Morrison op dat "*real estate opinion*" (deze term licht Morrison niet toe) zou luiden dat percelen aan het strand voor prijzen tussen USD 350/m² tot USD 750/m² zouden worden verhandeld. De heer Morrison heeft deze beweringen in zijn rapport niet vergezeld doen gaan van enig document dat zijn conclusies ondersteunt.
215. Kort na de overname van Ennia, en na de eerste inbreng van 11,5% van de aandelen SunResorts, heeft Ansary het ertoe geleid dat een belang van in totaal 22,5% in SunResorts in handen van Ennia is gekomen. Die aandelen vertegenwoordigden op dat moment op papier een waarde van NAF 100 miljoen (daarmee kwam de waarde van SunResorts als geheel op papier uit op ruim NAF 400 miljoen). Dit terwijl SunResorts op dat moment in surseance verkeerde en er verschillende procedures liepen tegen appartementseigenaren.
216. In maart 2006 heeft wederom een taxatie plaatsgevonden, ditmaal door de heer Toon Valkenburg ("**Valkenburg**") met zijn eenmanszaak 'Independent Expertise Bureau NV' ("**IEB**") (**Productie 85**). Valkenburg beschikt over uiterst beperkte relevante ervaring op het gebied van waardering van vastgoed, laat staan vastgoed met een omvang als dat van Mullet Bay. Hij heeft in het verleden

betrokkenheid gehad bij afhandelingen van schade in de maritieme sector. Voor zover Ennia bekend, is Valkenburg niet toegelaten tot enige vereniging van taxateurs of andere groep waarvoor enig toelatingsvereiste of bekwaamheidsvereiste geldt.

217. Het rapport van Valkenburg van maart 2006 beslaat, naast de titelpagina, slechts zes pagina's. Valkenburg taxeert de waarde van de grond behorend tot Mullet Bay op ongeveer USD 246,8 miljoen (oftewel USD 365/m²). Valkenburg merkt daarbij op dat zijn rapport oppervlakkig van aard is:

*"This survey is superficial in its nature. No aspects of any building or structure were studied in depth."*⁵³

218. Bovendien merkt Valkenburg op dat hij wegens tijdgebrek niet in detail naar de documenten van het kadaster of VROM heeft gekeken:

*"Due to the limited time available, none of the documentation and information received from either the cadastre or VROM was studied in detail."*⁵⁴

219. Valkenburg legt in zijn rapport nagenoeg niet uit hoe hij tot zijn waardebeoordeling is gekomen. Hij merkt slechts op dat hij navraag zou hebben gedaan bij landeigenaren in de buurt, en dat dit uitwees dat het land in de buurt zou worden aangeboden voor prijzen tussen USD 350/m² en 400/m² voor land langs de Simpson Bay Lagoon. Land dat daar niet aan grenst zou worden aangeboden tussen USD 250/m² en 285 /m² en land dat grenst aan zee vanaf USD 500/m². Verder merkt Valkenburg op dat hij simpelweg een gemiddelde van USD 365/m² hanteert.⁵⁵

"Enquiries made with various property owners of land in Cupecoy revealed that properties were being offered for sale as follows:

⁵³ Zie productie 85, p. 7.

⁵⁴ Zie productie 85, p. 7.

⁵⁵ Zie productie 85, p. 6.

- Along Simpson Bay Lagoon prices varied from between US\$ 350.00/m² and US\$ 400.00 m². The land valued at the lower price of US\$ 350.00/m² requires additional preparation prior to construction.

- The value of land in this area that does not border the sea or Simpson Bay Lagoon varied in price from between US\$ 250.00/m² and US\$ 285.00/m².

- The prices of properties in this area that border the sea varied from US\$ 500/m² and up.

Taking into consideration the points previously mentioned under pros and cons, and the above current market values, we arrived at an average value of US\$ 365.00/m² for the land in Mullet Bay Resort."

220. Valkenburg past vervolgens de aldus 'bepaalde' prijs per vierkante meter toe op het gehele grondoppervlak van Mullet Bay, dus voor de volledige 67,7 hectare. Op die manier komt Valkenburg tot een taxatie van ruim USD 246,8 miljoen voor de grond.
221. In de jaarrekeningen van SunResorts tot en met het (gebroken) boekjaar dat eindigde op 31 augustus 2005 (dus voor de inbreng in Ennia), is Mullet Bay opgenomen voor USD 2,2 miljoen (**Productie 86**). De jaarrekeningen van SunResorts tot en met dat boekjaar waren opgesteld volgens de waarderingsgrondslag United States Generally Accepted Accounting Principles ("**US GAAP**"). Onder US GAAP werd Mullet Bay gewaardeerd tegen 'historic costs'; dat wil zeggen de waarde waartegen Mullet Bay in het verleden was aangekocht dan wel ingebracht. Het is Ennia niet bekend op welk moment (delen van) Mullet Bay voor dat bedrag door SunResorts (zijn) is aangekocht dan wel in de onderneming (zijn) is ingebracht.
222. Voor de jaarrekening 2005/2006, oftewel het jaar van de eerste inbreng van aandelen SunResorts in Ennia, heeft Ansary echter besloten de waarderingsgrondslag voor SunResorts te wijzigen van US GAAP naar de International Financial Reporting Standards ("**IFRS**"). IFRS staat onder omstandigheden toe dat vastgoed wordt gewaardeerd tegen marktwaarde ('fair value'). Ansary heeft de accountant PwC verzocht over te stappen naar een andere waarderingsgrondslag.

223. Na de wijziging van de waarderingsgrondslag werd Mullet Bay voor een veel hogere waarde in de boeken opgenomen. In de jaarrekening van SunResorts voor het boekjaar dat eindigde op 31 augustus 2006 is Mullet Bay opgenomen voor ruim USD 337 miljoen (**Productie 87**). In deze jaarrekening wordt verwezen naar een taxatie door IEB, het bedrijf van Valkenburg, uit november/december 2006, dus van enkele maanden na het einde van het boekjaar.
224. Valkenburg heeft in die periode twee nieuwe taxatierapporten uitgebracht: één op 1 december 2006 en één op 28 december 2006 (**Producties 88 en 89**). In deze rapportages loopt de getaxeerde waarde van Mullet Bay fors op: in het rapport van 1 december 2006 taxeert Valkenburg de waarde van de grond op ruim USD 288 miljoen (USD 426,50/m²); in het rapport van 28 december 2006 luidt die taxatie ruim USD 333 miljoen (USD 492,50/m²). Uitsluitend dit laatste rapport lijkt de basis te zijn geweest voor de waardering van Mullet Bay in de jaarrekening van het boekjaar 2006 dat enkele maanden daarvoor (31 augustus 2006) al was geëindigd.⁵⁶
225. Valkenburg licht in zijn wederom zeer korte rapportages uit december 2006 (van circa 8 pagina's) niet toe hoe in dit korte tijdsbestek de waarde van Mullet Bay een dergelijk grote stijging heeft kunnen doormaken. Valkenburg herhaalt de ook in het rapport van maart 2006 geplaatste kanttekening dat het slechts oppervlakkige rapportages betreft ("*This survey is superficial in nature. No aspects of any building or structure were studied in depth*"). De opmerking over tijdsgebrek komt in deze latere rapportages echter niet terug.
226. Ten opzichte van het rapport uit maart 2006 heeft Valkenburg verwijzingen toegevoegd naar enkele 'vergelijkbare' projecten op Sint Maarten en op het eiland Anguilla. Valkenburg verwijst in dat kader naar de Cupecoy Yacht Club op Sint Maarten en naar Temenos en Viceroy Property op Anguilla. Niet duidelijk is

⁵⁶ Het verschil tussen de taxatie van USD 333 miljoen en de in de jaarrekening opgenomen USD 337 miljoen is gelegen in de waardering van de op het terrein nog aanwezige voorzieningen.

hoe de verwijzing naar die projecten zijn inschatting van de waarde van Mullet Bay beïnvloedt.

227. In januari 2009 heeft Valkenburg wederom een taxatie verricht (**Productie 90**). Zijn rapportage is inhoudelijk voor een groot deel in lijn met de vorige rapportages, al waarschuwt Valkenburg dat de inmiddels toegeslagen wereldwijde financiële crisis een impact kan hebben op de waarde van Mullet Bay:

"the current worldwide financial crisis will potentially have an impact on present and future developments/values in the coming years."

Deze waarschuwing voor de wereldwijde crisis weerhoudt Valkenburg er echter niet van om Mullet Bay nog weer aanzienlijk hoger te waarderen. Ditmaal kwam hij tot een taxatie van maar liefst ruim USD 382 miljoen (USD 565/m²), in een wederom naar eigen zeggen oppervlakkige rapportage.

228. Uit een memorandum van KPMG als controlerend accountant van Ennia uit begin 2009, blijkt dat Andraous aan Valkenburg heeft gevraagd om het land nog weer aanzienlijk hoger te waarderen, namelijk tegen USD 1.000 per m² (**Productie 91**):

"He [de heer Valkenburg; adv.] told PWC that Abdallah [Andraous, adv.] asked him to value the land for USD 1000 per M2, but he remained objective and finally to USD 565 per M2."

229. Andraous blijkt aldus getracht te hebben de waardering van Mullet Bay door Valkenburg te beïnvloeden door te vragen om een nog hogere taxatie. Het ligt, gelet op dit bericht, voor de hand dat bestuurders, onder wie Andraous, in deze periode op meer momenten hebben getracht zich te mengen in de hoogte van de taxatie en/of die zelfs hebben getracht te manipuleren. Ennia verzoekt het Gerecht in dat licht om Ansary c.s. te bevelen om inzicht te bieden in al hun contact met alle taxateurs.

4.3.3 Aanvullende inbreng in 2009 en 2010; Mullet Bay wordt op papier de grootste asset van Ennia

230. Kort daarna, in maart 2009, brengt Ansary c.s. via PIBV wederom aandelen SunResorts in tegen uitgifte van aandelen ECH. Op papier hebben deze aandelen, mede dankzij de weer fors verhoogde waardering van Valkenburg, een waarde van NAf 150 miljoen. In oktober 2010 heeft Ansary c.s. nog eens voor NAf 348,89 miljoen aan aandelen SunResorts ingebracht. Ennia beschikte na deze laatste inbreng over 93,3% van de aandelen SunResorts.
231. Door deze aanvullende inbreng van aandelen SunResorts nam het belang van Ennia als geheel in Mullet Bay wederom fors toe en daarmee nam het belang van een juiste waardering van Mullet Bay eveneens toe. Mullet Bay vertegenwoordigde op dat moment 55% van de waarde van de totale bezittingen van de Verzekeraars. Uit de in randnr. 208 genoemde parlementaire enquête blijkt dat al die tijd nagenoeg geen enkele ontwikkeling van het land heeft plaatsgevonden. Het lag er nog zo bij als na de orkanen uit 1995, dus vrijwel volkomen verwoest. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat mede door de deplorabele staat van het land, en gelet op het feit dat er geen enkele (project)ontwikkeling had plaatsgevonden sinds 1995, er (nagenoeg) geen rendement werd behaald op deze bezitting. Dit terwijl een verzekeraar geacht wordt om een bepaald rendement op haar investeringen te behalen met het geld dat de polishouders haar hebben toevertrouwd.
232. In 2011 heeft Valkenburg weer een taxatie uitgevoerd. Ditmaal kwam hij tot een taxatie van ruim USD 400 miljoen (USD 595/m²) (**Productie 92**). Voor een taxatie in 2014 kwam Valkenburg tot een waarde van ruim USD 417 miljoen (USD 620/m²) (**Productie 93**). Op papier bleef de waarde van Mullet Bay dus nog behoorlijk verder stijgen.

4.3.4 Taxaties door wél gekwalificeerde en gerenommeerde taxatiebureaus wijzen uit dat de werkelijke waarde van Mullet Bay een fractie was van de eerdere taxaties

233. In het licht van de verslechterende omstandigheden bij Ennia en het hoge concentratierisico, heeft CBCS op 4 augustus 2016 de aanwijzing gegeven dat Mullet Bay binnen een termijn van drie jaren moest worden verkocht (danwel dat intercompany vorderingen op een andere wijze moesten worden afgelost).⁵⁷
234. In 2016 is een taxatie verricht door het internationaal gerenommeerde vastgoedbureau CBRE. CBRE heeft op 29 september 2016 een conceptrapport gestuurd aan Breedijk, CFO van ECH (het "**CBRE rapport**"; **Productie 94**). CBRE heeft een uitvoerig onderbouwd rapport opgesteld, dat (anders dan de rapportages van Valkenburg) in lijn is met de internationale standaarden voor waardering van vastgoed, namelijk de Uniform Standards of Professional Appraisal Practice ("**USPAP**"), de vereisten van de Code of Professional Ethics and Standards of Professional Appraisal Practice van het Appraisal Institute, en de richtlijnen van de Royal Institute of Chartered Surveyors ("**RICS**"). CBRE maakt onder meer een uitgebreide analyse van de toerisme-industrie op Sint Maarten, en van vergelijkbare vastgoedprojecten in de regio.
235. CBRE waardeert het gehele grondoppervlak van Mullet Bay, dus inclusief de golfbaan, op USD 35,4 miljoen (ongeveer USD 53/m²). Dat is op dat moment minder dan een tiende van de waarde waarvoor Mullet Bay in de boeken van SunResorts was opgenomen. Dat de taxatie van CBRE het gehele grondoppervlakte van Mullet Bay betrof, was vermeld op talrijke plaatsen in het rapport, waaronder op de eerste pagina.
236. Breedijk vraagt CBRE vervolgens op diezelfde dag, 29 september 2016, of CBRE wel het hele land in de taxatie heeft meegenomen en niet slechts het Towers at Mullet Bay hotel (**Productie 95**):

⁵⁷ Zie productie 37.

"did you just value the Towers or the whole property including the golf course and the ocean front real estate? If the latter is true, this would mean you valued it at less than 10% of the other appraiser? Can you please elaborate?"

237. Dat CBRE wel degelijk het hele land, inclusief onder meer de golfbaan, had meegenomen in haar taxatie, blijkt als gezegd onder meer uit het CBRE rapport zelf waar op de eerste pagina is vermeld:

"The subject is a 165.94 Acre [ongeveer 67 hectare; adv.] site that was previously developed but was razed as the result of a Hurricane in 1995. The site does include an 18-hole golf course."⁵⁸

238. Breedijk had kennelijk niet de moeite genomen om de eerste pagina van het rapport te lezen. CBRE beantwoordt Breedijks vraag bevestigend, en licht haar methode kort toe.⁵⁹ Breedijk negeert dit antwoord echter, en herhaalt dat de taxatie slechts het Towers at Mullet Bay hotel zou betreffen:

"We need an appraisal of a piece of land as is, the full 170 acres. Not an appraisal of a Towers resort on a piece of land. There is no resort here. They are two different entities."⁶⁰

239. Op 30 september 2016 meldt Andraous per e-mail aan de overige bestuurders dat hij het rapport gelezen zou hebben en dat het slechts de waardering van het Towers at Mullet Bay hotel zou betreffen (**Productie 96**):

"I just read the report. This is the appraisal of the Towers."

240. Op 27 oktober 2016 mengt ook Palm zich in de kwestie. Palm mailt aan zijn medebestuurders dat een volledige taxatie nodig zou zijn, kennelijk dus inclusief de grond (klaarblijkelijk had het bestuur tegen die tijd nog steeds niet de moeite genomen om zelfs maar de eerste pagina van het rapport adequaat te

⁵⁸ Zie productie 94, p. 1.

⁵⁹ Zie productie 95.

⁶⁰ Zie productie 95.

bestuderen, dan wel negeerde hij, net als Breedijk, willens en wetens dat het wel degelijk een taxatie van het geheel betrof):

*"Explain to them that we need a full valuation. Check whether they can do this."*⁶¹

241. In reactie daarop mailt Andraous aan Palm (waarbij hij de overige bestuurders uit de cc verwijdert) dat 'The Ambassador' niet verder wil met CBRE:

*"I didnt copy the others. The Ambassador doesnt want to use them. He wants to choose the firm"*⁶²

242. Met de term "Ambassador" wordt Ansary bedoeld, die immers oud-ambassadeur was. Klaarblijkelijk hebben Ansary en Andraous contact gehad over het CBRE rapport, wilde Ansary niet langer gebruik maken van CBRE als taxateur, en wilde hij zelf het taxatiebureau kiezen. Het CBRE rapport is vervolgens niet meer gefinaliseerd.

243. Kort na de taxatie van CBRE heeft Ennia weer een andere taxateur ingeschakeld, namelijk het Franse bureau Conseils Evaluations Immobilières ("CEI").

244. Betrokkenen van de kant van Ennia hebben op diverse manieren geprobeerd deze taxatie te beïnvloeden. Zo heeft Martina het CBRE rapport aan CEI gestuurd zodat CEI een referentiekader heeft en dat zij niet in de bandbreedte van het CBRE rapport moest uitkomen:

"it will condition their (CEI) reference frame that it should not be something in that range of the report of CBRE" (onderstreping toegevoegd, adv.)

En:

⁶¹ Zie productie 95.

⁶² Zie productie 95.

"we concluded that it will be in our advantage. We have 1 shot to have an valuable appraisal to finish this discussion for once and for all."

245. Ook de opdrachtverlening aan CEI was niet zuiver gericht op de werkelijke waarde van Mullet Bay, zo blijkt uit het rapport van CEI van 30 november 2016 (het "**CEI Rapport**"; **Productie 97**). Het bestuur van Ennia heeft namelijk niet gevraagd om een waardering van het land zoals het op dat moment in werkelijkheid was, maar onder de aanname dat het gehele land bebouwbaar zou zijn geweest:

"The analysis of the market value is based on the assumption of the sale of a building land to developers and investors."⁶³ (onderstreping toegevoegd, adv.)

246. Ook de golfbaan zou volgens de opdracht moeten worden getaxeerd alsof het volledig bebouwbaar terrein zou betreffen:

"The valuation assignment includes the present value of the Golf Course as a buildable land."⁶⁴

247. Dat is echter een onzinnige aanname, omdat in werkelijkheid niet het gehele land bebouwbaar is. Vanzelfsprekend kan niet een gebied van 67 hectare volledig volgebouwd worden. Onder deze aanname kwam ook CEI met een onredelijk hoge taxatie, die opmerkelijk genoeg exact in lijn is met de taxatie van Valkenburg uit 2014.⁶⁵

Present Value, as a building land.

436 120 000 \$
Equating to 620 \$/m²

248. Niet lang na deze taxatie werd CEI door controlerend accountant KPMG nader bevraagd naar de opdrachtverlening en toedracht van haar taxatie. Al snel moest

⁶³ Zie productie 97, p. 25.

⁶⁴ Zie productie 97.

⁶⁵ De prijs van USD 620/p2 is exact gelijk; de waardering van het geheel verschilt licht omdat uit is gegaan van een iets ander oppervlak.

CEI toegeven dat zij op diverse manieren instructies had ontvangen om op een hoge taxatie uit te komen. CEI meldde in een email aan Martina van 27 januari 2017 dat aan CEI was gevraagd Mullet Bay te taxeren alsof het volledig bebouwbaar land zou zijn, en dat haar was gemeld dat er Chinese investeerders zouden bestaan met wie onderhandelingen gaande zouden zijn over een verkoop van Mullet Bay. CEI meldde dat de taxatie voor het land "*as it is today*" nagenoeg nul zou zijn, zoals CEI van meet af aan had gemeld (**Productie 98**):

"Indeed, as you well know, we were asked (likewise with the former local valuer) to consider this large & magnificent piece of land (70 ha) as fully buildable provided that building permits for many big constructions (for instance: 45 m high) are easy to obtain.

It was also mentioned that negotiations with Chinese investors + club Med (major shareholder is Fosun) were on the way...

Because as it is today: a golf course loosing money, the value would be near zero. As we told you & your advisor Accuracy since day one.
(onderstreping toegevoegd, adv.)

249. Kort daarop, op 26 maart 2017, heeft een bespreking plaatsgevonden tussen KPMG en CEI, waarvan KPMG een verslag heeft opgesteld (**Productie 99**). Tijdens die bespreking geeft CEI toe dat aan haar is gevraagd om in lijn te blijven met de eerdere taxaties van Valkenburg:

"We were told to be in line with the former local valuer."

En:

"Were also instructed to align the report with the local valuer."

250. Daarnaast bevestigde CEI dat haar was opgedragen om het land te waarderen alsof het volledig bebouwbaar zou zijn geweest:

"First off, we were told to consider the property as a fully buildable land."

251. Bovendien gaf CEI aan dat zij door Ennia niet op de hoogte is gesteld van de aanwijzing van CBCS dat Mullet Bay binnen maximaal drie jaren moest worden verkocht. Kennelijk achtte CEI deze aanwijzing voor haar waardering van belang. Dit blijkt uit een e-mail van Martina aan Palm, Andraous en Breedijk op 2 maart 2017 (**Productie 100**).

"KPMG asked CEI how did they approach the process of valuation, CEI provided the following feedback: (...)

They were not aware that the property had to be sold in 3 years."

252. CEI gaf aan dat de opdracht buitengewoon moeilijk voor haar was aangezien een golfbaan in werkelijkheid niet veel waard is en dat het moeilijk is uit te gaan van een aanname dat het land volledig bebouwbaar zou zijn geweest:

"it was very difficult to value the whole property because a golf course does not produce anything and does not have any worth.

It was difficult to approach the capacity of the market to buy this land/ as a fully buildable land."

253. Daarnaast merkte CEI wederom op dat betrokkenen van Ennia hebben verteld dat er Chinese investeerders zouden bestaan die interesse zouden hebben in een aankoop van Mullet Bay:

"Ennia told that Chinese investors are considering purchasing the land."

254. CEI merkt vervolgens op dat zij wellicht te weinig heeft gedaan, en dat zij oncomfortabel is met haar eigen waardering:

"Possibly there was not enough done on our part.

Therefore we also are uncomfortable with the present value."

255. Enkele dagen daarvoor had KPMG al haar zorgen over de jaarrekeningen aan Ennia te kennen gegeven, in een brief van 22 maart 2017 (**Productie 101**). KPMG liet weten dat het voor haar controlewerk essentieel was dat Ennia duidelijkheid

zou verschaffen over de aannames die ten grondslag lagen aan de diverse taxaties, gelet op het grote verschil in waarderingen tussen CBRE, CEI en IEB.⁶⁶

"Critical and essential outstanding matters regarding the finalization of the audits

Some of the strategic outstanding points have been resolved since our last letter dated February 8, 2017. Regretfully, we have not seen sufficient concrete progress and resolutions on the remaining significant outstanding matters, which are critical for our audit procedures and finalization of the 2014 and 2015 audits and which are the following:

- Clarity on the information provided to us pertaining to the underlying valuation assumptions used for the valuation of the Investment Property in Sint Maarten and the effect thereof on the available valuation reports. There is a significant difference in valuation between the draft CBRE report and those reports of both CEI and IEB."*

256. Om die zorgen zo mogelijk weg te nemen, stelde KPMG voor dat de taxateurs CBRE, CEI en IEB op basis van dezelfde informatie en dezelfde aannames zouden komen tot een eerlijke waardering van het land, onder toezicht van een onafhankelijke partij.⁶⁷

"A formal conclusion on the valuation of the land at Mullet Bay which is the most significant asset covering the outstanding exposure of ECL, ECS and ECZ. Due to the significant valuation difference between the 3 valuers hired by Ennia, we have proposed to the Management Board of Ennia to arrange a process in which the three current valuator will receive the same relevant information, documentation and assumptions (timeline of the sale, premises, cadastral recherche, time horizon of sale or development, sale in bulk, or in pieces of land etc.) and under guidance of an independent knowledgeable party come to a well-supported fair market value of the land at Mullet Bay."

257. Kort daarop werd de controleopdracht aan KPMG ingetrokken door het bestuur van Ennia. Accountantskantoor Baker Tilly Curaçao werd door Ansary aangesteld als de nieuwe accountant.

⁶⁶ Zie productie 110.

⁶⁷ Zie productie 101.

258. In 2018 heeft Valkenburg wederom een taxatie verricht (**Productie 102**), waarbij Valkenburg uitkwam op een ten opzichte van zijn rapport uit 2014 identieke prijs van USD 620/m². Blijkbaar vormden de vele twijfels die er inmiddels waren over de hoogte van de taxatiewaardes van Valkenburg geen enkele reden voor het bestuur om te stoppen met IEB. Twijfels bij KPMG, toezichthouders, andere taxateurs zoals CBRE en CEI etc., werden aldus willens en wetens genegeerd.
259. Direct na het uitroepen van de noodregeling heeft CBCS, gelet op de relevantie van de waardering van Mullet Bay voor de beoordeling van de financiële situatie van Ennia en gelet op de sterk wisselende taxaties, het internationaal gerenommeerde vastgoedbureau Cushman & Wakefield gevraagd een taxatie van Mullet Bay te verrichten. Cushman & Wakefield heeft in een zeer uitvoerig gedocumenteerd rapport van in totaal (inclusief bijlagen) ruim 200 pagina's een gedetailleerde bepaling van de waarde van Mullet Bay verricht (**Productie 103**).
260. Net als CBRE heeft Cushman & Wakefield getaxeerd in lijn met diverse internationale standaarden op het gebied van taxatie van vastgoed.

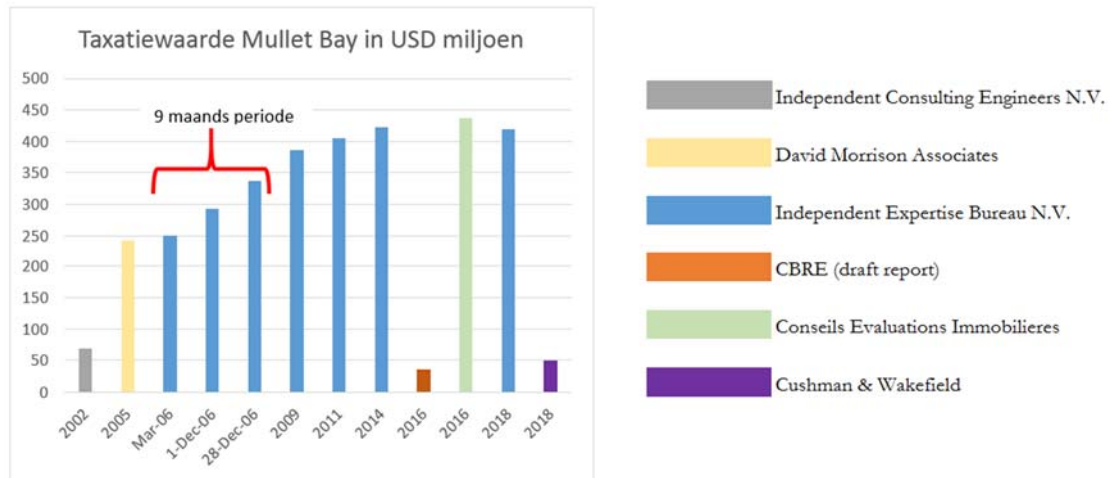
"This valuation is prepared in accordance with:

- Business Property Management Regulations and the Addendum Major Property Development of the Register of Immovable Property Valuers in the Netherlands (NRVT), valid as of 1 July 2018;*
- RICS valuation standards (the "Red Book") of the Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS), 10th edition, valid as of 1 July 2017;*
- International Valuation Standards (EVS) of The European Group of Valuers Associations (TEGoVA), 8th edition, valid as of 1 June 2016;*
- C&W Global Code of Business Conduct, the internal code of conduct of Cushman & Wakefield, valid from 1 January 2018."*

261. De conclusie van Cushman & Wakefield is dat (het gehele terrein van) Mullet Bay ongeveer USD 50 miljoen (USD 75,52/m²) waard is. Deze taxatie ligt in lijn met het CBRE rapport.
262. Hoewel er enig verschil tussen de waarderingen van CBRE en Cushman en Wakefield bestaat, staat wat Ennia betreft vast dat de waarde van Mullet Bay in de orde van grootte van hun taxaties is.

4.3.5 Verwijten met betrekking tot Mullet Bay

263. Door de inbreng van de aandelen SunResorts heeft Ansary c.s. op papier een belangrijke asset in Ennia ingebracht. Na de aanvullende inbreng van aandelen in 2009 en 2010 bedroeg het belang in SunResorts 55% van de totale bezittingen van de Verzekeraars. De waarde van die aandelen werd nagenoeg volledig bepaald door de waarde van Mullet Bay. De waarderingen van Mullet Bay waren daardoor van levensbelang voor Ennia. Doordat op papier Mullet Bay hoog gewaardeerd werd, konden Ansary c.s. jarenlang op talrijke manieren geld van (de polishouders van) Ennia onttrekken, zonder dat duidelijk werd dat Ennia deze onttrekkingen niet kon dragen (zie over die onttrekkingen par. 4.4).
264. Naar nu is gebleken, zijn jarenlang volstrekt ondeugdelijke taxaties afgegeven. De werkelijke waarde van Mullet Bay is een fractie van de waarde waarvoor Mullet Bay in de boeken van SunResorts was opgenomen, waardoor de waarde van SunResorts weer schromelijk is overschat.
265. Ennia heeft moeten vaststellen dat Ansary c.s. zich actief met de taxaties hebben bemoeid, en dat Ansary c.s. hebben aangestuurd op een zo hoog mogelijke waardering van Mullet Bay, in plaats van een werkelijke waardering. De waarderingen van Mullet Bay zijn aldus misbruikt om de desastreuze gevolgen voor de financiële positie van Ennia, als gevolg van de onttrekkingen, te maskeren.
266. De fluctuaties in de diverse waarderingen zijn enorm, zo blijkt ook uit het onderstaande overzicht:



267. Wat Ennia betreft hebben Ansary c.s. onrechtmatig en onbehoorlijk gehandeld ter zake van de inbreng en de waarderingen van Mullet Bay.
268. In de eerste plaats is onrechtmatig en onbehoorlijk dat Ennia überhaupt zo afhankelijk is gemaakt van de waardering van (slechts) een enkele bezitting. Zelfs al zouden de waarderingen van Mullet Bay in orde zijn geweest – wat niet zo is – dan nog is Ennia blootgesteld aan onverantwoorde risico's doordat zij voor een zeer groot deel van haar bezittingen afhankelijk is geworden van een stuk grond dat klaarblijkelijk zo sterk in waarde kan fluctueren. Sint Maarten ligt in een gebied waar met enige regelmaat verwoestende orkanen voorkomen, zoals is gebleken in 1995 toen Mullet Bay nagenoeg volledig werd verwoest, en in 2017 met de orkaan Irma.
269. Van Ansary c.s. mocht worden verwacht dat zij, in het licht van hun verantwoordelijkheden jegens Ennia en jegens de polishouders, een gebalanceerd en adequaat beleggingsbeleid zouden hebben gehanteerd, waarbij de onderneming niet zo afhankelijk werd van slechts één bezitting, laat staan een bezitting die zo sterk in waarde kan fluctueren en niet rendeert. Het zodanig afhankelijk maken van een groot verzekeringsbedrijf van een bezitting die zo volatiel is als Mullet Bay, is op zichzelf al onrechtmatig jegens Ennia en in dit verband treft Ansary c.s. een ernstig persoonlijk verwijt.

270. In de tweede plaats is het onrechtmatig en onbehoorlijk dat Ansary c.s. voor wat betreft de waardering van Mullet Bay jarenlang kritiekloos hebben aangeknoopt bij de rapporten van Valkenburg. De rapporten van Valkenburg en zijn beperkte kwalificaties hadden voor Ansary c.s., in het licht van het belang van de waarderingen voor Ennia en de polishouders, aanleiding moeten zijn om die rapporten kritisch te bezien, met gepaste terughoudendheid te gebruiken, en om second opinions door wél gekwalificeerde partijen te doen verrichten. In ieder geval de volgende omstandigheden hadden daartoe aanleiding moeten zijn:

- de beperkte kwalificaties van Valkenburg. Hij beschikte immers over (nagenoeg) geen relevante ervaring op het gebied van dergelijke vastgoedtaxaties, was niet toegelaten tot enige vereniging van taxateurs of andere groep waarvoor enig toelatingsvereiste of bekwaamheidsvereiste geldt, en stelde als eenpitter (dus zonder intern overleg met een andere taxateur) zijn rapportages op;
- de gebrekkige inhoudelijke analyses als vermeld in de rapportages van Valkenburg. Die analyses vertoonden zodanige tekortkomingen dat een behoorlijk handelend bestuurder in het belang van Ennia en de polishouders nadere vragen had moeten stellen over de taxatie. De voornaamste basis waarop Valkenburg zijn inschatting lijkt te hebben gemaakt, zijn steevast "*enquiries made with various land/property owners in Cupecoy*".⁶⁸ Valkenburg heeft zijn taxaties dus voornamelijk gebaseerd op informele navraag bij landeigenaren in de buurt. Hij heeft zijn rapportages niet vergezeld doen gaan van enig ondersteunend document dat zijn inschatting ondersteunt of überhaupt verifieerbaar maakt. Daar komt nog bij dat hij de aldus 'bepaalde' vierkantemeterprijs onverkort vermenigvuldigt met *het gehele landoppervlak* van Mullet Bay. Hij houdt er dus op geen enkele wijze rekening mee dat een potentiële koper bij een reguliere transactie van dergelijke omvang een korting op de vierkantemeterprijs zou bedingen;

⁶⁸ In het rapport van 2018 is deze zin gewijzigd in: "Previous to hurricane Irma, land/property owners in Cupecoy reveal that..."; zie Productie 102, p. 15.

- de uiterst beperkte omvang van de rapportages van Valkenburg. Vooral de eerdere rapportages beslaan slechts enkele pagina's. Een dergelijk korte rapportage kan wat Ennia betreft niet geloofwaardig ten grondslag worden gelegd aan een waardering in de orde van grootte van honderden miljoenen NAf.
271. Uit het voorgaande blijkt dat Ansary c.s. volledig hebben nagelaten om de waarderingen van Mullet Bay voldoende kritisch te bezien en second opinions door wél gekwalificeerde partijen te laten verrichten. Op die manier hebben zij de belangen van Ennia en de polishouders veronachtzaamd. Uit niets blijkt dat Ansary c.s. ook maar de geringste inspanning hebben gedaan om zeker te stellen dat de waarderingen van Valkenburg juist waren. Daar was gelet op het voorgaande alle aanleiding toe.
272. Deze volkomen kritiekloze houding van Ansary c.s. staat – als gezegd, zie randnr. 270 hiervóór – in schril contrast met de buitengewoon argwanende houding die zij na ontvangst van het CBRE rapport aannamen, zonder evenwel de moeite te nemen om de eerste pagina van dat rapport te lezen. Hiermee staat wat Ennia betreft vast dat Ansary c.s. ernstig tekort zijn geschoten in de op hen rustende plicht om – ten behoeve van de polishouders en andere belanghebbenden – zorg te dragen voor adequate taxaties. Ansary c.s. treft ook in dit verband een ernstig persoonlijk verwijt.
273. Ten derde is het onrechtmatig en onbehoorlijk dat Ansary c.s. zich actief met de waarderingen van Mullet Bay hebben bemoeid in een poging de waarde op papier op te drijven en onwelgevallige taxaties buiten de deur te houden. Dit blijkt uit de volgende feiten:
- het verzoek van Andraous aan Valkenburg om Mullet Bay te taxeren op USD 1.000/m², zie randnr. 228 hiervóór;
 - de beslissing van Ansary, na een gesprek tussen Ansary en Andraous, om CBRE niet langer aan te stellen als taxateur (*"The Ambassador doesnt want to use*

them. He wants to choose the firm"), kort nadat CBRE Mullet Bay had gewaardeerd op USD 35,4 miljoen, zie randnrs. 241-242 hiervóór;

- de opdrachtverlening aan CEI, aangezien:
 - o CEI is opgedragen om in lijn te blijven met de vorige taxaties ("*We were told to be in line with the former local valuer*");
 - o CEI is opgedragen om Mullet Bay te waarderen alsof het hele land bebouwbaar zou zijn geweest;
 - o CEI is verteld dat er Chinese investeerders zouden bestaan met wie onderhandeld zou worden over de verkoop van Mullet Bay.

- de opdrachtverlening aan KPMG inzake de controle van Ennia werd ingetrokken nadat KPMG kritische opmerkingen plaatste bij de taxaties, zie randnrs. 255-257 hiervóór.

Op deze manier hebben Ansary c.s. de waardering van Mullet Bay actief gemanipuleerd.

274. Dit alles dient te worden gezien in het licht van het enorme belang van de waarderingen van Mullet Bay voor de Verzekeraars, en dus voor de polishouders. In het licht van die belangen mag van Ansary c.s. een meer dan normale mate van opmerkzaamheid en betrokkenheid worden gevergd.
275. Daarnaast moet worden bedacht dat Mullet Bay in 1995, dus meer dan tien jaar voor de gedeeltelijke inbreng in Ennia, bijna volledig was verwoest door de orkaan Luis, en dat in de periode daarna nagenoeg geen enkele ontwikkeling van het land had plaatsgevonden. Dit had er vanzelfsprekend toe moeten leiden dat Ansary c.s. zich in nog sterkere mate rekenschap hadden moeten geven van de vraag of een dergelijk verwoest, onontwikkeld stuk grond nu werkelijk zo vele honderden miljoenen NAf waard kon zijn geweest.

276. Ieder van deze verwijten is afzonderlijk voldoende, en in hun onderlinge samenhang zelfs meer dan voldoende, om de gedragingen van Ansary c.s. te kwalificeren als wanbeleid en als onrechtmatig jegens Ennia.

4.4 Ansary c.s. onttrekken enorme bedragen aan Ennia door middel van dividenduitkeringen en kapitaalonttrekkingen, en zadelen Ennia op met excessieve kosten

4.4.1 Inleiding

277. Zoals hiervóór is uiteengezet, beloofde Ansary kort na de acquisitie van Ennia en BdC om NAf 100 miljoen te investeren in de bank, ten behoeve van de groei en uitbreiding van de ondernemingen. Als gezegd heeft Ansary echter geen geld ingebracht, maar aandelen in SunResorts die mede door toedoen van Ansary c.s. enorm overgewaardeerd waren. Op papier leek de financiële situatie van Ennia daarom nog lange tijd niet problematisch.

278. Ansary heeft deze papieren realiteit aangegrepen om (geen aandelen SunResorts maar) geld uit Ennia te onttrekken ten behoeve van voornamelijk zichzelf, terwijl hij en de zijnen wisten (of moesten weten) dat de werkelijkheid tegenovergesteld was aan die papieren schijn. Voor zover Ennia tot op heden heeft kunnen vaststellen, hebben Ansary c.s. minimaal NAf 223 miljoen aan zichzelf laten uitkeren in de vorm van dividenduitkeringen, kapitaalonttrekkingen en andere uitkeringen aan aandeelhouders.

279. Daarnaast hebben Ansary c.s. Ennia opgezadeld met allerlei excessieve kosten. Zo hebben Ansary c.s. voor tientallen miljoenen NAf aan 'goede doelen' gedoneerd, ten laste van Ennia. Die goede doelen hadden echter werkelijk niets van doen met Ennia of de markt waarop Ennia zich begeeft. Veel van die doelen bevonden zich überhaupt niet in de voormalige Nederlandse Antillen, maar in de Verenigde Staten. Verder heeft Ennia grote betalingen gedaan aan adviseurs van Ansary en aan hem gelieerde personen, salarissen betaald van personen die niet bij Ennia werkzaam waren en buitensporige beloningen betaald aan functionarissen van Ennia. Voorts hebben Ansary c.s. Ennia opgezadeld met

disproportionele reis-, verblijf- en representatiekosten, en met kosten voor een privévliegtuig dat (nagenoeg) uitsluitend door Ansary zelf werd gebruikt. De excessieve kosten bedroegen minimaal NAF 140.628.237.

280. De ongepaste uitgaven belopen in de periode 2009-2016 in totaal minimaal NAF 363.624.237 en vallen uiteen in:

- (a) onttrekkingen door PIBV door middel van (dividend)uitkeringen (de "**Onttrekkingen**"); en
- (b) excessieve kosten, die in veel gevallen geen enkel verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia (de "**Excessieve Kosten**").

4.4.2 Vereisten voor het doen van (dividend)uitkeringen aan aandeelhouders

281. PIBV heeft een groot aantal Onttrekkingen uit Ennia gedaan door middel van het laten doen van (dividend)uitkeringen op door haar gehouden aandelen in (eerst) BdC en (vervolgens) ECH. In de hierna beschreven periode 2009 – 2016 was ECH de holdingmaatschappij van de Ennia-groep. De statuten van ECH zoals die in deze periode golden (**Productie 104**) stellen eisen aan de procedure die gevolgd moet worden voordat tot het doen van dergelijke (dividend)uitkeringen aan aandeelhouders kan worden overgegaan. Zoals hierna uitgebreider wordt beschreven, zijn de in deze statuten opgenomen eisen in deze periode in veel gevallen veronachtzaamd. In dit verband zijn – kort gezegd – de volgende vereisten relevant:

- (a) artikel 12 lid 2 schrijft voor dat de raad van commissarissen bepaalt welk deel van het positieve saldo van de winst- en verliesrekening zal worden gereserveerd. Het alsdan resterende batig saldo wordt vervolgens beschouwd als de te verdelen winst (artikel 12 lid 3);
- (b) artikel 12 lid 7 bepaalt dat besluiten betreffende gehele of gedeeltelijke reservering slechts kunnen worden genomen in een algemene vergadering van aandeelhouders ("**AvA**") waarin alle geplaatste prioriteitsaandelen A

zijn vertegenwoordigd, en voor alle prioriteits aandelen A een stem is uitgebracht voor een dergelijke reservering;

- (c) artikel 12 lid 8 bepaalt dat het bestuur, na voorafgaande goedkeuring van de vergadering van houders van prioriteits aandelen A, interim-dividenduitkeringen mag verrichten vooruitlopend op verwachte winsten; en
- (d) uit artikel 14 volgt dat een winstuitkering alleen kan plaatsvinden wanneer uit de relevante vastgestelde winst- en verliesrekening over een boekjaar volgt dat geen verlies is geleden dat niet is aangezuiverd.

282. De statuten vereisen aldus dat – voorafgaand aan enige (dividend)uitkering – ten minste door de raad van commissarissen en door de AvA besluiten worden genomen ten aanzien van het reserveren van (een deel van) de over het relevante boekjaar behaalde winst. Pas dan kan een eventueel resterend batig saldo worden uitgekeerd aan de aandeelhouder, PIBV. Ook interim-dividenduitkeringen mogen slechts na voorafgaande instemming van de vergadering van houders van prioriteits aandelen A worden verricht. Bij gebreke van een besluit terwijl dat wel is vereist, kan ECH uitgekeerde dividenden terugvorderen van de aandeelhouder of andere winstgerechtigden op grond van onverschuldigde betaling (artikel 6:203 BWC).

283. Naast het hiervóór beschreven statutaire regime, zijn de bepalingen uit het BWC die zien op vermogens eisen relevant. Als onverschuldigd kunnen worden teruggevorderd niet-toegestane dividenduitkeringen. Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer aan een aandeelhouder, terwijl die op de hoogte is van de vermogenstoestand van de vennootschap,⁶⁹ een uitkering wordt gedaan die groter is dan het verschil tussen het eigen vermogen en het gestorte en opgevraagde kapitaal vermeerderd met de wettelijke en statutaire reserves van die vennootschap.

⁶⁹ P. van Schilfgaarde, *Van de BV en NV*, Deventer: Kluwer 2017/26.

284. Daarnaast kunnen uitkeringen die PIBV heeft ontvangen als houder van aandelen ECH, door ECH worden teruggevorderd op grond van onrechtmatige daad. Zoals hierna ook verder wordt beschreven, heeft PIBV ECH immers bepaalde uitkeringen laten doen, terwijl zij ernstig rekening moest houden met een tekort op grond van de financiële positie van de vennootschap.⁷⁰

4.4.3 Onttrekkingen

285. In de periode waarin Ansary c.s. de scepter hebben gezwaaid bij Ennia, hebben zij bewerkstelligd, althans niet voorkomen, dat zeer significante bedragen werden onttrokken uit het vermogen van Ennia. In de periode 2009 tot en met 2015 ging het om een totaalbedrag van NAf 223 miljoen.

286. De uitkeringen die PIBV aan zichzelf heeft doen verrichten, zijn samengevat in het onderstaande schema:

	Dividend (NAf)⁷¹	Overige uitkeringen op aandelen (NAf)⁷²	Resultaat ECH (NAf)⁷³
2009	-	6.962.841	13.255.000
2010	23.114.000	4.395.095	6.413.000 ⁷⁴
2011	26.616.000	213.998	(25.619.000)
2012	35.128.000	1.428.971	26.652.000
2013	-	83.001.000	(9.078.000)
2014	-	11.830.000	(4.050.000)
2015	-	30.758.000	(113.314.000)
TOTAAL	84.858.000	138.589.905	(99.790.000)

⁷⁰ HR 8 november 1991, NJ 1992/174 m.nt. Maeijer (*Nimox/Van den End q.q.*).

⁷¹ Zoals opgenomen in de respectievelijke changes in shareholders' equity uit de Consolidated Financial Statements van ECH over de jaren 2009 tot en met 2015.

⁷² Zoals opgenomen in de respectievelijke changes in shareholders' equity uit de Consolidated Financial Statements van ECH over de jaren 2009 tot en met 2015.

⁷³ Zoals opgenomen in de respectievelijke changes in shareholders' equity uit de Consolidated Financial Statements van ECH over de jaren 2009 tot en met 2015.

⁷⁴ De geconsolideerde jaarrekening van ECH over het jaar 2010 vermeldt een resultaat van NAf 24.816.000. Uit de geconsolideerde jaarrekening van ECH over het jaar 2011 blijkt dat dit resultaat is gecorrigeerd (verminderd) met een bedrag van NAf 18.403.000. Dit betekent dat het resultaat van ECH in 2010 in werkelijkheid NAf 6.413.000 bedroeg.

287. Uit dit overzicht blijkt dat, hoewel Ennia over de relevante periode bijna NAf 100 miljoen verlies heeft geleden, Ansary c.s. ruim NAf 223 miljoen aan Ennia hebben onttrokken.

4.4.4 Ansary c.s. hebben de Onttrekkingen bewerkstelligd wetende dat Ennia deze niet kon dragen, althans zonder voldoende zeker te stellen dat dit wel het geval was

288. Ansary c.s. hebben deze uitkeringen doen verrichten, terwijl zij wisten of hadden moeten weten dat de financiële situatie van Ennia, gelet op de te hoge waarderingen van Mullet Bay, aanzienlijk minder rooskleurig was dan deze op papier leek (zie par. 4.3 hiervóór).

289. Uit de statuten volgt dat dividenduitkeringen (logischerwijs) slechts kunnen worden gedaan als sprake is van een batig saldo van winst en verlies. Wat opvalt is dat Ansary c.s. door zijn blijven gaan met het verrichten van Onttrekkingen; ook in jaren met (soms grote) verliezen bij Ennia. Zo heeft PIBV, bijvoorbeeld, over 2011 een dividenduitkering opgestreken van NAf 26,6 miljoen, terwijl Ennia een verlies leed van NAf 25,6 miljoen. Over 2015 leed Ennia een recordverlies van ruim NAf 113 miljoen. Dat weerhield Ansary c.s. er echter niet van om alsnog een Onttrekkingen te doen van ruim NAf 30 miljoen.

290. Zoals eerder toegelicht, heeft Ansary aandelen in SunResorts in Ennia gebracht, welke aandelen als gevolg van de onjuiste en misleidende taxaties van Mullet Bay, aanzienlijk te hoog zijn gewaardeerd. Deze aandelen in SunResorts zijn binnen Ennia in de jaarrekeningen verantwoord onder de vrije reserves ('share premium'). Het gevolg hiervan was, dat Ennia op papier beschikte over enorme vrije reserves. Ansary c.s. hebben hieruit grote sommen geld uit doen keren aan zichzelf (via PIBV).

291. Dit verklaart – en dat is het tweede dat opvalt – de creatieve benaming van uitkeringen die Ansary c.s. aan zichzelf hebben doen plaatsvinden. Zo wordt bij sommige uitkeringen gesproken van 'tax distributions'. Over 2014 en 2015 hebben Ansary c.s. forse bedragen aan zichzelf doen uitkeren onder de noemer

'return of share premium'. Aldus hebben zij getracht de statuten van ECH en de vereisten van het BWC te kunnen omzeilen, door andere benamingen dan dividenduitkeringen te gebruiken voor de Onttrekkingen. Deze gang van zaken blijkt onder meer uit een e-mail van Breedijk van 2 april 2014 aan onder andere Andraous en Palm (**Productie 105**):

"All, I consulted with Miranda yesterday. According to her the dividend is in conflict with the articles of incorporation. The law is not specific about this matter.

She recommended to take a new resolution in which the attached dividend is annulled and that the \$10M is distributed as a return of share premium.

If you agree, I'll consult with Kesselaer to clear this up and of course Roy should prepare an additional resolution."

292. Ansary c.s. hebben aldus de beperkingen die de wet en de statuten stellen aan het doen van onttrekkingen omzeild door er simpelweg het label 'return of share premium' in plaats van 'dividend' op te plakken. Dat is wat Ennia betreft misplaatst en leidt tot de verplichting van Ansary c.s. om de aldus ontvangen bedragen terug te betalen aan Ennia.
293. Voor de beoordeling van de vraag of ruimte bestond voor het doen van uitkeringen dient wat Ennia betreft te worden gecorrigeerd voor de te hoge waardering van Mullet Bay. Uit hoofdstuk 4.3 hiervóór is immers gebleken dat Ansary c.s. op zijn minst genomen onvoldoende hebben gedaan om zorg te dragen voor juiste waarderingen van Mullet Bay, maar bovendien dat zij de taxaties actief hebben beïnvloed om tot een zo hoog mogelijke waardering te komen. Ansary c.s. hebben die te hoge waarderingen, en als gevolg daarvan het op papier enorme 'share premium', aangegrepen om de Onttrekkingen te doen.
294. In het onderstaande overzicht is de winst of het verlies van ECH ('net income'; bedragen tussen haakjes zijn negatief) weergegeven. Daarbij is een correctie gemaakt die de opgeblazen waardering van Mullet Bay wegneemt. Daarbij is

uitgegaan van een waardering van Mullet Bay van USD 50 miljoen, in lijn met de waardering van Cushman & Wakefield. In deze tabel is vermeld hoeveel er na deze correctie aan voor uitkering vatbaar eigen vermogen overblijft ('Equity corrected for inflated MB valuation').

FY	Net income ECH amount in ANG (x 1000)	Equity ECH per YE (x 1000) excl minority interest	Share Capital YE (x 1000)	Other Reserves per YE (x 1000)	Equity (after balance sheet test) Share premium	Valuation MB in USD	Valuation MB in USD (ER pegged at 1.79)	Interest in MB	Eq corrected for inflated MB valuation	Potential for distribution (before dividend test)
2009	13.255	316.953	1.054	9.514	306.385	386.000	690.940	44,7%	37.541	Yes
2010	24.816	673.890	869	16.484	656.537	386.000	690.940	93,3%	11.973	Yes
2011	(25.619)	575.608	42.242	38.133	495.233	405.000	724.950	93,3%	(181.062)	No
2012	26.652	582.338	41.657	40.525	500.156	405.000	724.950	93,3%	(176.139)	No
2013	(9.078)	479.328	41.657	36.864	400.807	362.000	647.980	93,3%	(203.675)	No
2014	(4.050)	450.176	41.657	35.128	373.391	424.000	758.960	93,3%	(334.635)	No
2015	(113.314)	308.168	41.657	41.354	225.157	439.000	785.810	93,3%	(507.920)	No
2016	(56.351)	251.308	41.657	42.172	167.479	439.000	785.810	93,3%	(565.598)	No
2017	(74.061)	167.892	41.657	43.496	82.739	439.000	785.810	93,3%	(650.338)	No

295. Wat Ennia betreft zijn alle onttrekkingen die Ansary c.s. hebben verricht onterecht en onrechtmatig in het licht van hun ernstig verwijtbare taakvervulling bij Ennia, mede gelet op de solvabiliteitseisen waaraan Ennia op de lange termijn moest voldoen, en dient dit te leiden tot terugbetaling van alle onttrekkingen. Uit dit overzicht blijkt hoe dan ook dat alle uitkeringen vanaf 2011 ten onrechte zijn verricht, omdat in werkelijkheid geen voor uitkering vatbaar vermogen aanwezig was. Wat Ennia betreft zijn daarom alle onttrekkingen die Ansary c.s. uit Ennia hebben verricht, rechtens onjuist en dienen die te worden terugbetaald.

4.4.5 Bovendien zijn de Onttrekkingen zonder adequate besluitvorming verricht, zodat de Onttrekkingen ook om die reden moeten worden terugbetaald

296. Daarnaast moet Ennia vaststellen dat de besluitvorming omtrent de Onttrekkingen uiterst gebrekkig is geweest. In het onderstaande overzicht is weergegeven welke besluiten wel en niet zijn aangetroffen.

	Dividend (NAf)	Overige uitkeringen op aandelen (NAf)	AvA- besluit vaststelling batig saldo	AvA-besluit(en) individuele (interim)uitkering(en)
2009	-	6.962.841	NvT	NvT
2010	23.114.000	4.395.095	Ontbreekt	Ontbreekt
2011	26.616.000	213.998	Ontbreekt	<ul style="list-style-type: none"> • Voor NAf 15 miljoen
2012	35.128.000	1.428.971	Ontbreekt	<ul style="list-style-type: none"> • Een dividenduitkering onder de noemer "tax distribution" van USD 15 miljoen volgens een aandeelhoudersbesluit van 12 april 2012 • Een interimdividenduitkering van USD 3.814.000 volgens een AvA-besluit van 11 juni 2012
2013		83.001.000	Ontbreekt	<ul style="list-style-type: none"> • Een dividenduitkering van NAf 18 miljoen volgens een AvA-besluit van 24 mei 2013 • Een interimdividenduitkering onder de noemer "tax distribution" van USD 605.000 volgens een aandeelhoudersbesluit van 4 juni 2013 • Een kapitaaluitkering van USD 35 miljoen volgens ongedateerd AvA-besluit uit december 2013
2014	-	11.830.000	Ontbreekt	<ul style="list-style-type: none"> • Een interimdividenduitkering onder de noemer "tax distribution" van USD 14 miljoen volgens een aandeelhoudersbesluit van 24 juni 2014 • Een interim dividenduitkering onder de noemer "tax distribution" van USD 4 miljoen volgens een

	Dividend (NAf)	Overige uitkeringen op aandelen (NAf)	AvA- besluit vaststelling batig saldo	AvA-besluit(en) individuele (interim)uitkering(en)
				aandeelhoudersbesluit van 24 juni 2014 <ul style="list-style-type: none"> Een interimdividenduitkering van USD 2,5 miljoen volgens een AvA-besluit van 23 december 2014
2015	-	30.758.000	Ontbreekt	<ul style="list-style-type: none"> Een kapitaaluitkering van USD 15 miljoen volgens een AvA-besluit van 25 maart 2015
TOTAAL	84.858.000	138.589.905		

297. Uit dit overzicht blijkt dat aan de uitkeringen in volstrekt ontoereikende mate besluitvorming ten grondslag ligt. Hoewel de statuten van ECH voorschrijven dat de raad van commissarissen en de AvA bepalen welk deel van het positieve saldo van de winst- en verliesrekening zal worden gereserveerd, is er geen aanwijzing dat dit ooit is gebeurd.
298. Daarnaast volgt uit de statuten dat een winstuitkering alleen kan plaatsvinden wanneer uit de relevante vastgestelde winst- en verliesrekening over een boekjaar volgt dat geen verlies is geleden dat niet is aangezuiverd. Ansary c.s. hebben echter, in weerwil van deze bepaling, ook winstuitkeringen doen verrichten in jaren waarin verlies werd geleden. Ook in dit verband hebben Ansary c.s. aldus in strijd met de statuten gehandeld.
299. Ennia moet zelfs vaststellen dat Ansary c.s. er welbewust voor hebben gezorgd dat de besluitvorming binnen Ennia niet adequaat werd vastgelegd. Dit blijkt onder andere uit een emailcorrespondentie tussen Andraous en Beaujon (de secretaris van ECH en de Verzekeraars), waarin Andraous schrijft dat het juist goed is ("*this is even better*") dat er geen aandeelhoudersbesluiten zijn voor het boekjaar 2012 voor ECH ("*It is better that there are no resolutions*") (**Productie 106**).

4.4.6 Excessieve kosten, die geen verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia

300. Naast de in de vorige paragraaf toegelichte dividenduitkeringen en overige kapitaalonttrekkingen, hebben Ansary c.s. op diverse andere manieren gelden aan Ennia onttrokken. Het gaat om kostenposten die vaak in geen enkele verhouding staan tot verrichte wederprestaties (voor zover van wederprestaties al sprake is) en/of geen enkel logisch verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia.
301. In de relevante periode bedragen zij in totaal NAF 140.628.237. In de onderstaande tabel zijn de diverse soorten Excessieve Kosten en de daarmee gepaard gaande bedragen opgesomd.

	Beschrijving	Totaalbedrag (NAf)
(a)	Donaties aan diverse organisaties die geen verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia, waaronder Amerikaanse politieke instellingen en (goede) doelen	20.791.970
(b)	Kosten voor adviseurs Ansary, PIBV en daaraan gelieerde ondernemingen;	6.136.250
(c)	Betaling van salaris aan personen die niet bij Ennia in dienst waren danwel die excessief werden betaald	10.805.610
(d)	Excessieve beloning van commissarissen van Ennia	14.234.309
(e)	Reis-, verblijf- en representatiekosten: zeer regelmatige en zeer luxueuze RvC-bijeenkomsten in het bijzonder	3.812.203

	Beschrijving	Totaalbedrag (NAf)
(f)	Kapitaal van Ennia wordt aangewend om de eigenaren van verwoeste Mullet Bay appartementen uit te kopen	56.966.000 ⁷⁵
(g)	Betalingen aan NetJets voor het privégebruik van vliegtuigen	27.881.895
TOTAAL		140.628.237

4.4.7 Ad (a): Donaties

302. Ennia heeft gedurende lange tijd disproportionele donaties gedaan aan partijen en doelen waarmee zij geen enkele logische relatie lijkt te hebben. Geen van deze donaties houdt op enige wijze verband met de bedrijfsvoering van Ennia. Veel van deze uitgaven zijn gerelateerd aan de Republikeinse partij in de Verenigde Staten, waarmee Ansary nauwe banden onderhoudt. Voor de overname door Ansary steunde Ennia ook op beperkte schaal enkele goede doelen in het Caribisch gebied. Onder Ansary c.s. doneerde Ennia echter voor vele miljoenen aan doelen die niets met Ennia of de regio te maken hadden, en die wat Ennia betreft excessief zijn. In de periode 2007-2017 belopen deze excessieve donaties in totaal NAf 20.791.679:

Jaar	Organisatie / Beschrijving	Bedrag in NAf
	United Peace Institute⁷⁶	11.830.000

⁷⁵ USD 31,3 miljoen, wisselkoers naar NAf van 1,82.

⁷⁶ Op de website van het United Peace Institute staat de volgende omschrijving: "USIP is a national, nonpartisan, independent institute, founded by Congress and dedicated to the proposition that a world without violent conflict is possible, practical, and essential for U.S. and global security. In conflict zones abroad, the Institute works with local partners to prevent, mitigate, and resolve violent conflict." (<https://www.usip.org/>).

Jaar	Organisatie / Beschrijving	Bedrag in NAF
2010	Donatie US Peace Institute USD 3.000.000	5.460.000
2011	Donatie US Peace Institute USD 3.500.000	6.370.000
Museum of Fine Arts⁷⁷		2.184.000
2010	Donatie Museum of Fine Arts USD 1.200.000	2.184.000
Donatie aan ex President G.W. Bush jr.		1.820.000
2010	Donatie President Bush USD 500.000	910.000
2011	Donatie Bush Legacy USD 500.000	910.000
Donatie aan Points of Light⁷⁸		1.456.000
2011	Donatie Points of Light Institute USD 200.000	364.000
2013	Donatie Points of Light Institute USD 400.000	728.000
2013	Donatie Points of Light Institute USD 200.000	364.000
Taking Charge Foundation⁷⁹		728.000
2010	Donatie Taking Charge Foundation USD 200.000	364.000
2010	Donatie Taking Charge Foundation USD 200.000	364.000
Pentagon Memorial Fund⁸⁰		546.000
2010	Donatie Pentagon Memorial Fund USD 300.000	546.000

⁷⁷ Het Museum of Fine Arts betreft: "The Museum of Fine Arts, Houston, located in the Houston Museum District, Houston, is one of the largest museums in the United States."
https://en.wikipedia.org/wiki/Museum_of_Fine_Arts,_Houston and <https://www.mfah.org/>.

⁷⁸ Points of Light wordt op de eigen website als volgt omschreven: "Points of Light is an international nonprofit, nonpartisan organization headquartered in the United States dedicated to engaging more people and resources in solving serious social problems through voluntary service. Founder: George H.W. Bush." (<https://www.pointsoflight.org/>).

⁷⁹ Taking Charge Foundation is een stichting op Sint Maarten. Ennia is niet bekend met het doel van deze stichting.

⁸⁰ Het Pentagon Memorial wordt op haar eigen website als volgt omschreven: "The Pentagon Memorial is a place of solace and healing and a reminder to future generations to renew their faith in and commitment to the values that citizens of a free world share." (<https://pentagonmemorial.org/>)

Jaar	Organisatie / Beschrijving	Bedrag in NAF
James Baker Institute⁸¹		1.001.000
2010	Donatie James Baker Institute USD 150.000	273.000
2010	Donatie James Baker Institute USD 150.000	273.000
2013	Donatie James Baker Institute USD 250,000	455.000
International Crisis Group⁸²		455.000
2014	Donatie Int.Crisis Group USD 250. 000	455.000
Ansary Foundation⁸³		389.470
2012	Ansary Foundation /Meal Packages	389.470
Cesar Foundation⁸⁴		382.500
2010	Donatie Cesar Foundation USD 25.000	45.500
2010	Donatie Cesar Foundation USD 10.000	18.500
2010	Donatie Cesar Foundation USD 75.000	136.500
2014	Donatie Cesar Foundation USD 50.000	91.000
2014	Donatie Cesar Foundation USD 50.000	91.000
TOTAAL		20.791.970

303. Om een voorbeeld te geven van de wijze waarop Ansary c.s. met dergelijke donaties omgingen: op 25 februari 2010 gaf Van Doorn een opdracht aan Beaujon

⁸¹ Het James Baker Institute wordt op de eigen website als volgt omschreven: "Rice University's Baker Institute for Public Policy, also known as the Baker Institute, is an American think tank on the campus of Rice University in Houston, Texas. Founded in 1993, it functions as a nonpartisan center for public policy research." (<https://www.bakerinstitute.org/>)

⁸² De International Crisis Group wordt op de eigen website als volgt omschreven: "The International Crisis Group is a transnational non-profit, non-governmental organisation founded in 1995, which describes itself as 'working to prevent wars and shape policies that will build a more peaceful world'." (<https://www.crisisgroup.org/>)

⁸³ De Ansary Foundation wordt door Bloomberg als volgt omschreven: "The Ansary Foundation operates as a nationwide non profit organization based out of Houston, Texas. The Foundation dedicates its services to the cause of education, healthcare, child care, youth-related problems, adult literacy and other public welfare issues. The Ansary Foundation also focuses its efforts towards greater international cooperation." (<https://www.bloomberg.com/profile/company/0206424D:US>)

⁸⁴ De Cesar Foundation is een stichting op Sint Maarten.

om een betaling in gang te zetten. Het betreft de hierboven weergegeven betaling aan de Cesar Foundation voor NAF 45.500. Van Doorn instrueert Beaujon om geen details te onthullen over de donatie en om de betreffende email niet door te sturen (**Productie 107**):

"Wil je deze donatie in gang zetten zonder de verdere details te onthullen (dus niet deze mail doorsturen)? Op ECI uiteraard."

304. Alle bovengenoemde 'donaties' zijn "uiteraard" geboekt ten laste van ECI danwel ECH. Op die manier konden de interne en externe toezichthouders aldus geen toezicht uitoefenen op dergelijke uitgaven.

4.4.8 Ad (b): Kosten voor adviseurs van Ansary en PIBV

305. Door Ansary is in de periode 2006 tot en met 2017 bewerkstelligd dat voor een totaalbedrag van minimaal NAF 6.136.250 is betaald aan kosten voor adviseurs van Ansary zelf en voor zijn entiteit PIBV en daaraan gelieerde personen. De diensten waarvoor Ansary Ennia heeft laten opdraaien, houden op geen enkele wijze verband met de bedrijfsvoering van Ennia. Het gaat om de volgende partijen:

(a) **Fiscale adviesdiensten geleverd door PwC Houston aan PIBV en Stewart & Stevenson**

In de periode 2007 tot en met 2017 heeft Ansary door ECI dan wel ECH facturen laten betalen voor door PwC aan PIBV en Stewart & Stevenson geleverde fiscale adviesdiensten. Deze diensten hielden op geen enkele wijze verband met de bedrijfsvoering van Ennia. Uit de facturen zoals opgenomen in de administratie van ECI volgt dat het gaat om minimaal NAF 1,7 miljoen voor PIBV en Stewart & Stevenson.

(b) **Kosten betaald aan Anthony Petrello**

De heer Petrello is de bestuursvoorzitter van Nabors Industries Ltd., een onderneming die wereldwijd olie- en gasboringen verricht en waarin ECI

aandelen hield. Daarnaast was hij als commissaris betrokken bij S&S LLC. Begin 2014 ontving Petrello van ECI twee cheques van USD 1 miljoen, die namens ECI waren ondertekend door Andraous (**Productie 108**). Het is Ennia niet bekend dat Petrello enige werkzaamheden heeft verricht op grond waarvan hij aanspraak zou maken op de betaling van USD 2 miljoen, oftewel NAF 3.640.000.

(c) **Advieskosten betaald aan een persoonlijk adviseur van Ansary, Henze**

Op verschillende momenten werden facturen van Henze door Ansary doorgeleid naar Ennia, waarna Ennia zorgdroeg voor betaling (**Productie 109**). In totaal heeft Ennia een bedrag van NAF 796.250 betaald aan Henze. Uit de hierboven in randnrs.161, 168 en 187 genoemde e-mails blijkt dat Henze minst genomen ook verbonden was aan Ansary en andere vennootschappen van Ansary, en dat Henze bij zijn werkzaamheden feitelijk die belangen (en niet die van Ennia) heeft gediend. Het gaat dan niet aan om Ennia daarvoor te laten betalen.

306. De facturen van de voornoemde adviseurs werden stevast door Ansary, via Andraous, doorgeleid naar Ennia voor betaling. Ennia, in veel gevallen ECI, betaalde op basis van die instructie vervolgens uit (**Productie 110**).

4.4.9 Ad (c): Betaling van salaris aan personen die niet bij Ennia in dienst waren danwel die excessief werden betaald

307. Gedurende de relevante periode heeft binnen Ennia een groot aantal personen op de loonlijst gestaan die in feite niet voor Ennia, maar voor of in opdracht van Ansary werkten. Deze personen werden binnen de HR-afdeling van Ennia – in opdracht van Van Doorn of Beaujon – geclassificeerd als "*Supervisory Director*", terwijl zij op geen enkel moment een commissarisrol binnen de groep hebben vervuld. Deze individuen hebben geen enkele sollicitatieprocedure doorlopen (**Productie 111**). De HR-afdeling ontving doorgaans enkel de instructie om de relevante persoon op de loonlijst te plaatsen, met daarbij het periodiek uit te betalen bedrag (**Productie 112**). Bovendien heeft geen van hen een

arbeidsovereenkomst of overeenkomst tot het verlenen van diensten met enige Ennia entiteit gesloten.

308. Aan de voornoemde personen werd door verschillende Ennia entiteiten in de periode van 2008 tot en met 2018 in totaal NAF 10.805.610 uitbetaald. Het gaat om:

- (a) **Andy Wescot** – De heer Wescot heeft vanaf juli 2008 op de loonlijst van NIB gestaan. Tot aan de noodregeling heeft Ennia hem een bedrag van NAF 3.513.078 betaald. Het salaris van de heer Wescot werd tot 2016 voor 25% betaald en gedragen door ECI (in totaal NAF 676.890) en daarna door BdC en NIB. Voor zover Ennia kan vaststellen heeft de heer Wescot hooguit zeer beperkte diensten geleverd aan Ennia, laat staan diensten die vergoedingen van een dergelijke excessieve omvang rechtvaardigen.
- (b) **Clarence Derby** – De heer Derby was vanaf juni 2008 tot op heden de General Manager van The Towers. Daarnaast verrichtte hij verschillende diensten voor Ansary persoonlijk. Op geen enkel moment werkte hij voor een Ennia-entiteit. Desalniettemin werd door ECI danwel ECH in de periode van juni 2008 tot en met juli 2018 NAF 3.845.575 aan hem uitgekeerd.
- (c) **Evan Tromp** – De heer Tromp heeft sinds september 2010 tot april 2017 rekeningen verstuurd voor "*advisory services provided to ECI*", welke steeds door ECI danwel ECH werden betaald. Sinds januari 2010 tot 1 mei 2017 ontving hij daarnaast maandelijks loon en werden zijn medische kosten vergoed. Binnen Ennia werden vraagtekens geplaatst bij zijn aanstelling, die rechtstreeks door Andraous geïnstrueerd lijkt te zijn geweest. Uit e-mailcorrespondentie tussen Palm en Graybill (meer dan drie jaar nadat de heer Tromp op de loonlijst van Ennia werd geplaatst) blijkt dat zij geen idee hebben van de afspraken met Tromp en aan wie hij geacht wordt te rapporteren (**Productie 113**). Zo mailt Palm aan Greybill en Andraous:

"Steve, Evan calls me at 6:30 pm today to say that he does not have a car. I can not do a lot about this. I have no idea what the agreement is with him. Steve I trust that you take this up with him tomorrow"

Later vraagt Palm aan wie Tromp geacht zou worden te rapporteren:

"Strange, to whom is he supposed to report?"

Greybill antwoordt daarop:

"Even was transferred to Aruba on AA's [Abdallah Andraous'; adv.] instructions where he is provided with an office, car and apartment. (...) I have no further interest nor take any responsibility or knowledge of his actions"

309. In de genoemde periode werd maar liefst NAF 2.544.977 overgemaakt aan de heer Tromp. Voor zover Ennia kan vaststellen heeft de heer Tromp hooguit zeer beperkte diensten geleverd aan Ennia, laat staan diensten die vergoedingen van een dergelijke excessieve omvang rechtvaardigen.

(d) **Kelly Clifford, Aghili Cyrus, Elizabeth Leos, Chris Archie en Caspian Tavalli**

310. Deze individuen waren in de periode van januari 2011 tot november 2017 (persoonlijke) assistenten van Ansary en aan hem gelieerde entiteiten. De heer Archie werkte als Executive Assistant voor Ansary. De heer Tavalli was de Special Assistant van Ansary (**Producties 114 en 115**). Alle andere personen besteedden daarnaast ook een deel van hun tijd aan werkzaamheden voor Stewart & Stevenson en The Towers. Binnen Ennia speelden zij geen enkele rol. Ook zij ontvingen echter salaris van ECI danwel ECH. In de genoemde periode ontvingen zij in totaal respectievelijk NAF 235.320, NAF 233.811, NAF 165.221, NAF 140.184 en NAF 127.444.

4.4.10 Ad (d): Excessieve beloning van commissarissen van Ennia

311. In de beloning van commissarissen van ECH werd een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de reguliere commissarissen en anderzijds commissarissen die ook een rol hadden als adviseur. In de eerste jaren ontvingen de reguliere commissarissen een netto standaardvergoeding van NAf 45.500 (bruto ongeveer NAf 52.780). Anderzijds zetelden vertrouwelingen van Ansary in de raad van commissarissen. Dit waren in het bijzonder (a) Nina Ansary, (b) Frank Carlucci, (c) John Macomber, (d) James Crystal, (e) Jaime Saleh, (f) Richard Gibson en (g) Clark Gomes Casseres.
312. Over de jaren 2009, 2010, 2011 en 2012 kregen de genoemde vertrouwelingen bonussen toegekend ter hoogte van minimaal USD 100.000 (**Productie 116**). De (financiële) resultaten van Ennia hebben over deze jaren geen enkele aanleiding gegeven tot de toekenning van een dergelijke bonus.
313. In een aparte klasse valt de aanvullende vergoeding die aan commissaris Richard Gibson is toegekend. De heer Gibson vertrok in 2014 als commissaris, waarna hij Minister van Financiën en (vervolgens) interim Minister van Justitie van Sint Maarten werd. Met zijn vertrek kreeg hij door Ansary een vertrekbonus van NAf 2.045.024,33 bruto (NAf 1.274.000 netto) toegekend (**Productie 117**). In totaal is aan de heer Gibson over de periode vanaf 2006 een vergoeding uitbetaald van ruim NAf 7,5 miljoen. Gibson was naast commissaris van ECH en BdC ook actief als 'adviseur' van Ennia. Het is Ennia niet bekend welke activiteiten of diensten Gibson aan Ennia heeft verleend naast zijn (overigens beperkte) handelingen als commissaris.
314. In een andere klasse valt tevens de heer Eduard Mendes de Gouveia die adviseur was van de raad van commissarissen (**Productie 118**). De heer Mendes de Gouveia was dus officieel geen lid van de raad van commissarissen, maar kreeg wel een vergoeding van ruim NAf 1,2 miljoen in de periode van 2011 tot 2018.
315. De beloningen – inclusief de genoemde bonussen – die in de praktijk aan commissarissen werden toegekend, stonden in geen enkele verhouding tot de

geldende standaardvergoeding of de in de markt gangbare compensatie. In de periode 2006 tot en met 2018 ging het om een totaalbedrag van NAf 18.659.504, waar dat op basis van de standaardvergoeding in totaal NAf 4.425.195 zou zijn geweest. Onderstaande tabellen geven een overzicht van de daadwerkelijk uitbetaalde vergoedingen en een overzicht van het deel van die vergoedingen dat excessief is (dat wil zeggen: het deel dat de standaardvergoeding van NAf 52.780 per jaar overtreft).

Naam	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	Totale vergoeding in ANG
Nina Ansary														
Werkelijke betalingen	58.619	117.237	117.237	119.401	121.996	218.739	232.489	53.225	235.498	26.938	-	-	-	1.301.380
Excessief	5.839	64.457	64.457	66.621	69.216	165.959	179.709	445	182.718	548	-	-	-	799.970
Frank Carlucci														
Werkelijke betalingen	57.789	115.577	115.577	117.723	120.318	217.177	231.181	51.948	234.247	52.664	153.976	52.780	52.780	1.573.738
Excessief	5.009	62.797	62.797	64.943	67.538	164.397	178.401	-	181.467	-	101.196	-	-	888.546
James Crystal														
Werkelijke betalingen	57.789	115.577	115.577	117.723	120.318	217.177	231.181	51.948	234.247	52.664	153.976	52.780	52.780	1.573.738
Excessief	5.009	62.797	62.797	64.943	67.538	164.397	178.401	-	181.467	-	101.196	-	-	888.546
Robert de Paus														
Werkelijke betalingen	-	-	67.420	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67.420
Excessief	-	-	41.030	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41.030
Richard Gibson														
Werkelijke betalingen	495.177	-	-	-	2.045.024	1.115.222	1.113.891	860.291	659.132	484.277	603.349	368.550	26.390	7.771.303
Excessief	442.397	-	-	-	1.992.244	1.062.442	1.061.111	807.511	606.352	431.497	550.569	315.770	-	7.269.893
Clark Gomes Casseres														
Werkelijke betalingen	57.789	85.248	115.577	117.723	120.318	228.077	231.181	51.948	233.613	52.577	266.099	-	-	1.560.150
Excessief	5.009	32.468	62.797	64.943	67.538	175.297	178.401	-	180.833	-	213.319	-	-	980.605
Jack Kemp														
Werkelijke betalingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21.944	153.976	52.780	52.780	281.479
Excessief	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	101.196	-	-	101.196
John Macomber														
Werkelijke betalingen	57.789	115.577	115.577	117.723	120.318	217.177	231.181	51.948	234.247	52.664	153.976	52.780	52.780	1.573.738
Excessief	5.009	62.797	62.797	64.943	67.538	164.397	178.401	-	181.467	-	101.196	-	-	888.546
Jaime Saleh														
Werkelijke betalingen	57.789	405.653	405.653	417.836	425.628	218.433	305.305	125.889	275.850	57.175	261.346	-	-	2.956.557
Excessief	5.009	352.873	352.873	365.056	372.848	165.653	252.525	73.109	223.070	4.395	208.566	-	-	2.375.977
Totaal werkelijke betalingen	842.739	954.870	1.052.620	1.008.130	3.073.921	2.432.003	2.576.410	1.247.196	2.106.834	800.904	1.746.698	579.670	237.510	18.659.504
Excessief	473.279	638.190	709.550	691.450	2.704.461	2.062.543	2.206.950	881.064	1.737.374	436.440	1.377.238	315.770	-	14.234.309

316. Ansary was stevast betrokken bij de toekenning van de bovengenoemde bonussen en andere vergoedingen aan commissarissen. Wat Ennia betreft zijn de beloningen aan commissarissen die uitstijgen boven de standaardvergoedingen, excessief. In totaal is dus een bedrag van NAf 14.234.309 aan Excessieve Kosten gemaakt.

4.4.11 Ad (e): Reis-, verblijf- en representatiekosten: zeer regelmatige en zeer luxueuze RvC bijeenkomsten in het bijzonder

317. Over de jaren 2006 tot juli 2018 werd een minimum bedrag van NAF 4.437.203 besteed aan reis- en verblijfkosten en kosten voor bijeenkomsten van de raad van commissarissen. De commissarissen van ECH vergaderden twee á drie keer per jaar. De vergaderingen werden verschillende keren in Amerika gehouden, in de meest luxe hotels, met hoge kosten (zoals hotels met kosten van NAF 32.760 per overnachting en verblijfkosten per bezoek van bijvoorbeeld ruim USD 118.000 en USD 104.000) die door Ennia werden gedragen (**Producties 119 en 120**). Wat Ennia betreft zijn de kosten boven de NAF 50.000 per jaar excessief, dus voor 12,5 jaar NAF 3.812.203.

4.4.12 Ad (f): Kapitaal van Ennia wordt aangewend om de eigenaren van verwoeste Mullet Bay appartementen uit te kopen

318. In 1995 werden de meeste appartementencomplexen in Mullet Bay verwoest door de orkaan Luis. Het bestuur van SunResorts en de appartementseigenaren konden het niet eens worden over de afhandeling van de stormschade, de verdeling van verzekeringsgelden en/of plannen tot herstel van Mullet Bay. In de periode na 1995 heeft SunResorts in surséance van betaling verkeerdt en hebben meerdere procedures tussen SunResorts en de eigenaren van de appartementen plaatsgevonden in de Verenigde Staten en op Sint Maarten.

319. Opmerkelijk genoeg trof SunResorts kort na de acquisitie door Ansary van Ennia en BdC, en kort na de gedeeltelijke inbreng in de groep, op 14 juli 2006 eindelijk een schikking met de appartementseigenaren die onder meer inhield dat de appartementseigenaren hun appartementsrechten verkochten (de "**Schikkingsovereenkomst**"). De Schikkingsovereenkomst zou ertoe leiden dat SunResorts en de crediteuren een akkoord zouden bereiken waarmee de surséance van betaling opgeheven kon worden, en dat de crediteuren alle lopende procedures tegen SunResorts zouden intrekken. De koopprijs van de

appartementen zou echter niet worden betaald met het vermogen van SunResorts, maar met dat van Ennia.

320. Op 21 juli 2006, een week na het sluiten van de Schikkingsovereenkomst, werd Resorts Caribe opgericht door PIBV. Vervolgens heeft PIBV (als enig aandeelhouder) Andraous, Ansary en Van Doorn aangesteld als *managing directors* van Resorts Caribe. Dezelfde individuen zaten ook in het Investment Committee van ECH en zijn gelieerd aan ECI; het investeringsvehikel van Ennia.⁸⁵
321. Op 20 juli 2006 (dus een dag voordat Resorts Caribe überhaupt werd opgericht) hebben Resorts Caribe, SunResorts en ECI (dat diezelfde dag was opgericht) een overeenkomst gesloten waarmee de rechten van SunResorts uit de Schikkingsovereenkomst worden overgedragen aan Resorts Caribe (de "**Overdrachtsovereenkomst**"). Dit betekent dat niet SunResorts, maar Resorts Caribe de appartementen zou kopen van de appartementseigenaren. Aan de Overdrachtsovereenkomst werd de voorwaarde verbonden dat SunResorts jaarlijks recht zou hebben op 20% van de pre-tax winst van Resorts Caribe. De Overdrachtsovereenkomst is ondertekend door Ansary namens SunResorts en door Van Doorn namens ECI en Resorts Caribe.
322. Aan de timing van de Overdrachtsovereenkomst valt een aantal zaken op. Allereerst bestond Resorts Caribe ten tijde van het sluiten van de overeenkomst nog niet, omdat zij pas op 21 juli 2006 is opgericht. De oprichting van ECI dateert van de dag dat de Overdrachtsovereenkomst is gesloten. Ten tweede wordt ECI in de Overdrachtsovereenkomst gepresenteerd als de moederverenootschap van Resorts Caribe, hoewel op 20 juli 2006 (i) Resorts Caribe zelf nog niet was opgericht en (ii) het nog een jaar zou duren voordat ECI het aandeel van PIBV in Resorts Caribe over zou nemen.

⁸⁵ Uit een Joint Venture Agreement tussen ECH en PIBV blijkt dat het initiële plan was Resorts Caribe een Joint Venture van PIBV en ECH te maken, met een inbreng van aandelen in SunResorts door PIBV en een kapitaalbreng van USD 35 miljoen door ECH.

323. Op 29 september 2006 heeft Resorts Caribe de koopsom à USD 31.714.000 voldaan, waardoor Resorts Caribe het (economisch) eigendom verkreeg van de appartementen en de bijbehorende grond. Op 29 september 2006 heeft ECI vervolgens USD 35 miljoen overgemaakt aan Resorts Caribe, bestaande uit activa van Ennia. De koop van de appartementen werd dus gefinancierd met de beschikbare liquide middelen van Ennia.
324. Resorts Caribe beschikte na voldoening van de koopsom nog over USD 9 miljoen om de appartementen in Mullet Bay te herstellen en weer rendabel te maken. Dit bedrag bestond uit hetgeen nog over was van de USD 35 miljoen en de uitkering van de verzekering à USD 6 miljoen. De appartementen zijn echter nooit hersteld door Resorts Caribe. Op 12 maart 2007 heeft Resorts Caribe het overgebleven geld namelijk gebruikt om het recht van SunResorts op 20% van de winst af te kopen voor een bedrag van USD 8,5 miljoen.
325. Per saldo is aldus uit de middelen van Ennia maar liefst USD 35 miljoen aangewend voor de 'investering' in SunResorts. Resorts Caribe heeft uitsluitend als eigendom een stuk grond van Mullet Bay verkregen (ongeveer 49.000 m²). Op grond van de waardering van Mullet Bay door Cushman & Wakefield (USD 75,52/m²) is dit stuk grond ongeveer USD 3,7 miljoen waard. Ennia heeft als gevolg van deze transactie nadeel geleden ter waarde van ongeveer USD 31,3 miljoen. Dit terwijl Ansary nota bene beweerde de aandelen SunResorts in te brengen ter versterking van de financiële positie van de groep. In werkelijkheid heeft Ansary SunResorts aangewend om grote bedragen aan Ennia te onttrekken.

4.4.13 Ad (g): NetJets

326. NetJets IP, LLC ("**NetJets**") is een Amerikaanse luchtvaartmaatschappij die zich richt op het verzorgen van privévluchten. Het is gebruikelijk dat klanten van bedrijven zoals NetJets een aandeel kopen in één van de vliegtuigen uit de NetJets-vloot. Hiermee krijgt een klant de garantie om binnen een afgesproken aantal uren over het vliegtuig waarin zij een aandeel houdt te kunnen beschikken.

327. In 2007 en 2008 nam ECI aandelen in twee vliegtuigen uit de NetJets-vloot. Hiervoor betaalde zij in totaal NAF 9.168.250 (USD 5.037.500) (**Producties 121 en 122**). ECI heeft deze aandelen ingeruild voor nieuwe aandelen. Op 31 januari 2014 werd vervolgens een overeenkomst getekend tussen ECI en verschillende entiteiten uit de NetJets-groep strekkende tot de koop van een aandeel van 12,5% in een 2008 Cessna Aircraft Company 750 en een aandeel van 12,5% van een Bombardier, Inc. BD-700-1A10 (Global 6000) (**Producties 123 en 124**). Ansary – en niet één van de vertegenwoordigers van Ennia – is in deze overeenkomst aangeduid als de "Owner's Principle Contact". ECI betaalde (na inruilen van de oude aandelen) op 10 december 2014 de koopprijs ad NAF 4.649.792 (USD 2.554.831) voor de aandelen (**Productie 125**). In december 2014 is de waarborgsom van de oude vliegtuigen ter waarde van NAF 728.000 (USD 400.000) teruggestort naar ECI.
328. Bovenop de betaalde koopprijzen voor de aandelen in de voornoemde vliegtuigen, betaalde ECI in de periode 2007 tot en met 2017 circa gemiddeld ongeveer NAF 2.000.000 per jaar voor het gebruik van deze vliegtuigen. Uit de facturen volgt dat de vluchten met het NetJets-vliegtuig tot maart 2018 voornamelijk werden uitgevoerd voor Ansary. ECI heeft in totaal NAF 32.883.153 aan NetJets betaald; bij de verkoop van de aandelen in NetJets is NAF 5.001.258 terugbetaald. Per saldo heeft Ennia aldus NAF 27.881.895 aan kosten gemaakt.
329. Voor zover bekend hebben de NetJets-vluchten op geen enkele wijze verband gehouden met de bedrijfsvoering van Ennia, laat staan dat zij daarvoor benodigd zouden zijn geweest. De bestemmingen – voornamelijk Amerikaanse en Europese steden – vallen daarmee niet te rijmen. Voor zover dit (deels) wel het geval zou zijn geweest, geldt dat het niet aangaat dat Ansary op kosten van Ennia en – indirect – polishouders van de Verzekeraars voor tientallen miljoenen (privé) gebruik maakt van een vliegtuig. Het gebruik van een reguliere luchtvaartmaatschappij was daarvoor de aangewezen weg geweest. De ter zake van NetJets gemaakte kosten zijn dan ook excessief.

4.5 Onttrekking USD 100 mln van ECI naar een aan Ansary gelieerde entiteit is illustratief voor de wijze waarop Ansary c.s. hun positie misbruikten ten nadele van Ennia

330. Een sprekend voorbeeld voor de absolute controle van Ansary over Ennia en diens management blijkt uit een transactie op 22 juni 2018, waarbij plotseling USD 100 miljoen vanaf ECI wordt overgemaakt naar Stewart & Stevenson LLC dat inmiddels was hernoemd naar Parman Enterprises. Bovendien blijkt uit deze transactie dat Ansary Ennia beschouwde als zijn persoonlijke beleggingsvehikel, bedoeld om voor hem inkomsten te genereren, ongeacht de gevolgen voor de polishouders. Activa ter dekking van de verplichtingen van de Verzekeraars aan de polishouders werden ingezet voor zeer risicovolle investeringen, waarbij Ennia het risico nam en Ansary (voor het overgrote deel) de opbrengsten.
331. De USD 100 miljoen transactie vond plaats juist terwijl de Verzekeraars waren verwickeld in intensieve gesprekken met CBCS over het solvabiliteitstekort en de concentratierisico's waar de Verzekeraars mee kampten. Het heeft de schijn dat de transactie zeer plotseling is opgetuigd in reactie op de opgevoerde druk van CBCS op de Verzekeraars, om zo de activa van Ennia buiten bereik van CBCS te krijgen.
332. Aan deze transactie lag een uiterst summiere 'investeringsovereenkomst' van slechts één pagina ten grondslag (**Productie 126**). Deze overeenkomst is opgesteld op 22 juni 2018. Op diezelfde dag heeft het bestuur van ECH het besluit tot goedkeuring van die overeenkomst genomen, alsook de opdracht verstrekt tot overboeking van de USD 100 miljoen.
333. Deze investeringsovereenkomst en de achterliggende besluitvorming ontbeerde enige informatie over de bestemming van de investering. Wat Ennia terugkreeg voor USD 100 miljoen was geheel onduidelijk. Voorts was voorzien in nog een transactie van USD 150 miljoen, op een nader te bepalen latere datum. Duidelijk is wel dat Ansary in staat was de investeringsovereenkomst gemakkelijk en snel

tot stand te brengen door deze zowel namens ECI als Parman Enterprises te ondertekenen.

334. Verder bleek dat het besluit buiten het management van Ennia om is genomen. Zo stuurde op diezelfde dag, op 22 juni 2018, de CFO van ECH Ryan Breedijk een e-mail aan Andraous, waarin de zorg werd geuit dat de transactie "*[did not] follow the regular route via the Finance department*" en Breedijk zich afvraagt of de transactie "*valid and properly authorized by you all is*" (**Productie 127**). Andraous meldt dat er niets aan de hand is en dat "*we usually buy the stock and we inform you at the end of the day*". Van enige aandelentransactie, of enig voornemen daartoe, is echter niets gebleken. Breedijk heeft vervolgens geen nadere actie ondernomen om deze onttrekking terug te draaien of te protesteren.
335. Aldus kon Ansary met slechts enkele handelingen in een mum van tijd grote delen van de activa van Ennia verschuiven zonder enige vorm van controle of verantwoording. Dergelijke transacties waren niet in het belang van Ennia. De investeringsovereenkomst van 22 juni 2018 – wat in wezen een leningsovereenkomst was – bood slechts een gelimiteerd rendement: een rentepercentage over het ter beschikking gestelde bedrag van 6,5%. Verdere 'upside' kwam niet aan Ennia ten goede, terwijl de risico's wel voor haar rekening kwamen. Eventueel behaald rendement werd bovendien – ook nu weer – niet uitgekeerd aan Ennia, maar bleef als vordering op, in dit geval, ECI in de boeken staan.
336. Het is onbekend wat Ansary of Parman Enterprises met de USD 100 miljoen heeft gedaan. Nadat CBCS de noodregeling ten aanzien van Ennia heeft aangevraagd, is het bedrag op 5 juli 2018 teruggeboekt aan ECL, en niet aan ECI. Opvallend is dat de helft van het bedrag niet door Parman Enterprises, maar door Ansary privé is teruggeboekt. Kennelijk had hij daar persoonlijk beschikking over gekregen. Dat is buitengewoon opmerkelijk, aangezien de "investeringsovereenkomst" inhield dat Parman Enterprises de USD 100 miljoen zou gaan 'investeren'. Klaarblijkelijk hield dit 'investeren' in dat een fors deel van het geld naar de heer Ansary is overgeboekt. Dit onderstreept hoe de activa van Ennia onnavolgbaar en zonder

enige verantwoording door Ansary konden worden aangewend voor rekening en risico van Ennia en de polishouders.

5 NOODREGELING

5.1 Korte schets van de noodregeling

337. Zoals nader zal worden toegelicht in par. 5.2, heeft CBCS besloten de vergunningen van de Verzekeraars in te trekken en de noodregeling ten aanzien van ECH, ECI, EC Holding en de Verzekeraars aan te vragen. Dit deed CBCS in het licht van het voortdurende solvabiliteitstekort bij de Verzekeraars, de concentratierisico's, het jarenlang structureel negeren van instructies van CBCS door de Verzekeraars en zeer verontrustende onttrekkingen van activa aan Ennia door Ansary. Sinds 4 en 6 juli 2018 zijn de Verzekeraars, ECI en ECH onderworpen aan de noodregeling overeenkomstig artikel 60 LTV.
338. Op 3 juli 2018 heeft CBCS het besluit tot intrekking van de vergunningen van de Verzekeraars per deurwaardersexploot aan de Verzekeraars betekend. De Verzekeraars hebben diezelfde dag bezwaar gemaakt tegen dit besluit van CBCS en het Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao (het "**Gerecht**") verzocht om een voorlopige voorziening tot het schorsen van het intrekkingbesluit. Op 4 juli 2018 is het verzoek van de Verzekeraars behandeld en diezelfde dag door het Gerecht afgewezen.
339. Eveneens op 3 juli 2018 heeft CBCS bij verzoekschrift het Gerecht verzocht de noodregeling ten aanzien van de Verzekeraars, ECI en ECH uit te spreken. Het Gerecht heeft op 4 juli 2018 het verzoek van CBCS toegewezen en de noodregeling overeenkomstig artikel 60 LTV uitgesproken ten aanzien van de Verzekeraars, ECI, ECH en EC Holding en CBCS gemachtigd om overeenkomstig artikel 60 lid 2 LTV de maatregelen te nemen die zij nodig achtte in het belang van de gezamenlijke schuldeisers van Ennia.⁸⁶ Hierbij overwoog het Gerecht dat het voor effectieve toepassing van de noodregeling noodzakelijk was ECI en ECH bij de noodregeling te betrekken, ondanks dat zij niet direct onder toezicht stonden van CBCS. ECI en ECH beheerden de activa van de Verzekeraars en

⁸⁶ Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao 4 juli 2018, ECLI:NL:OGECAC:2018:160.

oefenden aldus, samen met de Verzekeraars, het verzekeringsbedrijf van Ennia uit.

340. Later heeft CBCS het Gerecht verzocht de noodregeling uit te breiden tot EC Holding, omdat CBCS anders ernstig zou worden belemmerd in het uitvoeren van de noodzakelijke ingrepen bij Ennia. Het Gerecht heeft het verzoek diezelfde dag toegewezen in haar beschikking van 6 juli 2018, onder verwijzing naar haar overwegingen in haar beschikking van 4 juli 2018.⁸⁷

5.2 Aanleiding tot het aanvragen van de noodregeling

341. In hoofdstuk 4 is uitgebreid toegelicht hoe de situatie bij Ennia sinds de overname door Ansary steeds verder is verslechterd en Ennia niet meer voldeed aan de wettelijke minimaal vereiste solvabiliteitspositie. CBCS heeft jarenlang instructies aan de Verzekeraars gegeven, met als doel het adresseren van het solvabiliteitstekort en de concentratierisico's van de Verzekeraars. De Verzekeraars gaven echter geen of onvoldoende gehoor aan deze instructies en lieten haar intercompany vorderingen juist verder oplopen. Per 1 oktober 2016 heeft CBCS daarop ECL onder stille curatele geplaatst om erop toe te zien dat zij uitvoering zou geven aan de instructies van CBCS. Zelfs deze maatregel heeft niet tot een verbetering van de situatie geleid. Gedurende 2017 en 2018 is het contact tussen CBCS en de Verzekeraars steeds verder geïntensiveerd, waarbij CBCS met steeds meer kracht aandrang op actie, onder dreiging van zwaardere maatregelen. Medio 2018 escaleerde de situatie toen duidelijk werd dat de Verzekeraars – onder leiding van Ansary – geenszins voornemens waren zichzelf in overeenstemming te brengen met de op haar toepasselijke wetgeving en heeft CBCS de noodregeling moeten aanvragen.
342. Bij brieven van 30 mei 2017 en 21 december 2017 van CBCS aan de Verzekeraars heeft CBCS moeten concluderen dat, hoewel inmiddels meer dan een jaar is verstreken sinds de stille curatele, geen serieuze resultaten zijn bereikt met betrekking tot het uitvoeren van de instructies (**Producties 128 en 129**). Het

⁸⁷ Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao 6 juli 2018, ECLI:NL:OGECAC:2018:153.

solvabiliteitstekort en de concentratierisico's zijn nog volop aanwezig. Stille curatoren konden niet zelfstandig de noodzakelijke handelingen binnen Ennia verrichten omdat zij geen invloed konden uitoefenen op de besluitvorming van ECI en ECH. Voorts heeft CBCS Ennia in de brief van 21 december 2017 gewaarschuwd dat CBCS het nemen van zwaardere maatregelen, waaronder expliciet genoemd de noodregeling, in overweging neemt wanneer de instructies van CBCS niet worden opgevolgd:

"Non-compliance with this matter will induce the Bank to take stronger measures against ECL, with the emergency measure as contained in article 60 of the NOIS being one of the possibilities."

343. In de eerste helft van 2018 hebben CBCS en Ennia gesprekken gevoerd over de steeds meer onhoudbaar wordende situatie bij Ennia. Ennia werd hierbij vertegenwoordigd door Ansary zelf. Management van Ennia dat zelf contact had met CBCS werd door Ansary teruggefloten. In weerwil van de door de externe accountant Baker Tilly gecontroleerde jaarrekeningen van de Verzekeraars ontkende Ansary het solvabiliteitstekort van Ennia en bestempelde hij de jaarrekeningen als frauduleus. Tijdens de gesprekken liet Ansary blijken Ennia vooral te zien als zijn investering, die voor hem rendement moest opleveren. De belangen van de polishouders, die met hun premiebetalingen feitelijk Ennia financieren, waren daaraan ondergeschikt. CBCS heeft verscheidende pogingen ondernomen om tot een acceptabele en passende oplossing te komen waarbij de solvabiliteitspositie van de Verzekeraars zou verbeteren en de concentratierisico's zouden afnemen. Ansary was echter slechts bereid mee te werken aan plannen die juist tot een verslechtering van de positie van Ennia en tot directe schade voor de polishouders zou leiden.⁸⁸ Op een zeker moment tijdens de laatste gesprekken op 20 en 21 juni 2018 riep Ansary zelfs richting CBCS: "*ok, then you just start the emergency regulation*".

⁸⁸ Zo wilde Ansary de positie van BdC en ECL verzwakken door het doen van dividenduitkeringen, het kunstmatig verlagen van technische reserves en het afschrijven van met name renteopbrengsten.

344. Terwijl CBCS aandrong op het verbeteren van de solvabiliteitspositie van Ennia, deed Ansary het tegenovergestelde. Direct na de laatste gesprekken met CBCS, op 22 juni 2018, onttrok Ansary in één transactie USD 100 miljoen aan Ennia door dit bedrag vanaf ECI op grond van een uiterst summiere 'investeringsovereenkomst' over te laten maken naar Parman Enterprises (zie uitgebreid par. 4.5 hiervoor). Bij CBCS bevestigde dit de gegronde vrees dat de gelden die Ennia door de polishouders zijn toevertrouwd, door Ansary slechts voor eigen gewin werden aangewend. Naast de vreemde kenmerken van de transactie zelf, vond de transactie plaats op een verdacht moment. De gesprekken tussen Ennia en CBCS over de aanpak van de problemen bij Ennia waren vastgelopen. Terwijl in die gesprekken juist werd aangedrongen op versterking van de eigen vermogens van de Verzekeraars, werden daarvoor beschikbare middelen aan ECI onttrokken. De stille curatoren of CBCS waren niet geïnformeerd, terwijl het met oog op de instructies en gesprekken alleszins op de weg van Ennia lag om hen daarover wél te informeren. Ansary plaatste zo de activa buiten bereik van Ennia, maar nog steeds binnen zijn eigen bereik. Voorts zou nog een onttrekking van USD 150 miljoen volgen.
345. In het licht van deze omstandigheden, het jarenlang structureel negeren van de instructies van CBCS door Ennia en het voortdurende solvabiliteitstekort en de concentratierisico's bij de Verzekeraars, heeft CBCS op 3 juli 2018 besloten tot intrekking van de vergunningen van de Verzekeraars en het aanvragen van de noodregeling (zie par. 5.1 hiervoor).

5.3 Procedures naar aanleiding van de noodregeling

346. De (voormalige) bestuurders van Ennia hebben tevergeefs het noodzakelijke ingrijpen van CBCS proberen te frustreren door het intrekkingbesluit aan te vechten, in verweer op de noodregeling te ontkennen dat Ennia in grote financiële problemen verkeert en door het Gerecht en CBCS voor te liegen over de organisatiestructuur van Ennia (zie par. 5.1 hiervoor). Nadat de noodregeling is uitgesproken ten aanzien van de Verzekeraars, ECI, ECH en EC Holding is Ansary, mede via PIBV, doorgeshaan met het tegenwerken van CBCS. PIBV is in een kort

geding bij het Gerecht en in een beroepsprocedure bij het Gerecht opgekomen tegen het intrekken van de vergunningen van de Verzekeraars en het uitspreken van de noodregeling.

347. Ansary heeft in de Verenigde Staten bij de bank Merrill Lynch, waar zich omvangrijke activa van Ennia bevonden, twijfel gezaaid over de legitimiteit van de noodregeling. Hierdoor werd Ennia afgesloten van haar eigen activa die van vitaal belang waren voor haar functioneren en kwam haar liquiditeit ernstig in gevaar. In plaats van de belangen van de polishouders in overweging te nemen, hield Ansary ten nadele van hen Ennia in een wurggreep om CBCS te frustreren en mogelijk te bewegen tot een voor hem gunstige regeling. CBCS werd genoodzaakt om tijdrovende en zeer kostbare erkenningsprocedures te starten om de noodregeling in de Verenigde Staten te laten erkennen en zo alsnog toegang te krijgen tot de activa van Ennia. In deze paragraaf zullen deze drie procedures nader worden uiteengezet.

5.3.1 Procedure in de VS

348. CBCS heeft op 25 september 2018 de *United States Bankruptcy Court Southern District of New York* (de "NY Rechtbank") verzocht tot erkenning van de noodregeling in de Verenigde Staten in een zogeheten Chapter 15-procedure. PIBV is opgekomen tegen het verzoek van CBCS door te betogen dat de noodregeling niet kwalificeert als een buitenlandse procedure in de zin van de Chapter 15-wetgeving en, als dit al het geval zou zijn, de erkenning zou moeten worden afgewezen, omdat de noodregeling in strijd is met de openbare orde in de Verenigde Staten. De Curaçaose noodregeling zou in strijd zijn met de rechtsbeginselen van een eerlijk proces.
349. De NY Rechtbank heeft op 20 december 2018 geoordeeld dat de noodregeling wordt erkend in de Verenigde Staten overeenkomstig de Chapter 15-wetgeving. De noodregeling kwalificeert als een buitenlandse procedure in de zin van de Chapter 15-wetgeving, nu de noodregeling zich richt naar de belangen van de gezamenlijke schuldeisers van Ennia. De Curaçaose procedures voor het

uitspreken van de noodregeling zijn grotendeels verenigbaar met die van de Verenigde Staten en de omstandigheid dat Ennia zeer kort van te voren is geïnformeerd over de aanvraag van de noodregeling, is niet in strijd met de rechtsbeginselen van een eerlijk proces. Er was volgens de NY Rechtbank dan ook geen sprake van strijd met de openbare orde in de Verenigde Staten. PIBV is in hoger beroep gegaan tegen deze uitspraak, maar heeft dat hoger beroep kort daarna weer ingetrokken.

350. Nadat de noodregeling in de Verenigde Staten was erkend, heeft CBCS de NY Rechtbank verzocht tot een voorziening om de beschikking te krijgen over bepaalde activa van Ennia in de Verenigde Staten, specifiek ongeveer USD 240 miljoen aangehouden door Ennia op de rekeningen bij Merrill Lynch. Dit was noodzakelijk gezien de acute liquiditeitsbehoeften van Ennia en de onbereidheid van Merrill Lynch de rekeningen aan Ennia vrij te geven.. De NY Rechtbank heeft op 29 januari 2019 de voorziening toegekend.

5.3.2 LAR procedure

351. Op 13 augustus 2018 heeft PIBV een pro forma beroep ingesteld tegen het besluit van CBCS van 3 juli 2018 om de vergunningen van de Verzekeraars in te trekken. Op 16 oktober 2018 heeft PIBV in dat kader haar beroepsgronden ingediend bij het Gerecht en verzocht tot vernietiging van dit intrekingsbesluit. Op deze wijze tracht PIBV de noodregeling in het belang van de gezamenlijke schuldeisers van Ennia te ondermijnen en Ennia weer in de macht van Ansary als uiteindelijk aandeelhouder te krijgen.
352. Volgens PIBV is het intrekingsbesluit genomen in strijd met de algemeen verbindende voorschriften van de LTV en algemene rechtsbeginselen. In de kern betoogt PIBV dat er geen gronden zijn voor het intrekingsbesluit nu de Verzekeraars op termijn hun verplichtingen richting de polishouders zouden kunnen voldoen en CBCS niet heeft aangetoond dat haar instructies niet werden opgevolgd. Verder heeft PIBV onder meer betoogd dat CBCS lichtere maatregelen tot haar beschikking had, slechts het intrekingsbesluit nam om aan de

constitutieve vereisten van het aanvragen van de noodregeling te voldoen en onvoldoende was geïnformeerd om het intrekingsbesluit te nemen.

353. CBCS heeft op 3 december 2018 haar verzoekschrift tegen de beroepsgronden van PIBV ingediend bij het Gerecht. In de eerste plaats heeft CBCS betoogd dat PIBV niet-ontvankelijk is omdat zij met haar beroep het door haar beoogde doel niet kan bereiken en bovendien geen rechtstreeks, maar slechts een afgeleid belang heeft. Voorts heeft CBCS, net zoals in de onderhavige zaak, uitgebreid toegelicht dat de solvabiliteit van de Verzekeraars ver beneden peil lag – en dat aldus werd voldaan aan de vereisten voor het intrekken van de vergunningen – en dat instructies niet werden opgevolgd. Met het nemen van het intrekingsbesluit heeft CBCS geen algemene rechtsbeginselen geschonden. CBCS handelde proportioneel door de vergunningen in te trekken en de noodregeling aan te vragen. Het was immers zeer duidelijk geworden dat de Verzekeraars niet bereid waren uit zichzelf de noodzakelijke maatregelen te nemen om haar solvabiliteitstekort en concentratierisico's te adresseren, maar deze juist lieten escaleren. Aan de vereisten voor het aanvragen van de noodregeling was eveneens voldaan, en met het oog op de met de noodregeling gediende belangen was het ook zonder meer gerechtvaardigd dat CBCS, naast het intrekken van de vergunningen, hiertoe overging.
354. Thans ligt deze procedure bij het Gerecht voor de planning van de nadere behandeling. Het nog aanhangig zijn van deze LAR procedure staat niet in de weg aan de onderhavige vordering. Zoals eveneens toegelicht in het verzoekschrift van CBCS, kan de eventuele vernietiging van het intrekingsbesluit niet de noodregeling op enige wijze aantasten. Pas wanneer de noodregeling wordt ingetrokken, overeenkomstig artikel 61 lid 3 LTV, wanneer Ennia weer voldoende is hersteld, ligt het in de rede dat de Verzekeraars hun vergunning terugkrijgen.

5.3.3 Kort geding

355. In dezelfde periode als de aanvang van de LAR procedure, op 25 oktober 2018, heeft PIBV een kort geding aanhangig gemaakt bij het Gerecht. PIBV heeft in de kern gevorderd dat CBCS zou worden veroordeeld de noodregeling in te trekken, de in het kader van de noodregeling reeds genomen maatregelen en besluiten te schorsen en met PIBV in overleg te treden om een voor partijen acceptabele herstructurering van Ennia overeen te komen. Net als bij de LAR procedure, trachtte PIBV ook in dit kort geding de noodregeling in het belang van de gezamenlijke schuldeisers van Ennia te ondermijnen en Ennia weer in de macht van Ansary als uiteindelijk aandeelhouder te krijgen.
356. Het Gerecht heeft in haar vonnis van 31 januari 2019 alle vorderingen van PIBV afgewezen.⁸⁹ Het Gerecht overwoog dat de Verzekeraars niet voldeden aan de wettelijke solvabiliteitseisen en, anders dan PIBV betoogde, was niet slechts sprake van een boekhoudkundige kwestie maar kampten de Verzekeraars met een substantieel solvabiliteitstekort. Alleen al deze omstandigheid rechtvaardigde het ingrijpen van CBCS als toezichthouder bij de Verzekeraars. Evenmin kon worden gezegd dat CBCS fundamentele beginselen van een eerlijk proces en algemene beginselen van behoorlijk bestuur zou hebben geschonden. Weliswaar hadden de Verzekeraars een termijn van drie jaar gekregen om zich te beteren en werd nog overleg gevoerd tussen CBCS en de Verzekeraars, maar hier was geenszins sprake van een toezegging geen maatregelen te nemen en zulk overleg was vastgelopen. Zeker nu de situatie bij de Verzekeraars alleen maar verslechterde en CBCS uit de onttrekking van USD 100 miljoen aan Ennia op 22 juni 2018 (par. 4.5 en randnr. 344 hiervóór) de gegronde vrees mocht ontlenen dat Ennia werd leeggetrokken, kan al met al niet worden gezegd dat de aanvraag van de noodregeling onterecht was of in strijd met enig beginsel.
357. In dit oordeel van het Gerecht is wederom vastgesteld dat CBCS juist heeft gehandeld door de noodregeling aan te vragen, en dat dit ook zeer noodzakelijk

⁸⁹ Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao 31 januari 2019, ECLI:NL:OGEAC:2019:15.

was met oog op de schrijnende situatie bij Ennia. PIBV is in hoger beroep gegaan van het vonnis, maar heeft dit hoger beroep later ingetrokken.

6 TOEPASSELIJK RECHT

358. Het recht van Curaçao bevat geen formeel wettelijke IPR-bepalingen. Vandaar dat in de regel aansluiting wordt gezocht bij breed aanvaarde normen van internationaal privaatrecht, waaronder het voor Nederland geldende IPR.⁹⁰ Voor het bepalen van het toepasselijk recht is de kwalificatie van de aansprakelijkheid als een vennootschapsrechtelijke aansprakelijkheid (bij de interne aansprakelijkheid) of als een buitencontractuele aansprakelijkheid (bij de externe aansprakelijkheid) van belang. Voor de interne (vennootschapsrechtelijke) kwalificatie geldt dat ingevolge artikel 10:119 sub d NLBW het op een corporatie toepasselijke recht ook geldt voor de aansprakelijkheid van haar bestuurders, commissarissen en andere functionarissen als zodanig jegens de corporatie. Dit betekent dat op basis van artikel 10:118 NLBW het recht van het land waarnaar de vennootschap is opgericht (het incorporatierecht) de aansprakelijkheid van bestuurders beheerst. In lijn daarmee is ten aanzien van bestuurders van een Curaçaose vennootschap het recht van Curaçao van toepassing.
359. Ook voor zover de verweten onrechtmatige gedragingen niet binnen de reikwijdte van dat artikel vallen, is het recht van Curaçao van toepassing. Dan geldt immers de algemene regel dat voor het bepalen van het toepasselijk recht beslissend is waar de schade is ingetreden. De vorderingen tegen Ansary c.s. worden beheerst door het recht van Curaçao, nu Curaçao het land is waar de directe schade zich voordoet (zie ter vergelijking artikel 4 lid 1 van de Rome II-Verordening). De aan de bestuurders verweten gedragingen hebben immers tot directe schade in de vermogenspositie van Ennia op Curaçao geleid. De schade is ook op Curaçao ingetreden omdat daar, als direct gevolg van de onrechtmatige handelingen, minder voor uitkering aan polishouders vatbaar vermogen beschikbaar is.

⁹⁰ Daarbij wordt ook gekeken naar eventuele EU-rechtelijke verordeningen.

7 JURIDISCHE GRONDSLAG VORDERINGEN

7.1 Juridisch kader voor beoordeling van bestuurdersaansprakelijkheid en onrechtmatige daad

7.1.1 Algemeen: aan de taakuitoefening door Ansary c.s. worden hoge eisen gesteld gelet op de betrokken belangen van anderen

360. Op een ieder zijn de algemene zorgvuldigheidsnormen van toepassing die volgen uit artikel 6:162 BWC. Deze zorgvuldigheidsnormen worden mede ingekleurd door de omstandigheden van het geval. Van belang is in deze zaak de omstandigheid dat de gedaagden in belangrijke mate zeggenschap over Ennia hadden.

361. Voor zover de gedaagden optraden als statutair bestuurder, geldt het volgende. Bestuurders zijn tegenover de rechtspersoon gehouden tot een behoorlijke taakvervulling van de binnen hun werkkring gelegen taak.⁹¹ Bij de vervulling van hun taak moeten bestuurders zich richten naar het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming.⁹² Bovendien moeten bestuurders zorgvuldigheid betrachten met betrekking tot de belangen van degenen die bij de vennootschap en haar onderneming zijn betrokken. Iedere bestuurder draagt verantwoordelijkheid voor de algemene gang van zaken binnen de onderneming, en is verplicht zoveel mogelijk bij te dragen tot het afwenden van de gevolgen van een schadetoebrengend feit, zelfs al behoort de aangelegenheid niet tot zijn werkkring.⁹³ Statutair bestuurders zijn aansprakelijk jegens de vennootschap als hen een persoonlijk ernstig verwijt treft. Het uitgangspunt van artikel 2:14 lid 4 BWC is dat alle bestuurders hoofdelijk aansprakelijk zijn.⁹⁴

⁹¹ Artikel 2:14 lid 1 BWC.

⁹² Artikel 2:8 lid 3 BWC.

⁹³ Artikel 2:14 lid 3 BWC.

⁹⁴ Een bestuurder kan aan deze hoofdelijke aansprakelijkheid ontkomen als hij bewijst dat de onbehoorlijke taakvervulling niet aan hem te wijten is en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daarvan af te wenden. Deze uitzondering gaat in casu niet op, aangezien de onbehoorlijke taakvervulling te wijten is aan al deze bestuurders en aangezien zij allen nalatig zijn geweest in het treffen van maatregelen.

362. Ook los daarvan geldt uiteraard dat personen die een belangrijke functie vervulden bij Ennia, zich rekenschap moeten geven van de daarbij gemoeide belangen en onrechtmatig handelen kan worden verweten als zij dat onvoldoende doen.
363. Daarnaast geldt op grond van jurisprudentie en op grond van artikel 2:138 BWC dat wie het beleid van een vennootschap (mede) bepaalt als ware hij bestuurder, wat zijn verplichting jegens de vennootschap betreft, als bestuurder wordt aangemerkt ter zake van dat optreden. Artikel 2:138 luidt:⁹⁵

"Hij die, zonder deel uit te maken van het bestuur, voor zekere tijd of onder zekere omstandigheden, al dan niet krachtens een bepaling van de statuten of van dit boek, het beleid van de vennootschap bepaalt of mede bepaalt als ware hij bestuurder, wordt ter zake van dat optreden, wat zijn verplichtingen ten opzichte van de vennootschap en van derden betreft, alsmede voor de toepassing van artikel 9 als bestuurder aangemerkt." (onderstreping toegevoegd, adv.)

Ook de gedaagden die niet (steeds) statutair bestuurder waren, kunnen aldus aansprakelijk zijn als hen een ernstig persoonlijk verwijt kan worden gemaakt ter zake van optreden dat kwalificeert als feitelijk (mede) beleidsbepaler.

364. De mate van zorgvuldigheid die wordt verlangd, en de vraag of tekortschieten daarin voor bestuurders een ernstig persoonlijk verwijt oplevert, wordt bepaald door verschillende omstandigheden. In dit geval wegen de volgende omstandigheden in het bijzonder mee.
- ECL, ECS en ECZ zijn verzekeraars. Aan de bedrijfsvoering van verzekeraars worden bijzondere eisen gesteld omdat de onderneming, kort gezegd, naar zijn aard is gericht op het behartigen van de belangen van de verzekerden. Een vanzelfsprekende prioriteit daarbij is of de verzekeraar voldoende zekerheid biedt dat de verzekerde uitkeringen kunnen worden

⁹⁵ Voor de besloten vennootschap geldt hetzelfde op grond van artikel 2:238 BW.

gedaan op korte termijn (liquiditeit), maar vooral ook op langere termijn (solvabiliteit).

- ECH en ECI vervulden vanwege de in hoofdstuk 4.1 toegelichte structuur een sleutelrol ten opzichte van de verzekeraars. Immers hadden zij feitelijk de activa in handen die de verplichtingen ten opzichte van verzekerden moesten dekken. Zij waren bovendien in concernverband verbonden met de verzekeraars. Van de functionarissen van ECH en ECI moet daarom worden gevergd dat zij bij uitoefening van hun functies rekenschap geven van de essentiële rol die ECH en ECI vervullen voor de verzekeraars, en de verzekerden.
- De Verzekeraars hebben maar liefst 50% (verzekeringen) tot 80% (pensioenen) van de private markt op de eilanden (voormalige Nederlandse Antillen) in handen (zie par. 2.1 hiervóór). Zeker bij ECL hebben de polishouders vaak een aanzienlijk deel van hun vermogen aan Ennia toevertrouwd. Aan de Verzekeraars hebben verzekerden de bescherming tegen de financiële gevolgen van talrijke risico's en gevaren toevertrouwd. Ter illustratie wordt er bijvoorbeeld op gewezen dat het balanstotaal van ruim NAf 3,6 miljard ultimo 2017 enorm is ten opzichte van de economie als geheel. Zo is het bruto binnenlands product van Curaçao ongeveer NAf 5,6 miljard.⁹⁶ Ennia is, zagezegd, systeemrelevant. Dat kleurt de zorgvuldigheid die van functionarissen wordt gevergd.⁹⁷
- Van het balanstotaal van de Verzekeraars maakten intercompany vorderingen een zeer groot deel uit. Een zeer groot deel van de activa die uiteindelijk de verplichtingen jegens verzekerden moesten garanderen, bestond uit twee investeringen (Mullet Bay en Stewart & Stevenson).

⁹⁶ https://www.cbs.cw/website/economy_3220/item/economy-tables_940.html.

⁹⁷ Vgl. OK 5 april 2012: ECLI:NL:GHAMS:2012:BW0991 (*Fortis*).

- Bij de transactie met Stewart & Stevenson was Ansary zowel aan de kant van Ennia, aan de kant van PCG, als aan de kant van S&S LLC betrokken. Er was dan ook evident sprake van een tegenstrijdig belang.
- Voor wat betreft Mullet Bay geldt, zoals toegelicht in par. 4.3 hiervóór, dat de taxaties van Valkenburg zodanig waren dat Ansary c.s. niet op die informatie konden afgaan. Vaste rechtspraak van de Hoge Raad is dat voor de beantwoording van de vraag of een bestuurder een ernstig verwijt kan worden gemaakt onder meer belang toekomt aan:

*"de gegevens waarover de bestuurder beschikte of behoorde te beschikken ten tijde van de verweten beslissingen en gedragingen."*⁹⁸ (onderstreping toegevoegd, adv.)

Van bestuurders wordt immers vereist dat zij zich van voldoende voorlichting voorzien, en dat zij zich vergewissen van de betrouwbaarheid van hun contractspartners.⁹⁹ Bestuurders kunnen zich aldus niet verschuilen achter een rapportage van een derde. Zij dienen zich te voorzien van voldoende informatie en de betrouwbaarheid van die derde na te gaan. Dit geldt vanzelfsprekend te meer indien, zoals in geval van Mullet Bay, de informatie waarover het bestuur behoorde te beschikken (in casu: adequate waarderingen van Mullet Bay) van groot belang was voor de financiële situatie van Ennia als geheel en meer in het bijzonder van de Verzekeraars.

365. Gelet op deze en andere omstandigheden moet van Ansary c.s. een hoge mate van zorgvuldigheid en nauwgezette plichtsbetrachting worden verwacht. Van Ansary c.s. moet worden gevergd dat zij zich onthouden van gedragingen die de

⁹⁸ HR 10 januari 1997, NJ 1997, 360 (Staleman/Van de Ven), r.o. 3.3.1.

⁹⁹ Kamerstukken II 1983/84, 16 631, nr. 9, p. 20: "*het zich niet tevoren vergewissen van de (financiële) betrouwbaarheid van contractspartners, het zich in belangrijke transacties niet voorzien van voldoende deskundige voorlichting en bijstand, het onvoldoende verifiëren van voor het welslagen van transacties wezenlijke voorwaarden, (...) dit alles valt onder onbehoorlijk bestuur, maar men kan er wellicht over twisten of het ook steeds gerekend kan worden tot grove schuld en grove nalatigheid.*"

belangen van de polishouders (ernstige) schade toebrengen, en dat zij niet stilzitten maar adequaat ingrijpen als zij waarnemen dat dergelijke schade optreedt of dreigt op te treden.

366. Tegen die achtergrond klemt des te meer dat – minst genomen – moet worden betwijfeld dat Ansary c.s. de belangen van Ennia hebben behartigd. Er zijn zeer grote bedragen uit Ennia gevloeid, en aan haar is het leeuwendeel van de winst op Stewart & Stevenson transactie onthouden, hetgeen wel in het belang van Ansary en de aan hem verbonden vennootschappen was, maar niet in het belang van Ennia. Aangenomen wordt dat wanneer het risico van belangenverstrengeling dreigt, de bestuurder een aanmerkelijk kleinere foutmarge toekomt dan normaal het geval zou zijn. Van ernstig onzorgvuldig handelen zal in die gevallen veel sneller sprake zijn dan in gevallen waarin een loyale bestuurder financiële of strategische keuzes maakt in het belang van de vennootschap.¹⁰⁰
367. Hieronder wordt per gedaagde de aansprakelijkheid nader toegelicht.

7.1.2 Aansprakelijkheid Ansary

368. Ansary treft een persoonlijk ernstig verwijt, aangezien hij zijn enorme invloed binnen Ennia heeft aangewend met als doel om het vermogen van Ennia te onttrekken ten behoeve van hemzelf en de zijnen. Dat Ansary in de praktijk enorme invloed had op de dagelijkse gang van zaken, blijkt zowel uit het grote aantal posities dat hij binnen Ennia bekleedde, als uit talrijke e-mails, documenten en verklaringen van betrokkenen.
369. De formele functies die Ansary heeft bekleed, zijn in ieder geval:

¹⁰⁰ Conclusie A-G Timmerman bij NJ 2007, 240; B.F. Assink, en P.D. Olden, Over bestuurdersaansprakelijkheid - De reikwijdte van de maatstaf 'ernstig verwijt', vrijetekening en vrijwaring nader bezien, Ondernemingsrecht 2005, 3, onder 3.1.

Entiteit	Functie
PCG	Bestuurder (van 15 december 2005 tot 8 oktober 2012) en grootaandeelhouder
PIBV	Bestuurder (van 15 december 2005 tot 8 oktober 2012) en grootaandeelhouder
ECH	Voorzitter van de raad van commissarissen (van 25 januari 2006 tot 4 juli 2018) en voorzitter van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 20 juli 2006 tot 27 april 2007)
S&S LLC	Voorzitter van het bestuur en <i>Executive Committee</i> (vanaf 23 november 2005)
SunResorts	Bestuurder
Resorts Caribe	Bestuurder (vanaf 21 juli 2006)

370. Ansary had dus op talloze manieren de touwtjes in handen. Dat Ansary niet alleen formeel op talloze manieren invloed kon uitoefenen, maar dat hij dat ook in de praktijk daadwerkelijk deed, blijkt uit een groot aantal e-mails, documenten en verklaringen van betrokkenen.

371. Martina heeft tijdens een overleg tussen Ennia en CBCS op 16 november 2016 bevestigd dat Ansary's wil wet was:

"VZ vraagt wie de bestuurders zijn van S&S.

GM geeft aan dat niet precies te weten maar wel dat wanneer de heer Ansary nee zegt het niet gebeurt.

*GM bevestigt dat Ansary nog steeds president is van S&S."*¹⁰¹
(onderstreping toegevoegd, adv.)

372. Ook ten aanzien van Mullet Bay had Ansary niet alleen formeel de controle in handen (met de pet op van bestuurder van SunResorts), maar ook materieel.. Dit blijkt onder meer uit het ingrijpen van Ansary op het moment dat er een voor hem onwelgevallig taxatierapport dreigt te verschijnen, namelijk het CBRE rapport. Kort na ontvangst van het CBRE rapport mailt Andraous immers aan Palm dat 'The Ambassador' niet verder wil met CBRE:

"I didnt copy the others. The Ambassador doesnt want to use them. He wants to choose the firm"

373. Uit het eerder aangehaalde verslag van Van Doorn van een bespreking met Ansary in New York, blijkt dat Ansary de directie van Ennia zag als 'middle management' van zijn onderneming, en dat het management geacht werd zijn instructies uit te voeren:

"In de eerste 2 uren van de meeting deelde de heer Ansary met ons zijn visie over het aansturingmodel. In zijn optiek is de directie van Ennia middle management in zijn onderneming. Hij was dan ook zeer verbolgen over het feit dat de directie besluiten had genomen. Het was ontoelaatbaar dat het management besluiten neemt. Het management werd geacht uit te voeren, cash flow prognoses te maken ed. Daarnaast heeft de heer Ansary een inkijkje gegeven in de waarden die hij van belang vind in zijn onderneming. Het gaat de heer Ansary om loyaliteit, vertrouwen en competentie. Waarbij Loyaliteit en vertrouwen veruit het belangrijkste zijn. Want, zo voegde hij daar aan toe, competentie kan worden vervangen. Desnoods plaatste hij degene onder ons op onze stoel, betaalde die 5 maal zo veel en dan was dat probleem opgelost. Wij werden bovendien zelfs verschillende keren zwaar geschoffeerd. (...)

De uitkomst van de meeting was dat:

¹⁰¹ Zie productie 29.

- De heer Ansary uitermate duidelijk aangaf zelf de beleggingsbeslissingen te zullen blijven nemen, en dat wij daar als statutaire directie geen enkele rol in spelen.

- De noodzaak tot het afbouwen van de posities in IC leningen door hem niet werd onderschreven."¹⁰²

374. Hieruit blijkt dat Ansary niet alleen formeel, maar vooral ook informeel de touwtjes in handen had. Daarnaast blijkt uit het voorgaande dat de belangen van Ennia in vergaande mate verstrengeld waren met zijn persoonlijke belangen.

375. Ansary heeft zijn invloed niet aangewend in de belangen van de polishouders en de andere aan Ennia verbonden belangen. Daarmee staat de aansprakelijkheid van Ansary al vast.

376. Daar komt nog bij dat Ansary niet alleen heeft nagelaten de belangen van Ennia voorop te stellen, maar zelfs dat het Ansary uitsluitend te doen is geweest om zijn eigen belangen en die van een selecte groep van zijn directe naasten. Ansary heeft het er immers toe laten leiden dat (kort samengevat):

- met geld van Ennia werd geïnvesteerd in Stewart & Stevenson, waarbij Ennia werd blootgesteld aan grote risico's, maar evenwel Ennia niet ten volle heeft gedeeld in de baten die uiteindelijk met deze investering zijn gerealiseerd zie par. 4.2 hiervóór;
- grote geldsommen aan Ennia zijn onttrokken, onder de noemers van dividenduitkeringen, 'tax distributions', kapitaalonttrekkingen, en overige vormen waarmee geld aan de onderneming is onttrokken zie par. 4.4.3-4.4.5 hiervóór;
- Ennia werd opgezadeld met talrijke kosten zie par. 4.4.6-4.4.13 hiervóór.

377. De conclusie hiervan is dat Ansary persoonlijk aansprakelijk is voor de schade die hij heeft berokkend, aangezien Ansary een persoonlijk ernstig verwijt treft.

¹⁰² Zie productie 1.

378. Bovendien is Ansary aansprakelijk voor de door Ennia geleden schade op grond van ongerechtvaardigde verrijking. Ansary was aandeelhouder van PIBV en PCG en heeft daarom (indirect) geprofiteerd van het geld dat in het kader van de Stewart & Stevenson transactie en de Onttrekkingen bij deze entiteiten is beland.

7.1.3 Aansprakelijkheid Nina Ansary

379. Nina Ansary, de dochter van Ansary, vervulde als gezegd een aantal sleutelposities binnen de Ennia groep, PIBV, PCG en S&S LLC.

Entiteit	Functie
PCG	Bestuurder en aandeelhouder
PIBV	Bestuurder (van 15 december 2005 tot heden) en aandeelhouder
ECH	Commissaris (van 20 mei 2009 tot 4 juli 2018)
S&S LLC	Bestuurder

380. Naast deze formele functies was Nina Ansary bovendien aandeelhouder van zowel PCG als PIBV. Ook hieruit blijkt dat haar eigen belangen en die van Ennia in vergaande mate waren verstrengeld.

381. Vanuit haar functies is Nina Ansary bekend met de investeringsbesluiten van haar vader, en heeft zij het gevoerde beleid ook goedgekeurd. Nina Ansary heeft als commissaris binnen Ennia niet ingegrepen in investeringen die nadelig zouden uitpakken voor Ennia, maar waar zij zelf aanzienlijk van zou profiteren. Daarbij valt op te merken dat een commissaris van een topvennootschap als ECH mede rekenschap heeft te geven van het concernbelang. De Tekst & Commentaar bij artikel 2:140 NLBW leert daarover bijvoorbeeld:

"Voor de RvC van een topvennootschap geldt dat deze toezicht zal moeten houden op de algemene gang van zaken binnen de hele groep."

De gang van zaken binnen de groep, die uiteindelijk ondernemingen dreef van grote financiële instellingen, was volkomen verkeerd, zoals hierboven uitvoerig is toegelicht. Voor zover voor Ennia valt na te gaan, heeft Nina Ansary niets gedaan om haar taak als commissaris adequaat uit te oefenen. Ook haar treft dan ook een ernstig persoonlijk verwijt, zodat zij eveneens aansprakelijk is voor de bij Ennia opgetreden schade.

7.1.4 Aansprakelijkheid PIBV

382. PIBV is als aandeelhouder aansprakelijk ter zake van de Onttrekkingen uit Ennia, aangezien PIBV (als bestuurd door Ansary) de Onttrekkingen uit Ennia heeft verricht ten behoeve van zichzelf, terwijl zij wist van de werkelijke financiële staat van de onderneming.
383. Allereerst is PIBV aansprakelijk ter zake van alle verweten gedragingen uit hoofde van onrechtmatige daad. PIBV heeft immers als aandeelhouder onrechtmatig gehandeld door haar invloed aan te wenden ten gunste van haarzelf en ten koste van Ennia. Zoals eerder in dit verzoekschrift aan de orde is gekomen, waren de belangen van Ansary c.s. in vergaande mate verstrengeld en werd daarin keer op keer het belang van Ennia achtergesteld aan andere belangen. Daarin heeft PIBV – bestuurd door Ansary, Nina Ansary en Andraous – als aandeelhouder een essentiële rol gespeeld.
384. Daarnaast, en in het bijzonder, heeft PIBV verwijtbaar gehandeld der zake van Onttrekkingen.
385. Ten eerste zijn de Onttrekkingen uit Ennia aan PIBV onverschuldigd betaald, omdat geldige besluitvorming ter zake van de Onttrekkingen ontbreekt.
386. Op grond van artikel 2:118 lid 5 BWC mogen geen uitkeringen aan aandeelhouders worden gedaan als het vermogen van de vennootschap negatief is of door die uitkering negatief zou worden:

"Uitkeringen aan aandeelhouders en andere uitkeringsgerechtigden mogen niet worden gedaan indien het eigen vermogen van de vennootschap negatief is of door die uitkering negatief zou worden. Een besluit tot het doen van een zodanige uitkering heeft geen enkele rechtskracht."

387. In het onderhavige geval was Ansary (en dus ook PIBV) ervan op de hoogte dat de waardering van de aandelen in SunResorts overtrokken waren, en dat als gevolg daarvan vanaf 2011 het eigen vermogen van Ennia in werkelijkheid negatief was. De uitkeringen aan PIBV hadden dus niet mogen worden verricht, en de aanwezige besluiten hebben dus "*geen enkele rechtskracht*". De besluitvorming is dan ook nietig en de dividenduitkeringen zijn onverschuldigd betaald, zodat PIBV gehouden is deze terug te betalen.
388. Ten tweede geldt dat PIBV ten gevolge van de Onttrekkingen ongerechtvaardigd is verrijkt. De verrijking van PIBV, en de verarming van Ennia, bestaat uit de Onttrekkingen. Doordat de rechtsgrond aan de Onttrekkingen is ontvallen, is voor deze verrijking geen rechtsgrond aanwezig en dient deze verrijking te worden terugbetaald.
389. Ten derde heeft PIBV door het bewerkstelligen van de Onttrekkingen onrechtmatig gehandeld jegens Ennia. De schade van Ennia bestaat eveneens uit de Onttrekkingen, zodat ook op deze grond (het bedrag van) de Onttrekkingen moeten worden terugbetaald.

7.1.5 Aansprakelijkheid Andraous

390. Als rechterhand van Ansary en drijvende kracht achter de onttrekkingen van activa uit Ennia, treft Andraous als bestuurder een persoonlijk ernstig verwijt. Andraous had een grote invloed op het beleid en de dagelijkse operationele aspecten van Ennia, hetgeen blijkt uit de vele e-mails, documenten en verklaringen van betrokkenen. Onderstaande tabel geeft de vele formele functies weer die Andraous vervulde binnen Ennia en de Parman groep.

Entiteit	Functie
PCG	Chief Financial Officer
PIBV	Bestuurder (van 7 juli 2005 tot heden)
ECH	Bestuurder (van 9 februari 2011 tot april 2018) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 4 mei 2017 tot 4 juli 2018)
ECZ	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECL	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECS	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
Resorts Caribe	Bestuurder (vanaf 21 juli 2006)
NIB	Bestuurder (van 1 oktober 2007 tot 13 juli 2018)

391. Ook de invloed van Andraous ging verder dan zijn formele functies. Andraous gaf voorafgaand aan zijn formele aanstelling als statutair bestuurder van ECI al instructies namens ECI. De bepalende invloed van Andraous volgt bovendien onder andere uit de e-mail van Couperus, de interne actuaris van Ennia, van 8 juli 2010. Hierin uit Couperus zijn zorgen over de gang van zaken bij ECL, en in het bijzonder de informele aansturing van ECL door Andraous:

"De structuur van aansturing van Ennia Leven is diffuus. Met name de positie van de heer Andraous is informeel. De heer Andraous is formeel geen directielid van Ennia Holding of ECInvestments en ook geen lid van de RvC van genoemde bedrijven maar hij bepaalt een groot gedeelte van het beleid. In mindere mate geldt dit voor de heer Graybill die wel (maar enig) statutair directeur van ECInvestments is. Beide heren hebben echter geen ervaring in het (levens)verzekeringsbedrijf en zij hebben reeds aantoonbaar beleidsmaatregelen genomen die bijzonder a-typisch zijn voor een (levens)verzekeraar. (...)

*Ik heb twijfels of de noodzaak van deze maatregelen wel ingezien worden door de informele gezaghebbers binnen Ennia. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat terwijl wij over deze problemen spreken voor het Q1 resultaat 2010 ongecommuniceerd een poging gedaan wordt om de intrest op de leningen te verlagen."*¹⁰³

392. Andraous heeft zijn formele en informele invloed aangewend om de schimmige investeringen die middels ECI en ECH werden gedaan, aan de controle van interne en externe partijen te onttrekken. Hij heeft bijvoorbeeld druk gezet op het Risk Committee van de raad van commissarissen van Ennia, opdat zij ECI en ECH niet in de analyse van hun rapportage op zouden nemen. De rapportage dient naar zijn mening alleen te zien op de Verzekeraars.

*"Why is the report addressing ECI and ECH, the Risk Committee is for the operating entities ECL ECZ ECS."*¹⁰⁴

393. In een latere e-mail herhaalt Andraous dat ECI en ECH niet binnen het bereik van de Risk Management functie vallen.

*"I think you should keep the holding and ECI out of these reports (...). Assets of the bank are to cover the liabilities of the bank but the equity of the bank belongs to the shareholder, that is why it is called shareholders' equity. It can be used to cover whatever the shareholder decides to cover. The same applies to the equity of the other companies I mentioned. But again, the focus of the risk committee is only the operating companies and we should stick to that."*¹⁰⁵

Hiermee wist Andraous te voorkomen dat zou worden ingegrepen in de door Ansary c.s. verstoorde financiële huishouding van Ennia.

394. In dezelfde lijn is het tekenend dat Andraous ervoor heeft gezorgd dat de besluitvorming binnen Ennia niet adequaat werd vastgelegd. In eerder genoemde

¹⁰³ Zie productie 18.

¹⁰⁴ Zie productie 27.

¹⁰⁵ Zie productie 27.

e-mailcorrespondentie (randnr. 299) heeft hij zelfs onderschreven dat het goed is dat er geen aandeelhoudersbesluiten zijn voor het boekjaar 2012 voor ECH ("*It is better that there are no resolutions*").

395. Uit het bovenstaande wordt duidelijk dat Andraous wist dat de investeringen die met de activa van Ennia werden gedaan niet goed uit een controle zouden komen en dat de inhoud van bepaalde bestuursbesluiten beter niet vast kon worden gelegd. Door niettemin het investeringsbeleid door te zetten, heeft hij de belangen van Ennia en de polishouders ernstig benadeeld. Daarnaast heeft Andraous (kort samengevat) ook meegeholpen aan:

- het opzetten van verhullende corporate structuren die de (rechts)handelingen ten nadele van Ennia hebben onttrokken aan het toezicht van CBCS;
- de inflatie van de waardering van Mullet Bay. Door onjuiste informatie te verschaffen manipuleerde hij de waardering van de grond, hij wisselde van taxateur als de waardering tegenviel en hij heeft taxateurs zelfs direct gevraagd de grond hoger te taxeren. Zie hiervóór par. 4.3 (onder meer randnr. 229);
- de investering van Ennia in S&S LLC en meerdere voor Ennia nadelige conversies van deze investeringen, waaronder de overdracht van aandelen in S&S LLC, in ruil voor een niet door activa gedekte *promissory note* van PCG (par. 4.2.9), en de omzetting van obligaties in S&S LLC naar *adjustable rate preferred units* (par. 4.2.11); en
- de excessieve uitkeringen en onttrekkingen die Ennia niet kon dragen.

396. Kort en goed is het handelen van Andraous ernstig verwijtbaar en is hij hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die hij heeft veroorzaakt als bestuurder van Ennia.

7.1.6 Aansprakelijkheid Palm

397. Palm werd net als de overige medestanders op diverse strategische bestuurlijke functies geplaatst binnen Ennia. Hij was onder andere de CEO van ECH en de Verzekeraars van 2011 tot 2018. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de formele functies die Palm binnen Ennia heeft vervuld.

Entiteit	Functie
ECH	Bestuurder (van 9 februari 2011 tot 4 juli 2018) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 1 januari 2012 tot 4 juli 2018)
ECZ	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECL	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
ECS	Bestuurder (van 26 maart 2011 tot 4 juli 2018)
Resorts Caribe	Bestuurder (vanaf 19 augustus 2011)
NIB	Bestuurder (van 14 april 2015 tot 13 juli 2018)

398. Palm is al vanaf het allereerste begin betrokken geweest bij de hiervoor vermelde misstanden; aanvankelijk als extern adviseur en later in functies binnen Ennia. In de woorden van Ansary vlak na zijn overname van BdC "*without his [Palms; adv.] support (...) this project would not have been successful*". Palm vervulde dus ook voor zijn aanstelling bij Ennia een sleutelpositie bij het bewerkstelligen van de gedragingen die tot een zo grote schade bij Ennia hebben geleid.

399. Als CEO van ECH en de Verzekeraars en als één van de vertrouwelingen van Ansary heeft Palm het investeringsbeleid gefaciliteerd dat in deze procedure wordt verweten. Hij is onder andere betrokken geweest bij:

- de investeringen in S&S LLC en de voor Ennia nadelige conversies van deze investeringen, zie par. 4.2.3-4.2.4, 4.2.6 en 4.2.9-4.2.10;
- het onthouden van recente financiële informatie over S&S LLC na een verzoek van De Paus, een commissaris van Ennia, die in 2016 zijn zorgen uitte over de investeringen in S&S LLC; en
- het beïnvloeden van de waarderingen van Mullet Bay, zie par. 4.3.4-4.3.5.

400. Ondanks de vele waarschuwingen van externe partijen is Palm - ondanks zijn prominente positie als CEO van ECH en de Verzekeraars - niet afgeweken van de koers die door Ansary werd gevoerd. Hij heeft zelfs actief meegewerkt aan de uitstroom van Ennia's activa. De conclusie is dan ook dat Palm hoofdelijk aansprakelijk is voor de schade die Ennia door het toedoen van Ansary c.s. heeft geleden.

7.1.7 Aansprakelijkheid Van Doorn

401. Van Doorn is in de periodes van 2004 tot 2008 en 2009 tot 2011 CEO van Ennia geweest. Hij vervulde binnen Ennia de volgende formele functies:

Entiteit	Functie
ECH	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011) en lid van de <i>Investment Committee</i>
ECI	Bestuurder (van 20 juli 2006 tot 1 mei 2009)
ECZ	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)
ECL	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)
ECS	Bestuurder (van 14 maart 2005 tot 16 juni 2008 en van 25 juni 2009 tot 30 april 2011)

Entiteit	Functie
Resorts Caribe	Bestuurder (van 31 juli 2006 tot 1 februari 2011)
NIB	Bestuurder (van 30 maart 1990 tot 1 juli 1996 en van 1 november 2006 tot 30 april 2011)

402. In de periodes dat Van Doorn betrokken is geweest bij Ennia, is hij een actieve facilitator geweest van de besluiten die Ansary nam inzake de investeringen en het dagelijks bestuur van Ennia. Hij heeft bijvoorbeeld zijn stemrecht aangewend om een besluit van het bestuur van ECL in te trekken, dat werd genomen naar aanleiding van de zorgen van het bestuur over de risico's die ECL liep. Kort gezegd werd vastgelegd dat de intercompany vorderingen niet meer mochten toenemen en dat het concentratierisico moest worden teruggedrongen. Van Doorn heeft dit besluit nooit ondertekend en zorgde dat het van tafel verdween nadat Ansary zijn ongenoegen richting het bestuur van ECL had geuit. Zie hiervóór par. 4.1.5.
403. In dezelfde lijn heeft Van Doorn Ennia's investeringen in S&S LLC en de nadelige conversie van deze investeringen gesteund. Tijdens een vergadering van de raad van commissarissen van ECH van 19 februari 2007 geeft Ansary uitleg over deze investering, waarna Van Doorn – destijds lid van het Investment Committee van ECH – Ansary bedankt voor deze investeringsmogelijkheden.

"The Chairman reported on the decision to invest USD 5 million by BDC Investments B.V., Banco di Caribe's investment vehicle, and USD 60 million by EC Investments B.V., Ennia's investment vehicle, in the form of 8% preferred securities in Stewart & Stevenson, (...) The Chairman briefed the Directors on the Initial Public Offering contemplated by the Company. (...)

*Mr. Van Doorn thanked the Chairman for providing his vision and experience to identify the above mentioned investment opportunities.*¹⁰⁶
(onderstreping toegevoegd, adv.)

¹⁰⁶ Zie productie 15.

404. Zelfs nadat Van Doorn door Couperus werd geattendeerd op de omvang van de investering in S&S LLC en het concentratierisico dat daarbij kwam kijken, blijkt uit Van Doorns e-mail aan Andraous van 24 mei 2010 dat zij van plan zijn nog eens USD 45 miljoen van Ennia in S&S LLC te investeren (randnr. 184).¹⁰⁷
405. Van Doorn heeft dan ook als CEO van Ennia en lid van het Investment Committee van ECH zijn invloed ingezet voor de wensen van Ansary c.s., zelfs als dit ten koste ging van de financiële gezondheid van Ennia. Zo heeft Van Doorn vele besluiten van Ansary binnen Ennia doorgevoerd en is hij over bezwaren heengestapt die vanwege het risico dat Ennia hierdoor liep werden geuit. Al met al heeft Van Doorn als bestuurder van Ennia ernstig verwijtbaar gehandeld en is hij hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die Ennia daardoor heeft geleden.

7.2 Voor zover aansprakelijkheid voor de verwijten niet individueel worden bewezen is in ieder geval sprake van groepsaansprakelijkheid

406. Voor zover de aansprakelijkheid niet voor ieder van de gedaagden persoonlijk komt vast te staan, geldt in ieder geval dat zij allen hoofdelijk aansprakelijk zijn op de voet van artikel 6:162 jo. artikel 6:166 BWC. Deze groepsaansprakelijkheid leidt tot hoofdelijke aansprakelijkheid van alle groepsleden voor de gehele schade die de groep heeft veroorzaakt.
407. Artikel 6:166 lid 1 BWC bepaalt:

"Indien één van tot een groep behorende personen onrechtmatig schade toebrengt en de kans op het aldus toebrengen van schade deze personen had behoren te weerhouden van hun gedragingen in groepsverband, zijn zij hoofdelijk aansprakelijk indien deze gedragingen hun kunnen worden toegerekend."

408. Op grond van deze bepaling zijn – voor zover de aansprakelijkheid van alle gedaagden persoonlijk niet al is vast komen te staan - Ansary c.s. hoofdelijk aansprakelijk voor de veroorzaakte schade. Allereerst geldt dat Ansary c.s.

¹⁰⁷ Zie productie 70.

hebben gehandeld als groep. Ansary heeft kort na de overname van Ennia zijn getrouwen op sleutelposities binnen Ennia aangesteld.

409. Ieder van gedaagden heeft het mede mogelijk gemaakt, door actief bij te dragen dan wel door na te laten te beletten, dat de in hoofdstuk 4 beschreven verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. Dit terwijl iedere gedaagde beschikte over bevoegdheden om het plaatsvinden van de verweten gedragingen te beletten of de gevolgen daarvan te beperken.

410. Deze groep heeft gedurende de hieronder vermelde periode bestaan uit:

Persoon	Periode
Ansary	Volledige periode
PIBV	Volledige periode
Andraous	Volledige periode
Palm	Volledige periode (en hoe dan ook vanaf zijn benoeming in 2011)
Van Doorn	2006-2008 en 2009-2011
Nina Ansary	Volledige periode

411. De verweten gedragingen waren uitsluitend mogelijk met medewerking van de individuele leden van de groep. Iedere gedaagde kan aansprakelijk worden gehouden voor de onrechtmatige daden die door andere leden van de groep zijn gepleegd. Ook op deze grond zijn Ansary c.s. aldus hoofdelijk aansprakelijk voor de door hen veroorzaakte schade.

8 SCHADE EN CAUSALITEIT

412. Uit de voorafgaande delen van dit verzoekschrift blijkt dat de feitelijke achtergrond omvangrijk en complex is, en dat de gedaagden aansprakelijk zijn voor schade die zij Ennia hebben berokkend.
413. Vervolgens rijzen vragen van schade en causaliteit. Deze onderwerpen kunnen op verschillende manieren worden benaderd. Het valt te voorspellen dat Ansary c.s. dat zo traag en ingewikkeld mogelijk willen maken. De wet biedt echter zowel procedureel als materieel mogelijkheden om dit te voorkomen.
414. Uitgangspunt is dat schade wordt begroot op de wijze die het meest met de aard van de schade in overeenstemming is. De schadeomvang wordt geschat indien deze niet nauwkeurig kan worden vastgesteld.¹⁰⁸
415. Dit is een bijzondere zaak. De zaak wordt gekenmerkt door het volgende:
- (a) de schade is toegebracht aan een overgenomen systeemrelevante verzekeringsgroep waarvoor gedaagden, in verschillende hoedanigheden, verantwoordelijk zijn;
 - (b) de schade vindt oorsprong in het feit dat activa van de Verzekeraars door allerlei constructies zijn ingezet voor doeleinden waarbij de belangen van anderen dan Ennia, de met haar verbonden onderneming en de polishouders voorop werden gesteld. Er zijn allerlei onverklaarbaar hoge kosten zijn gemaakt en uitkeringen gedaan. Er is, kortom, met geld omgegaan alsof het van anderen dan Ennia was;
 - (c) de toezichtrechtelijke eisen gericht op het voldoen aan de financiële eisen die aan een verzekeraar moeten worden gesteld werden in de wind geslagen; en

¹⁰⁸ Artikel 6:97 BWC. Zie bijv. ook M. Hebly (2019), *Schadevaststelling en tijd*, Den Haag: BJU, p. 61-62.

- (d) een reconstructie wordt bemoeilijkt door het handelen van gedaagden zelf. Besluiten zijn bewust niet vastgelegd, transactiedocumenten kregen een "look and feel" die de ware aard geweld aandoet en de "Ambassador" gaf op cruciale momenten telefonisch instructies door aan functionarissen van Ennia in plaats van een geordend, oprecht en gedocumenteerd besluitvormingsproces te voeren.
416. De schade die Ansary c.s. bij Ennia hebben aangericht is aanzienlijk. Door de onrechtmatige gedragingen en de onbehoorlijke taakvervulling van Ansary c.s. kampt Ennia met een solvabiliteitstekort dat minimaal NAf 700 miljoen bedroeg ten tijde van het uitroepen van de noodregeling. Wegens de verweten gedragingen loopt het tekort thans nog verder op. Daar komt bij de wettelijke rente die vanaf de dag van het uitroepen van de noodregeling is verschuldigd. Daarnaast valt bijvoorbeeld ook te denken aan de winst op de Stewart & Stevenson transactie welke Ennia is misgelopen doordat in 2014 haar aandelenbelang van 40% is verkwanseld, en aan de kosten die het uitroepen van de noodregeling in 2018 voor Ennia heeft meegebracht.
417. Ennia vordert thans verwijzing naar de schadestaatprocedure. De achtergrond hiervan is gelegen in het feit dat de exacte omvang van de door Ansary c.s. berokkende schade niet volledig vast te stellen is, mede door de (bewust) gebrekkige vastlegging van besluiten en van de rechten en plichten van Ennia. Het bestaan van schade is echter al aannemelijk, zodat deze vordering in ieder geval voor toewijzing in aanmerking komt.
418. Hoewel schadevergoeding nader op te maken bij staat wordt gevorderd en het causaal verband dus pas in de schadestaatprocedure aan de orde hoeft te komen, merkt Ennia daarover niettemin alvast het volgende op. Het ligt in de rede dat indien geen sprake was geweest van – kort gezegd – de verweten gedragingen, Ennia in een aanmerkelijk betere financiële positie zou verkeren. Dat Ennia thans met een tekort kampt, komt onder meer door de Onttrekkingen en de Excessieve Kosten en door het in eigen zak steken van de winst in de Stewart & Stevenson

transactie. Wat Ennia betreft staat dan ook nu reeds het causaal verband tussen de verweten gedragingen en de ingetreden schade vast.

9 BEWIJS

9.1 Ennia heeft voldaan aan haar bewijslast

419. Het uitgangspunt is dat op Ennia de bewijslast rust voor de door Ennia gestelde feiten. Uit het voorgaande volgt dat Ennia aan haar bewijslast heeft voldaan.

9.2 Voor zover Ennia niet aan haar bewijslast heeft voldaan, vergen de omstandigheden dat Ennia wordt tegemoetgekomen in haar bewijspositie

420. Voor zover er al geoordeeld zou worden dat Ennia niet voldaan zou hebben aan een op haar rustende bewijslast, dan stelt zij zich (primair) op het standpunt dat de bewijslast moet worden omgekeerd althans (subsidiar) dat Ennia tegemoet zal moeten worden gekomen in de bewijslast.

421. Daarbij is van belang dat op Ansary c.s. als statutair dan wel feitelijk bestuurders van Ennia de plicht rustte om zorg te dragen voor adequate vastlegging van onder meer de rechten en verplichtingen van Ennia. Ennia (als thans bestuurd door CBCS) moet vaststellen dat Ansary c.s. zich niet of onvoldoende hebben gekweten van die taak. Ennia moet zelfs vaststellen dat Ansary c.s. er welbewust voor hebben gezorgd dat de besluitvorming binnen Ennia niet adequaat werd vastgelegd. Dit blijkt onder andere uit een emailcorrespondentie tussen Andraous (de rechterhand van Ansary) en Beaujon (de secretaris van ECH en de Verzekeraars), waarin Andraous schrijft dat het juist goed is ("*this is even better*") dat er geen aandeelhoudersbesluiten zijn voor het boekjaar 2012 voor ECH ("*It is better that there are no resolutions*").

422. Verder is gebleken dat Ansary zijn instructies vaak telefonisch gaf en dat de daaraan ten grondslag liggende besluitvorming grotendeels telefonisch heeft plaatsgevonden. Veel van de cruciale beslissingen lijken dan ook niet adequaat te zijn vastgelegd.

423. Bovendien heeft het handelen van Ansary c.s. zoals eerder toegelicht, ertoe geleid dat er documentatie is opgesteld die de schijn moesten wekken dat het

bonafide documenten zouden zijn, klaarblijkelijk om te maskeren dat zij juist malafide waren. Het ligt gelet hierop voor de hand dat er meer documenten bestaan die ogenschijnlijk in orde zijn, maar waarvan Ennia op dit moment de malafide strekking nog niet kan vaststellen.

424. Wat Ennia betreft dient, gelet op deze omstandigheden en voor zover uw Gerecht dit bewijs niet reeds geleverd acht, compensatie van de bewijspositie plaats te vinden langs de hiervóór weergegeven lijnen.

9.3 Subsidiair: verzwaarde betwistingsplicht

425. Alleen indien en voor zover er wordt geoordeeld dat er geen gronden aanwezig zouden zijn op basis waarvan zij in de bewijslast zou moeten worden tegemoetgekomen, dan stelt Ennia zich – subsidiair – op het standpunt dat op de gedaagden een verzwaarde motiverings- of stelplicht rust in verband met de reeds hiervóór genoemde feiten en omstandigheden.

426. Met name door de afwezigheid van adequate vastleggingen van besluitvorming en van vergaderingen, is het gerechtvaardigd om de betwistingsplicht van Ansary c.s. te verzwaren.

9.4 Bewijsaanbod

427. Ennia meent haar stellingen met de overgelegde producties overtuigend te hebben bewezen. Niettemin biedt Ennia aan, voor zover nodig, haar stellingen nader te bewijzen, met alle middelen rechtens, waaronder, maar niet uitsluitend, het overleggen van nadere stukken en het horen van getuigen, in het bijzonder:

- (a) Marco Meuleman (voormalig CFO bij Ennia);
- (b) Herman Couperus (voormalig interne actuaris bij Ennia);
- (c) Ludwig Voigt (voormalig head legal counsel bij Ennia); en
- (d) Nienke ten Bruggencate (voormalig risk manager bij Ennia).

Deze getuigen kunnen verklaren over de 'modus operandi' bij Ennia en in het bijzonder over de relatie tussen de bestuurders van Ennia en Ansary.

428. Ook biedt Ennia aan tegenbewijs te leveren door alle middelen rechtens tegen stellingen van de gedaagden, voor zover (i) het Gerecht op enig moment in de procedure zodanige stellingen in beginsel bewezen zou achten en (ii) de gedaagden de stellingen van Ennia betwisten.

10 BEKENDE VERWEREN

429. Ennia is bekend met twee gepubliceerde uitspraken in procedures tussen PIBV en CBCS, waarin PIBV bepaalde verweren heeft gevoerd. De verzoeken van PIBV zijn in beide procedures afgewezen.
430. Uitsluitend Palm heeft een kort verweer gevoerd per brief van 23 november 2018, in reactie op de stuitingsbrief. Palm heeft het standpunt ingenomen dat hij niet aansprakelijk zou zijn jegens CBCS, Ennia of gerelateerde partijen, omdat de verweten transacties voor of na zijn benoeming tot bestuurder van Ennia hebben plaatsgevonden (**Productie 130**).
431. Dit verweer is onjuist. Palm is van meet af aan, ook vóór zijn benoeming tot CEO bij ECH, ECI en de Verzekeraars, al zeer actief betrokken bij de gang van zaken bij Ennia. Vlak na zijn overname van BdC bevestigde Ansary al dat "*without his [Palms; adv.] support (...) this project would not have been successful*".¹⁰⁹ Palm vervulde dus ook voor zijn aanstelling bij Ennia een sleutelpositie bij het bewerkstelligen van de gedragingen die tot een zo grote schade bij Ennia hebben geleid.
432. Palm is namelijk zowel bij investeringen in S&S LLC en de voor Ennia nadelige conversies van deze investeringen (zie hiervóór par. 4.2.9-4.2.13), als bij de gebrekkige en (bewust) onjuiste waarderingen van Mullet Bay (zie hiervóór par. 4.3.4) betrokken geweest. De conclusie is dan ook dat voorbij kan worden gegaan aan het verweer van Palm en dat hij wel degelijk (hoofdelijk) aansprakelijk is voor de schade die Ennia heeft geleden.

¹⁰⁹ Zie paragraaf 4.2.1 hiervoor.

11 BEVOEGDHEID

433. Als gezegd, bevat het recht van Curaçao geen formeel wettelijke IPR-bepalingen. Vandaar dat in de regel aansluiting wordt gezocht bij breed aanvaarde normen van internationaal privaatrecht, waaronder het voor Nederland geldende IPR.¹¹⁰ Ten aanzien van de internationale bevoegdheid wordt het beginsel 'distributie bepaalt attributie' toegepast. Dat betekent dat de regels voor relatieve bevoegdheid, zoals (mede) neergelegd in boek 1, titel 2, afdeling 1.1 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering van Curaçao ("**Curaçao Rv**"), worden toegepast om de internationale bevoegdheid van de rechter te Curaçao te bepalen. Die regels volgen in grote lijnen de bevoegdheidsregels die ook in artikel 1-14 Rv en de EEX-Vo II zijn neergelegd.

434. De internationale bevoegdheid van het Gerecht berust op de volgende gronden:

Woonplaats gedaagde

435. Ten aanzien van PIBV, Palm en Van Doorn geldt dat zij woonplaats hebben op Curaçao en het Gerecht derhalve op basis van de woonplaats van de gedaagde (artikel 95 lid 1 Curaçao Rv) bevoegd is kennis te nemen van deze vorderingen.

Samenhang

436. Nu het Gerecht bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen tegen hen, is het Gerecht ook bevoegd kennis te nemen van de overige vorderingen, nu tussen de vorderingen tegen de verschillende gedaagden zodanige samenhang bestaat, dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen (artikel 103 Curaçao Rv). Aan alle vorderingen ligt hetzelfde feitencomplex ten grondslag en aan alle gedaagden wordt hetzelfde, althans soortgelijk, onrechtmatig handelen verweten. Bovendien brengt ook het risico op onverenigbare beslissingen (bij gescheiden behandeling) mee dat het doelmatig

¹¹⁰ Daarbij wordt ook gekeken naar eventuele EU-rechtelijke verordeningen. Ook het concordantiebeginsel in artikel 39 van het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden speelt een rol, dat voorschrijft dat het burgerlijk recht en handelsrecht van de landen in het Koninkrijk zoveel mogelijk op overeenkomstige wijze wordt geregeld.

is dat de rechter op Curaçao oordeelt over alle vorderingen die in dit kader tegen voormalig bestuurders / betrokkenen van Ennia worden ingesteld. Aldus is het Gerecht internationaal bevoegd van alle in deze zaak ingestelde vorderingen kennis te nemen.

Onrechtmatige daad: plaats ingetreden schade

437. Naast bovengenoemde grondslag geldt dat ten aanzien van alle gedaagden dat de door hen veroorzaakte schade op Curaçao is ingetreden. Door hun handelingen en nalatigheid is immers de vermogenspositie van Ennia verslechterd en dus het risico ontstaan dat polishouders geen uitkering ontvangen. Anders gezegd, de directe uit de onrechtmatige handelingen voortvloeiende schade moet op Curaçao worden gelokaliseerd. Aldus kan het Gerecht (naast de hiervóór genoemde grondslag) ook bevoegdheid ontleen aan artikel 98 Curaçao Rv.
438. Ten aanzien van de aan Ansary verweten handelingen geldt dat sommige van deze handelingen strikt genomen in het buitenland hebben plaatsgevonden, zodat de plaats waar de onrechtmatige daad heeft plaatsgevonden in het buitenland is gelegen. Echter, het onrechtmatig handelen heeft als gezegd direct schadelijk ingewerkt op Curaçao, zodat ook ten aanzien van deze handelingen het Gerecht kennis kan nemen van de vorderingen tegen Ansary op grond van het op Curaçao intreden van de schade (artikel 98 Curaçao Rv).

PETITUM

VORDERING I: AANSPRAKELIJKHEID VAN GEDAAGDEN

PRIMAIR: HOOFDELIJKE AANSPRAKELIJKHEID

Primair:

(i) voor recht te verklaren dat alle gedaagden dan wel alle volgens uw Gerecht daartoe in aanmerking komende gedaagden hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door Ennia als gevolg van het onrechtmatig handelen van die gedaagden geleden en nog te lijden schade; en

(ii) die gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van alle door Ennia als gevolg van het onrechtmatig handelen van die gedaagden geleden en nog te lijden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Subsidiair: indien en voor zover toewijzing van het primair gevorderde niet leidt tot aansprakelijkheid van die gedaagden voor een bedrag minstens zo groot als de Onttrekkingen als bedoeld in paragraaf 4.4 hiervóór;

(iii) alle volgens uw Gerecht daartoe in aanmerking komende gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot (terug)betaling aan Ennia van een bedrag ter grootte van die Onttrekkingen op grond van ongerechtvaardigde verrijking dan wel onverschuldigde betaling;

SUBSIDIAR: INDIVIDUELE AANSPRAKELIJKHEID

Primair:

(i) voor recht te verklaren dat iedere gedaagde (ieder voor zich) aansprakelijk is voor de door Ennia als gevolg van het onrechtmatig handelen van die gedaagde geleden en nog te lijden schade;

(ii) die gedaagden (ieder voor zich) te veroordelen tot vergoeding van alle door Ennia als gevolg van het onrechtmatig handelen van die gedaagde geleden en nog te lijden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Subsidiair: indien en voor zover toewijzing van het primair gevorderde niet leidt tot aansprakelijkheid van die gedaagden voor een bedrag minstens zo groot als de Onttrekkingen als bedoeld in paragraaf 4.4 hiervóór;

(iii) alle volgens uw Gerecht daartoe in aanmerking komende gedaagden (ieder voor zich) te veroordelen tot (terug)betaling aan Ennia van een bedrag ter grootte van die Onttrekkingen op grond van ongerechtvaardigde verrijking dan wel onverschuldigde betaling;

VORDERING II: KOSTEN

met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de buitengerechtelijke kosten op de voet van artikel 6:96 BWC, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de kosten van deze procedure, met bepaling dat de proceskosten binnen twee weken na dagtekening van het eindvonnis moeten worden betaald, alsmede in de gebruikelijke nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BWC vanaf twee weken na dagtekening van het vonnis.

Gemachtigden

PRODUCTIELIJST

- Productie 1** Verslag Van Doorn van vergadering bestuur ECL met Ansary in New York op 18 januari 2011
- Productie 2** Koopovereenkomst van 20 mei 2005 tussen Delta Lloyd en Ansary ter zake van ECH
- Productie 3** Notulen van de buitengewone vergadering van aandeelhouders van BdC van 20 december 2015
- Productie 4** Notulen van de vergadering van aandeelhouders van ECH van 25 januari 2006
- Productie 5** Notulen van de buitengewone vergadering van houders van prioriteits aandelen van ECH van 24 januari 2006
- Productie 6** Besluit van de raad van commissarissen van BdC van 6 januari 2006
- Productie 7** Notulen van de vergadering van de raad van commissarissen van ECH op 19 mei 2006
- Productie 8** Artikel 28 van de statuten van ECI van 20 juli 2006
- Productie 9** Verslag van vergadering tussen BdC en CBA op 4 oktober 2006
- Productie 10** Besluit van de raad van commissarissen van ECH van 19 februari 2007
- Productie 11** Besluit van de raad van commissarissen van BdC van 19 februari 2007
- Productie 12** Aandeelhoudersbesluit ECI van 27 april 2007 inzake ontslag Ansary
- Productie 13** Notulen vergadering raad van commissarissen van ECH van 26 september 2006

- Productie 14** Notulen vergadering raad van commissarissen van ECH van 19 februari 2007
- Productie 15** Notulen vergadering raad van commissarissen van ECH van 14 juni 2007
- Productie 16** Notulen vergadering raad van commissarissen van ECH van 14 december 2007
- Productie 17** Interne e-mail van Kesselaer aan Scoop (beiden KPMG) van 8 mei 2012 over een overleg met Ansary
- Productie 18** E-mail van Couperus aan het bestuur van Ennia, Beaujon, Manse en Voigt van 8 juli 2010 over actuariel rapport ECL over het jaar 2009
- Productie 19** Verslag van vergadering bestuur ECL op 14 juli 2010 naar aanleiding van het actuariel rapport ECL over het jaar 2009
- Productie 20** Besluit van het bestuur van ECL van 13 oktober 2010
- Productie 21** Memo van Voigt aan bestuur ECH van 10 februari 2010 over corporate governance
- Productie 22** Memo van Voigt aan bestuur ECH van 24 november 2010 over onderzoek naar de gang van zaken binnen Ennia
- Productie 23** Rapport van Buck Consultants aan ECL van 10 maart 2011 over getiteld: Required changes of investment portfolio of Ennia Caribe Leven N.V.
- Productie 24** E-mail van Martina aan Palm van 2 april 2016 over CBCS
- Productie 25** Memo van Ten Bruggencate aan bestuur ECL van 8 maart 2016 getiteld: Impact of valuation guidelines and proposed alternatives

- Productie 26** Memo van Ten Bruggencate aan bestuur ECL van 24 maart 2016
getiteld: Risk identification asset portfolio
- Productie 27** E-mail van Andraous aan Ten Bruggencate van 29 juli 2016 over Risk
Management Report over Q2 2016
- Productie 28** E-mail van De Paus aan Ansary van 11 november 2016
- Productie 29** Notulen van vergadering tussen CBCS en Ennia op 16 november
2016
- Productie 30** E-mail van Martina aan Ansary van 20 februari 2017
- Productie 31** Early Warning Report KPMG van 24 november 2014
- Productie 32** CBCS Examination Report ECL van 20 april 2012
- Productie 33** Brief van CBCS aan ECL van 10 maart 2014
- Productie 34** Brief van CBCS aan ECL van 5 januari 2015
- Productie 35** Brief van CBCS aan ECL, ECS en ECZ van 25 juni 2015
- Productie 36** Brief van CBCS aan ECL, ECS en ECZ van 6 oktober 2015
- Productie 37** Brief van CBCS aan ECL, ECS en ECZ van 4 augustus 2016
- Productie 38** Brief van CBCS aan ECL, ECS en ECZ van 22 september 2016
- Productie 39** Brief van CBCS aan ECL van 29 september 2016
- Productie 40** Operating agreement S&S LLC van 29 november 2005
- Productie 41** Overzicht van transacties van ECL bij BDC van 17 mei 2006 tot en
met 31 juli 2006
- Productie 42** S&S Membership Certificate ECI van 17 oktober 2006

- Productie 43** SEC filing S&S LLC van 31 januari 2007
- Productie 44** S&S Membership Certificate BDCI van 17 oktober 2006
- Productie 45** Koopovereenkomst tussen ECI en PIBV van 16 maart 2009 ter zake van koop common shares S&S LLC door ECI
- Productie 46** Overzicht van transacties van ECI bij BDC van 18 maart 2009 tot en met 29 mei 2009
- Productie 47** Vervallen
- Productie 48** E-mail van Henze aan Palm van 22 april 2011 over terugkoopoptie
- Productie 49** Contribution and Subscription Agreement tussen Backbondo Limited en ECI van 17 december 2012
- Productie 50** Notulen van vergadering van het bestuur van Backbondo Limited van 17 december 2012
- Productie 51** Shares Sale and Purchase Agreement tussen ECI en PCG van 29 juli 2014
- Productie 52** E-mail van Henze aan Andraous van 28 april 2014 over draft promissory note
- Productie 53** E-mail van Cannon aan Andraous van 26 november 2014 over S&S LLC bestuur
- Productie 54** Promissory note van PCG van 26 juni 2014
- Productie 55** Jaarverslag ECI over het jaar 2014
- Productie 56** Vervallen

- Productie 57** Goldman Sachs rapport van 5 april 2011 over waardering equity value van S&S LLC
- Productie 58** Wells Fargo rapport van 7 april 2011 over waardering equity value van S&S LLC
- Productie 59** Memo van Breedijk 'Valuation Stewart & Stevenson LLC Common Units' van 22 mei 2014
- Productie 60** E-mailcorrespondentie tussen Andraous, Palm en Breedijk op 23 mei 2014
- Productie 61** S&S Membership Certificate ECII van 26 september 2015
- Productie 62** KPMG rapport van 7 september 2016 over Valuation Assessment of the preferred units of ECII
- Productie 63** E-mail van Palm aan Martina, Breedijk and Andraous van 25 augustus 2015
- Productie 64** E-mail van Henze aan Palm van 4 september 2015 en e-mail van Palm aan Andraous van 15 september 2015
- Productie 65** Brief van US Branch aan S&S LLC van 16 september 2015
- Productie 66** Brief van S&S LLC aan US Branch van 15 oktober 2015
- Productie 67** E-mail van Andraous aan Palm van 8 oktober 2015 en e-mail van Palm aan Andraous van 9 oktober 2015
- Productie 68** WCMA Fiscal Statement and Portfolio Summary van 31 december 2012 inzake ECL
- Productie 69** E-mail Couperus aan Van Doorn e.a. van 6 april 2010
- Productie 70** E-mail Van Doorn aan Andraous van 24 mei 2010

- Productie 71** Besluit bestuur ECL van 13 oktober 2010
- Productie 72** Brief van ECI aan S&S LLC van 29 oktober 2012
- Productie 73** Brief van ECII aan S&S LLC van 21 december 2012 en notulen vergadering van het bestuur van ECII op 21 december 2012
- Productie 74** S&S Membership Certificate ECII van 27 maart 2013
- Productie 75** E-mail van Henze aan Andraous en Ansary van 18 december 2012
- Productie 76** Rapport Accuracy van 8 december 2016 ter zake van ECH
- Productie 77** Vragenlijst KPMG van 15 juli 2016
- Productie 78** E-mail van Hanaizi (Accuracy) aan Breedijk e.a. van 5 februari 2016
- Productie 79** E-mail van De Paus aan Palm en Andraous van 24 oktober 2016
- Productie 80** Brief US Branch aan S&S LLC (ongedateerd)
- Productie 81** E-mail van Ansary aan Palm en Andraous van 12 september 2017
- Productie 82** EC Investments BV security transactions - 30 januari 2018
- Productie 83** Taxatierapport ICE van mei 2002
- Productie 84** Taxatierapport David Morrison van 16 juni 2005
- Productie 85** Taxatierapport IEB van 29 maart 2006
- Productie 86** Jaarrekening SunResorts over de jaren 2003-2005
- Productie 87** Jaarrekening SunResorts over het jaar 2006
- Productie 88** Taxatierapport IEB van 1 december 2006
- Productie 89** Taxatierapport IEB van 28 december 2006

- Productie 90** Taxatierapport IEB van 15 januari 2009
- Productie 91** Memo KPMG van 23 april 2009 ter zake van waardering Mullet Bay
- Productie 92** Taxatierapport IEB van 24 oktober 2011
- Productie 93** Taxatierapport IEB van 1 december 2014
- Productie 94** Taxatierapport CBRE van 29 september 2016
- Productie 95** E-mailcorrespondentie tussen het bestuur van Ennia en CBRE van juli tot oktober 2016
- Productie 96** E-mail Andraous aan Breedijk, Martina en Palm van 30 september 2016
- Productie 97** Taxatierapport CEI van 30 november 2016
- Productie 98** E-mailcorrespondentie tussen het bestuur van Ennia en CEI van 27 tot 30 januari 2017
- Productie 99** Verslag van bespreking tussen KPMG en CEI op 26 maart 2017
- Productie 100** E-mailcorrespondentie tussen Martina, Breedijk, Palm en Andraous van 2 maart 2017
- Productie 101** Brief van KPMG aan Ennia van 22 maart 2017
- Productie 102** Taxatierapport IEB van 11 juni 2018
- Productie 103** Taxatierapport Cushman & Wakefield van 27 september 2018
- Productie 104** Statuten ECH van 20 september 2009
- Productie 105** E-mail Breedijk aan Andraous, Palm en Beaujon van 2 april 2014

- Productie 106** E-mail Andraous aan Beaujon van 27 juli 2012 over
aandeelhoudersbesluiten
- Productie 107** E-mail Van Doorn aan Beaujon van 25 februari 2010 over donatie
CESAR Foundation
- Productie 108** Cheques van 13 januari 2014, 10 februari 2014 en 24 februari 2014
van ECI aan Petrello
- Productie 109** Overzicht facturen van Henze aan Ennia van oktober 2016 tot april
2018
- Productie 110** E-mail van Ansary aan Andraous van 11 oktober 2017 met instructie
tot betaling factuur Henze
- Productie 111** E-mail van HR afdeling Ennia van 12 februari 2010 over classificatie
Evan Tromp als commissaris
- Productie 112** Interne e-mailwisseling Ennia van 14 mei 2014 over Evan Tromp
- Productie 113** E-mailwisseling tussen Palm en Graybill van 18 augustus 2013 over
Evan Tromp
- Productie 114** E-mail Archie namens Ansary aan Andraous van 22 maart 2018
- Productie 115** E-mail Tavallali namens Ansary aan Derby van 21 maart 2018
- Productie 116** Brieven Van Doorn aan commissarissen ECH van 27 april 2010
inzake bonus over het jaar 2009
- Productie 117** Loonbelastingkaart Gibson uit 2014
- Productie 118** Contracten tussen Ennia en de heer Mendes de Geuveia ter zake
van zijn aanstelling bij Ennia
- Productie 119** Factuur Four Seasons hotel in New York van 30 oktober 2015

- Productie 120** Factuur Four Seasons hotel in New York van 11 augustus 2015
- Productie 121** Koopovereenkomst NetJets van 7 november 2007
- Productie 122** Bankafschrift ECH inzake betaling koopprijs van NetJets in 2008
- Productie 123** Koopovereenkomst NetJets (ongedateerd)
- Productie 124** Koopovereenkomst NetJets (ongedateerd)
- Productie 125** Bankafschrift ECI inzake betaling koopprijs van Netjes in 2014
- Productie 126** Investeringsovereenkomst tussen ECI en Parman Enterprises van 22 juni 2018
- Productie 127** E-mail van Breedijk aan Andraous van 22 juni 2018 over betaling aan Parman Enterprises
- Productie 128** Brief van CBCS aan Ennia van 30 mei 2017 over onvoldoende gevolg geven door Ennia aan instructies CBCS
- Productie 129** Brief van CBCS aan Ennia van 21 december 2017 over plan van aanpak vermindering intercompany vorderingen
- Productie 130** Brief van Palm aan CBCS van 23 november 2018 over stuiting verjaring

LIJST VAN NATUURLIJKE PERSONEN

Abdallah Andraous	Zoals omschreven in paragraaf 3.4
Bahram Ansary	<ul style="list-style-type: none">• Broer van Hushang Ansary• Bestuurder van PIBV vanaf 8 oktober 2012
Hushang Ansary	Zoals omschreven in paragraaf 3.1
Nina Ansary	Zoals omschreven in paragraaf 3.2
Erik Baas	<ul style="list-style-type: none">• Bestuurder van ECH van 1 oktober 2006 tot 25 juni 2009• Bestuurder van ECI 28 april 2009 tot 25 juni 2009
Roy Beaujon	<ul style="list-style-type: none">• Corporate secretary van ECS en ECH van 1 december 1993 tot 4 juli 2018• Proxy holder van ECZ van 1 juni 2002 tot 4 juli 2018• Proxy holder en corporate secretary van ECL van 24 september 1987 tot 4 juli 2018
Ryan Breedijk	CFO van ECH en de Verzekeraars van 1 juli 2011 tot 5 december 2018
Nienke ten Bruggencate	Hoofd van de Risk Management afdeling van de Verzekeraars van 1 maart 2016 tot 1 maart 2018
Frank Carlucci	Commissaris van ECH van 19 mei 2006 tot 4 juli 2018
Herman Couperus	Actuaris in dienst van de Verzekeraars van mei 2004 tot mei 2007 en extern adviseur van mei 2007 tot eind 2010

James Crystal	Commissaris van ECH van 25 januari 2006 tot 4 juli 2018
Reinald Curiel	Bestuurder van de Verzekeraars van 28 april 2009 tot heden
Gijsbert van Doorn	Zoals omschreven in paragraaf 3.5
Richard Gibson	<ul style="list-style-type: none">• Commissaris van ECH van 19 februari 2007 tot 1 november 2014• Commissaris van de Verzekeraars van 1 juni 2008 tot 1 november 2014
Clark Gomes Casseres	Commissaris van ECH van 1 juli 1993 tot 4 juli 2018
Steve Graybill	Bestuurder van ECI van 27 april 2007 tot 1 mei 2015
John Macomber	Commissaris van ECH van 19 mei 2006 tot 4 juli 2018
Gilbert Martina	<ul style="list-style-type: none">• Bestuurder van ECH van 15 juni 2007 tot 24 april 2012• Bestuurder van ECZ 1 maart 2003 tot 4 juni 2017• Bestuurder van ECL en ECS van 2 oktober 2007 tot 4 juni 2017
Marco Meuleman	Bestuurder van de Verzekeraars van 28 april 2009 tot 1 juli 2011
Ralph Palm	Zoals omschreven in paragraaf 3.6
Robert de Paus	Commissaris van ECL van 15 april 2016 tot 23 november 2016
Cees Rokx	<ul style="list-style-type: none">• Voormalig partner bij PWC

- Commissaris van de Verzekeraars van 13 juni 2017 tot 4 juli 2018
- Jaime Saleh**
- Commissaris van ECH van 25 maart 2004 tot 20 maart 2009
 - Commissaris van de Verzekeraars van 25 maart 2004 tot 1 januari 2018
- Toon Valkenburg** Eigenaar van zijn eenmanszaak IEB
- Ludwig Voigt** Legal counsel van ECH en de Verzekeraars van 1 maart 1993 tot 1 november 2015

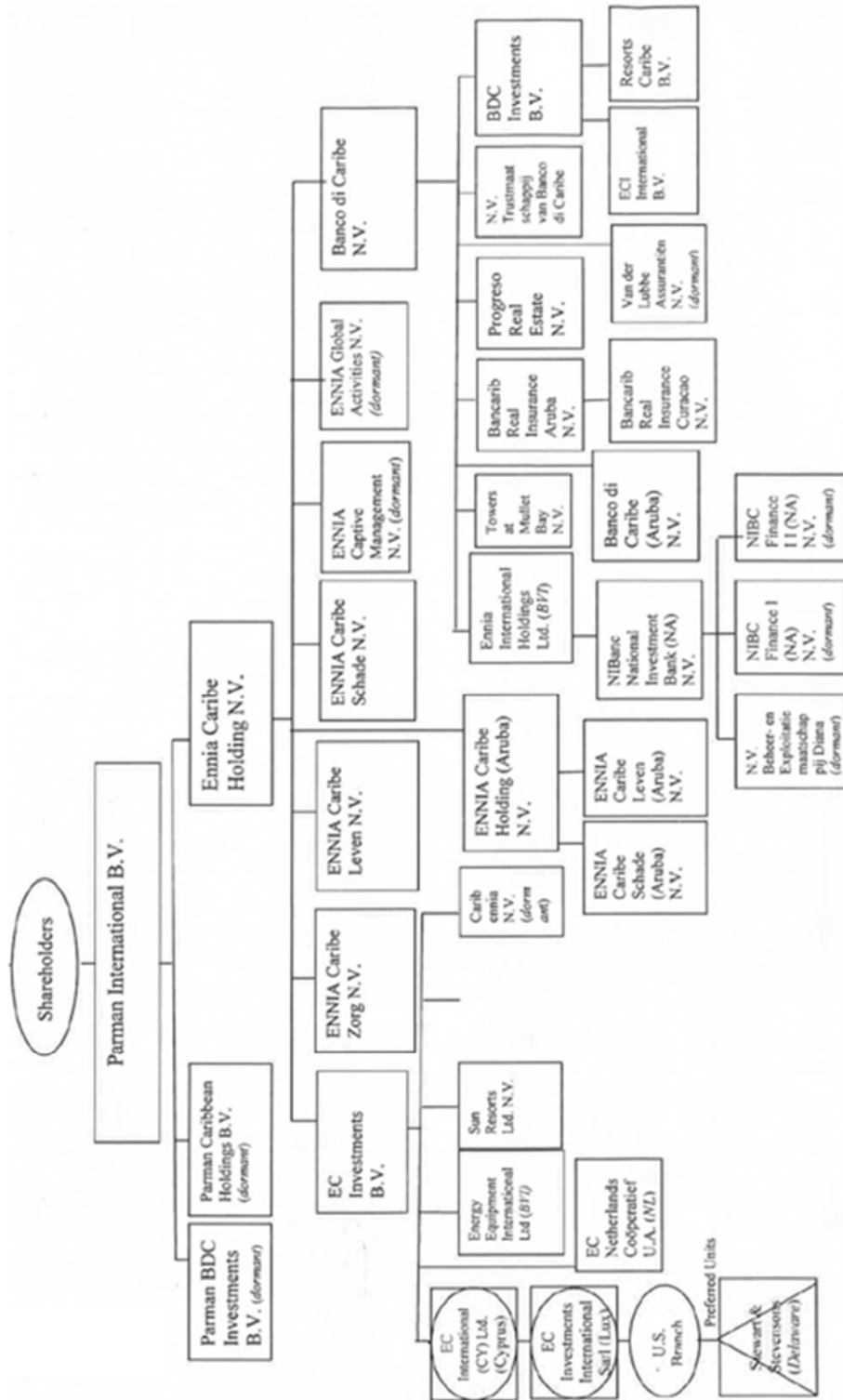
LIJST VAN DEFINITIES

Ansary c.s.	Gedaagden
AvA	Algemene vergadering van aandeelhouders van ECH
BdC	Banco di Caribe N.V.
BdCI	Banco di Caribe Investments B.V.
CBA	Centrale Bank van Aruba
CBCS	Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten
CBRE rapport	Conceptrapport van CBRE van 29 september 2016 over waardering Mullet Bay
CEI	Conseils Evaluations Immobilières
CEI rapport	Rapport van CEI van 30 november 2016 over waardering Mullet Bay
Curaçao Rv	Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering Curaçao
Delta Lloyd	Delta Lloyd Antillen N.V.
ECI	EC Investments B.V.
ECII	EC Investments International S.À.R.L.
ECL	Ennia Caribe Leven N.V.
ECS	Ennia Caribe Schade N.V.
ECSA	Ennia Caribe Schade Aruba N.V.
ECZ	Ennia Caribe Zorg N.V.

Excessieve Kosten	Excessieve kosten die in veel gevallen geen enkel verband houden met de bedrijfsvoering van Ennia (zoals bedoeld in paragraaf 4.4)
Gerecht	Het Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao
ICE	Independent Consulting Engineers N.V.
IEB	Independent Expertise Bureau N.V.
IFRS	International Financial Reporting Standards
LTV	Landsverordening Toezicht Verzekeringsbedrijf
NetJets	NetJets IP LLC
NY Rechtbank	United States Bankruptcy Court Southern District of New York
Onttrekkingen	De onttrekkingen door PIBV uit ECH door middel van (dividend)uitkeringen (zoals bedoeld in paragraaf 4.4)
Overdrachtsovereenkomst	Overeenkomst tussen Resorts Caribe, SunResorts en ECI van 20 juli 2006 waarmee de rechten van SunResorts uit de Schikkingsovereenkomst aan Resorts Caribe worden overgedragen
Parman Enterprises	Parman Enterprises LLC
PCG	Parman Capital Group LLC
PIBV	Parman International B.V.
Preferred Units 1	141.960 door S&S LLC uitgegeven Adjustable Rate Non-Cumulative Preferred Units – Series 1 met een nominale waarde van USD 1.000 per preferred unit

Preferred Units 2	140.093 door S&S LLC uitgegeven Adjustable Rate Non-Cumulative Preferred Units – Series 2 met een nominale waarde van USD 1.000 per preferred unit
Resorts Caribe	Resorts Caribe B.V.
RICS	Royal Institute of Chartered Surveyors
Schikkingsovereenkomst	Overeenkomst tussen SunResorts en de appartementseigenaren van 14 juli 2006
Stewart & Stevenson transactie	De koop van alle activa van S&S Inc door S&S LLC en de investeringen van Ennia die daarmee verband houden
SunResorts	SunResorts Ltd. N.V.
S&S LLC	Stewart & Stevenson LLC
S&S Inc	Stewart & Stevenson Inc
US Branch	EC Investment International S.À.R.L. U.S. Branch
US GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
USPAP	United Standards of Professional Appraisal Practice
Verzekeraars	ECL, ECS en ECZ gezamenlijk

OVERZICHT ENNIA GROEP



Deze zaak wordt behandeld door mrs. S.M. Altena en K.D. Keizer van OX & WOLF legal partners, T + 5999 843 4343, M + 5999 690 5088, F +5999 843 4343 E keizer@ox-wolf.com, www.ox-wolf.com.