

# ECLI:NL:HR:2019:1697

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	05-11-2019
Datum publicatie	05-11-2019
Zaaknummer	18/05064
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2019:888
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken Cassatie

## Inhoudsindicatie

Curaçaose zaak. Verdachte is wegens medeplegen van de moord op de Curaçaose politicus H.M. Wiels veroordeeld tot 26 jaar gevangenisstraf. 1. Kon een verklaring gebaseerd op een verklaring van een anonieme getuige gebezigd worden tot het bewijs, ondanks niet-inachtneming van voorschriften voor het horen van een anonieme getuige? 2-5. Klachten over niet (nogmaals) kunnen uitoefenen ondervragingsrecht (ex art. 6.3.d EVRM) t.a.v. twee getuigen, en over ‘s hofs oordeel dat hun verklaringen betrouwbaar zijn. 6. Innerlijke tegenstrijdigheid in bewijsvoering t.a.v. rol van verdachte. 7. Bewijsklacht dat niet zou kunnen blijken dat tlgd. (medepleeg)handelingen van verdachte op in bewezenverklaring opgenomen datum zijn verricht. HR: art. 81.1 RO.

Vindplaatsen [Rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl)

## Uitspraak

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

STRAFKAMER

**Nummer** 18/05064

**Datum** 5 november 2019

ARREST

op het beroep in cassatie tegen een vonnis van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba,

Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, van 13 juli 2018, nummer H 120/2017,  
in de strafzaak

tegen

[verdachte],  
geboren in [geboorteplaats] op [geboortedatum] 1971,  
hierna: de verdachte.

### **1 Geding in cassatie**

Het beroep is ingesteld door de verdachte. Namens deze heeft G.G.J.A. Knoops, advocaat te Amsterdam, bij schriftuur middelen van cassatie voorgesteld. De schriftuur is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

De Advocaat-Generaal A.E. Harteveld heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

De raadsman heeft daarop schriftelijk gereageerd.

### **2 Beoordeling van de middelen**

De middelen kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien art. 81, eerste lid, RO, geen nadere motivering nu de middelen niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

### **3 Beslissing**

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is gewezen door de vice-president J. de Hullu als voorzitter, en de raadsheren M.J. Borgers en A.E.M. Röttgering, in bijzijn van de waarnemend griffier E. Schnetz, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 november 2019.