

Eerste termijn, aanvulling betoog Burgers c.s.

Mijnssen

De overgelegde correspondentie maakt duidelijk dat tussen Sulvaran en Meinssen geschil van mening bestond over de door Sulvaran ingediende klachtschriften op dagvaardingen. Op dat soort klachtschriften maakte het Gerecht gebruik van een modelbeschikking. Vervolgens is het een keer misgegaan, is een dergelijke modelbeschikking foutief uitgegeven. Een menselijke fout. Terzake is vastgesteld dat van opzet geen sprake was (uitspraak 6 januari 2014).

Dat lijkt mij ook vrij evident, desondanks houdt Sulvaran dat sprake is van opzet en valsheid ingeschreven met als verdergaande conclusie dat de hele rechterlijke macht corrupt is en rot.

In dat verband refereer ik graag aan het bijlage 16 als door verweerders op 20 oktober 2014 overgelegd met daarin de mening van Bart Nieuwenhuizen, hoofdofficier van het landelijk parket in Nederland. Volgens Nieuwenhuizen zoeken advocaten vaak spijkers op laag water ‘je moet niet van elk onregelmatigheidje een enorme toestand maken’.

Dat is wat Sulvaran hier doet, en wel zodanig dat dat aanmerkt als klachtwaardig. Hij trekt de integriteit van bij de rechtspleging betrokken personen in twijfel zonder feiten en omstandigheden te noemen die redelijke twijfel rechtvaardigen (igv Mijnssen is vastgesteld dat van opzet geen sprake was).