

Ambtenarenzaken over 2016
Datum beslissing: 7 november 2016
zaaknummer: GAZ 2016/80498

GERECHT IN AMBTENARENZAKEN VAN CURAÇAO

Beslissing

Op het verzoek om een beslissing bij voorraad van:

Bernice Emmylou CALMES,
wonende in Curaçao,
verzoekster,
gemachtigde: mr. L.N. Asjes,

in het geschil tussen haar en:

DE REGERING VAN CURAÇAO,
zetelend op Curaçao,
verweerder,
gemachtigde: mr. I.U.C. Narain.

1. Procesverloop

Verzoekster heeft bij verzoekschrift met producties van 28 september 2016, ingediend ter griffie op dezelfde dag, verzocht om een voorziening bij voorraad ingevolge artikel 94 van de Regeling Ambtenarenrechtspraak 1951 (hierna: RAR).

De zaak is behandeld ter zitting van het Gerecht van 21 oktober 2016. Verzoekster is in persoon verschenen, vergezeld van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Beide partijen hebben het woord gevoerd en een pleitnota overgelegd.

Beslissing is bepaald op heden.

2. Feiten

Bij besluit van 9 maart 2015 van de Minister van SOAW is aan verzoekster, bij wijze van ordemaatregel, de toegang tot de werkplek en relevante dienstgebouwen ontzegd voor de duur van het onderzoek naar de gang van zaken bij het afhandelen van het stuk genummerd 2015/001057.

Bij schrijven van 2 maart 2016 heeft verweerder verzoekster op de hoogte gesteld van het voornemen om haar te ontslaan.

Bij brief van 10 maart 2016 heeft verzoekster zich verweerd tegen dit voornemen.

Bij Landsbesluit van 16 september 2016 is verzoekster met ingang van 1 november 2016, met toepassing van artikel 103 lid 1 sub f juncto lid 2 van de Landsverordening Materieel Ambtenarenrecht (hierna: LMA) ontslagen als Secretaris-Generaal van het Ministerie van Sociale Ontwikkeling, Arbeid & Welzijn wegens ongeschiktheid. Daarbij is verzoekster, met toepassing van artikel 89 lid sub i LMA, tevens de disciplinaire straf van ontslag opgelegd.

Verzoekster heeft, na eisvermeerdering, verzocht om een beslissing bij voorraad in die zin dat het ontslagbesluit wordt geschorst en verweerder wordt bevolen om verzoekster per 1 november 2016 een maandelijks voorschot gelijk aan het gebruikelijke bruto salaris ad NAF 12.045,= en alle overige emolumenten te betalen, en voormeld voorschot (met eventuele aanpassingen per 1 januari 2017) en alle overige emolumenten aan verzoekster elke maand zoals gebruikelijk te blijven doorbetalen, zulks vermeerderd met de wettelijke verdragingsrente ad 50%, en de wettelijke rente en te bepalen dat verweerder, bij wijze van schadevergoeding, aan verzoekster een bedrag van NAF 5.000,= ter zake juridische bijstand dient te betalen, althans een door het Gerecht in goede justitie te bepalen bedrag, zulks vermeerderd met de wettelijke rente, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

3. Beoordeling

- 3.1. Ingevolge artikel 94, eerste lid, eerste zin, van de RAR, kan in alle gevallen waarin een bezwaarschrift op grond van deze landsverordening kan worden ingediend, doch waarin, ter voorkoming van nadeel voor de ambtenaar, een onverwijld voorziening wenselijk is, bij een met redenen omkleed verzochtschrift aan het Gerecht een beslissing bij voorraad worden gevraagd. Krachtens vaste jurisprudentie moet onder nadeel worden verstaan een groot of onherstelbaar nadeel dat verzoeker achteraf zal blijken te hebben geleden indien het bestreden besluit door het ambtenarengerecht nietig zal worden verklaard. Nu sprake is van een ontslag per 1 november 2016 en de salarisbetaling na die datum zal worden stop gezet, is, gelet op de evidente ingrijpende financiële gevolgen daarvan, aan de minimumvoorwaarde voor het treffen van voorlopige voorzieningen voldaan.
- 3.2. Beoordeeld dient te worden of de omstandigheden van dit geval toewijzing van de verzochte voorzieningen kunnen rechtvaardigen.
- 3.3. Verzoekster heeft allereerst aangevoerd dat sprake is van een nietig besluit nu dit besluit niet is genomen door het bevoegde gezag. Verweerder heeft het vorenstaande betwist en stelt dat het bevoegde gezag in deze wordt gevormd door de Minister en de Gouverneur.

- 3.4. Ingevolge artikel 4 LMA sub a wordt voor de toepassing van de LMA en de uit kracht daarvan gegeven voorschriften onder bevoegd gezag de Regering van het Land Curaçao verstaan, zulks evenwel met uitzondering ten aanzien van de griffier van de Staten, nu voor diens benoeming, schorsing en ontslag, de Staten van het Land Curaçao als bevoegd gezag hebben te gelden.
- 3.5. Ingevolge artikel 97 LMA wordt ontslag gegeven door het tot benoemen tot het ambt bevoegde gezag. Mede in aanmerking nemende het vorenstaande had het ontslag dienen te worden gegeven door de Regering. Nu niet is gesteld noch gebleken dat de Raad van Ministers hebben besloten tot het ontslag van verzoekster, kan het betrokken besluit van 16 september 2016 naar het voorlopige oordeel van het Gerecht geen stand houden.
- 3.6. Voor het geval verweerder bekrachtiging van het Landsbesluit van 16 september 2016 zou overwegen, heeft nog het volgende te gelden.
- 3.7. In het Landsbesluit is zowel sprake van een ongeschiktheidsontslag als een disciplinair ontslag. Het Gerecht zal in het navolgende er vanuit gaan dat verweerder heeft beoogd verzoekster primair te ontslaan wegens ongeschiktheid en voor zover zulks niet houdbaar zou blijken te zijn, haar subsidiair te ontslaan wegens gedragingen met betrekking tot het dossier 2015/001057 (hierna: het dossier), die een goed ambtenaar in gelijke omstandigheden na had moeten laten.
- 3.8. De door verweerder aan verzoekster gemaakte verwijten betreffen, samengevat weergegeven, het de Minister onjuist voorlichten dat het dossier niet voor behandeling op het kantoor van verzoekster lag, het eigenhandig dan wel middels anderen wijzigen van de datum van binnenkomst van het dossier op haar kantoor van 23 februari 2015 naar 6 maart 2015, het door deze wijziging trachten de Minister te misleiden ter zake de datum waarop het dossier in ontvangst was genomen, haar gedragingen na geconfronteerd te zijn met de ontstane vertragingen in de afhandeling van het dossier die hebben geleid tot een verlies aan vertrouwen bij Minister en voorts het vertraagd behandelen en laten ontstaan van achterstanden in de afhandeling van tijdsgevoelige en belangrijke dossiers, het bij het wekelijks onderhoud onjuist informeren van de Minister ter zake de achterstanden bij het afhandelen van haar dossiers, het aannemen van een defensieve houding op het in dit kader door de Minister gegeven commentaar in plaats van een houding aan te nemen gericht op verbetering en het -soms al jarenlang- onafgehandeld laten van dossiers.

Het dossier

- 3.9. Niet in geschil is dat mevrouw Schotborg het dossier op 23 februari 2015 heeft doorgезonden aan verzoekster en zulks ook heeft aangetekend op de omslag van het dossier. Voorts staat vast dat een sticker over deze aantekening van Schotborg van 23 februari 2015 is geplaatst. Op deze sticker is met de hand een verwijzing van Schotborg naar verzoekster "voor verdere afhandeling" met de datum van 6 maart 2015 geschreven. Vervolgens is het dossier door verzoekster op 6 maart 2015 doorverwezen naar de Minister.
- 3.10. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het vorenstaande eigenhandig door verzoekster zelf, dan wel middels anderen, is gebeurd om te verhullen, nu reeds eerder dossiers vertraagd waren afgehandeld, dat het dossier reeds vanaf 23 februari 2015 ter afhandeling op het kantoor van verzoekster lag. Verzoekster heeft de Minister daarbij misleid door haar, desgevraagd, te informeren dat het dossier niet bij haar lag.
- 3.11. Niet betwist is dat het dossier betrekking had op de overmaking van gelden aan het bedrijf van de heer Gijsbertha, werkzaam bij Bureau Landsbemiddelaar, Pro Active, voor verrichte advieswerkzaamheden. Verzoekster stelt dat mevrouw Schotborg (uitgeleend door de Minister van Financiën aan SOAW) de met de advieswerkzaamheden gemoeide kosten ten laste had doen komen van de post advieskosten Minister. Na terugkomst van vakantie van de financial controller van SOAW, mevrouw Jamanika, meende deze evenwel dat deze gelden ten laste dienden te komen van de post van de Landsbemiddelaar. Mevrouw Jamanika heeft verzoekster op 25 februari 2015 toestemming verzocht om dit te mogen wijzigen en daarbij het dossier weer meegenomen.
- 3.12. Verzoekster heeft vanaf 25 februari 2015 meerdere malen laten rappelleren naar het dossier. Eerst op 6 maart 2015 is het dossier, mede in verband met ziekte van mevrouw Jamanika vanaf 25 februari 2015, terugontvangen van mevrouw Schotborg. Omdat op de omslag nog de datum van 23 februari 2015 vermeld stond als datum van doorzending naar verzoekster, heeft verzoekster haar medewerker verzocht om mevrouw Schotborg te vragen om deze datum te wijzigen in de datum dat het dossier daadwerkelijk voor verdere afhandeling is doorgestuurd naar verzoekster, te weten 6 maart 2015. Haar medewerker, de heer Schinkel, heeft zulks afgehandeld.
- 3.13. Nu de stellingen van verzoekster niet zijn betwist door verweerder en het Gerecht geen aanleiding ziet daaraan te twijfelen, dient van de juistheid daarvan te worden uitgegaan. De stellingen van verzoekster werpen een dermate ander licht op de zaak dat de door verweerder aan verzoekster gemaakte verwijten geen stand houden. Met name betekent het feit dat het dossier op 25 februari 2015 weer is opgehaald door mevrouw

Jamanika, dat niet kan worden volgehouden dat verzoekster heeft getracht te verhullen dat het dossier al die tijd, naar het Gerecht begrijpt tussen 23 februari 2015 en 6 maart 2015, bij haar lag. Van misleiding van de Minister kan dan ook geen sprake zijn.

- 3.14. Dat verzoekster heeft verzocht om een wijziging aan te brengen op de omslag brengt op zichzelf, temeer nu niet is gebleken van regels met betrekking tot het aanbrengen van wijzigingen op de omslag, niet mee dat verzoekster verwijtbaar heeft gehandeld. Een vermelding van een datum van doorzending conform de werkelijkheid is in het belang van een ieder. Niet onbegrijpelijk is overigens dat verweerder twijfels heeft gekregen door de ongelukkige wijze van stickers plakken en verwijderen voor het aanbrengen van de wijziging op de omslag. Het ware wellicht beter geweest, om onduidelijkheid te voorkomen, dat de aantekening van 23 februari 2015 van mevrouw Schotborg was behouden en een aantekening op het dossier was geplaatst dat Jamanika het dossier op 25 februari 2015 had teruggevraagd en ontvangen. Het vorenstaande betekent niet dat verzoekster niet heeft gehandeld zoals een goed ambtenaar betaamt. Een grond om het vertrouwen in verzoekster te verliezen en haar een disciplinair ontslag op te leggen, leverde het vorenstaande in redelijkheid niet op. Gedragingen van verzoekster na confrontatie met de vertraging van het dossier, die een dergelijke grond wel op zouden leveren, zoals door verweerder gesteld in de ontslagbrief, zijn het Gerecht niet gebleken. Tot ongeschiktheid voor de functie kan evenmin worden geconcludeerd in deze.

Vertraging-(onjuiste informatie terzake) achterstanden-onafgehandeld dossiers

- 3.15. Verweerder verwijt verzoekster voorts nog dat, los van de kwestie met het dossier, verzoekster tijdsgevoelige en belangrijke dossiers vertraagd behandelde en dat zij achterstanden liet ontstaan in de afhandeling van deze dossiers en daar onjuiste informatie over verschaftte.
- 3.16. Verzoekster stelt dat de beslissing om in plaats van een bestuurskundige een bouwkundige aan te stellen als beleidsdirecteur tot gevolg heeft gehad dat vaker een beroep op haar is gedaan in urgente zaken. Als gevolg daarvan zijn andere zaken soms langer blijven liggen. Verzoekster heeft de Minister ook op deze gevolgen gewezen. Voorts stelt verzoekster dat sommige dossiers vertraagd zijn geweest wegens het ontbreken van middelen op de begroting. Verzoekster heeft er evenwel voor gezorgd dat dit naar behoren is opgelost. Ook daarvan wist de Minister, aldus verzoekster.
- 3.17. Nu verweerder ook deze stellingen van verzoekster niet heeft betwist kan, zonder nadere toelichting welke ontbreekt, verzoekster in deze geen verwijt worden gemaakt. Dat verzoekster haar werk niet aan kan, dan wel ongeschikt is voor de functie, is niet gebleken. Het vorenstaande geldt

temeer nu niet is betwist dat het werk van verzoekster uit meer dan het afhandelen van dossiers bestaat.

- 3.18. De omstandigheid dat FSC op 1 april 2015 zou hebben gerapporteerd dat in de kamer van verzoekster 248 stukken waren aangetroffen welke niet tijdig waren afgehandeld, leidt niet tot een ander oordeel. Niet alleen is deze stelling eerst ter zitting geponeerd maar voorts is nagelaten om deze stelling te onderbouwen. Het, naar het Gerecht begrijpt, rapport van FSC van 1 april 2015 is niet overgelegd. Dit brengt mee dat deze stelling als onvoldoende onderbouwd dient te worden gepasseerd. Daarbij heeft te gelden dat verzoekster eerst per april 2014 de functie van Secretaris-Generaal is gaan bekleden. Reeds op grond daarvan kan geen sprake zijn van het jarenlang onafgehandeld laten van dossiers.
- 3.19. Al het vorenstaande brengt mee dat naar het voorlopige oordeel van het Gerecht een gereede kans bestaat dat het bestreden ontslagbesluit, ook indien dit zou worden bekrachtigd door verweerder, in de bodemprocedure geen stand zal kunnen houden.
- 3.20. Het Gerecht zal het ontslagbesluit derhalve schorsen totdat in de bodemprocedure zal zijn beslist. Bepaald zal daarbij worden dat verweerder verzoekster haar bezoldiging en overige emolumenten dient door te betalen totdat in de bodemzaak is beslist. Voor een veroordeling in de wettelijke verdragingsrente bestaat geen grond in het ambtenarenrecht.
- 3.21. In de uitkomst van de procedure ziet het Gerecht aanleiding te bepalen dat verweerder ten laste van de landskas aan verzoekster een vergoeding dient te betalen wegens de door haar gemaakte proceskosten. Deze stelt het Gerecht naar analogie van het Besluit Proceskosten Bestuursrecht vast op NAF 1.400,=, te weten 1 punt voor het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarde per punt NAF 700,=. Tot een verdere vergoeding van de gesteld gemaakte kosten ziet het Gerecht geen aanleiding.

4. Beslissing

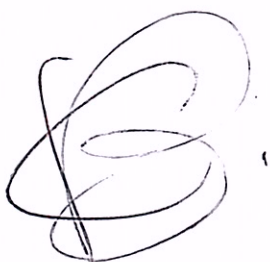
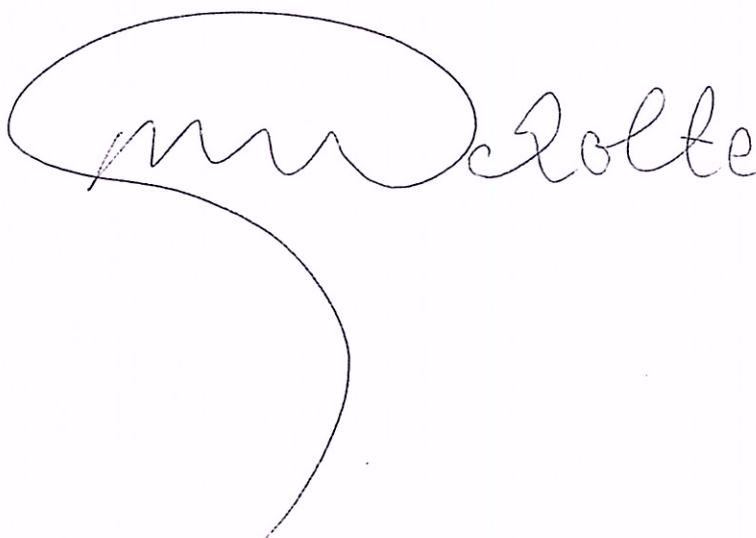
Het Gerecht in Ambtenarenzaken:

- schorst het besluit van 16 september 2016 van verweerder totdat in de bodemprocedure zal zijn beslist;
- bepaalt dat verweerder de bezoldiging en overige emolumenten dient door te betalen aan verzoekster totdat in de bodemzaak is beslist;

zaaknummer: GAZ 2016/80498
datum beslissing: 7 november 2016

- bepaalt dat verweerder ten laste van de landskas aan verzoekster een bedrag van NAf. 1.400,= dient te betalen als vergoeding voor de door hem gemaakte proceskosten;
- wijst het verzoek om een beslissing bij voorraad voor het overige af.

Aldus gedaan door mr. M.W. Scholte, rechter in ambtenarenzaken, uitgesproken op 7 november 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

A handwritten signature consisting of several overlapping loops and curves, likely representing the initials 'M.W. Scholte'.A handwritten signature in cursive script that reads 'M.W. Scholte'. The signature is written in a fluid, connected style.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open (zie artikel 94 van de RAR).