

DE ROOS & PEN

Gerecht in Eerste Aanleg
van Curaçao

PLEITNOTITIE
mr. N. van der Laan
mr. M.F. Murray

Zittingsdatum:
27 oktober 2017 te 13:00 uur

Inzake:
E.D. Tromp

Parketnummer:
810.00001/17

DUPLIEK

Emsley Tromp heeft een sfeer gecreëerd waardoor zijn ondergeschikten het wel uit hun hoofd lieten om vragen te stellen.

Hij heeft geprofiteerd van het feit dat zijn omgeving tegen hem op zag.

Tromp heeft welbewust en met gebruikmaking van zijn positie de belastingdienst en daarmee de Nederlands Antilliaanse en Curaçaose gemeenschap voor een bedrag van circa 5.5 miljoen ANG heeft benadeeld.

Hij heeft nooit de intentie gehad belasting af te dragen.

Tromp heeft een rookgordijn getrokken.

1. Het Openbaar Ministerie speelt in deze zaak de man. Niet de bal.
2. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat men er vooral op uit is om Tromp publiekelijk zoveel mogelijk schade te berokkenen. Dit alles zonder dat deze verstrekkende uitspraken voldoende basis hebben in het dossier.
3. Het lijkt bijna persoonlijk. Dat stemt ons zorgelijk.
4. Het is in dat verband een meer dan saillant detail dat deze officieren van justitie vijf jaar geleden, toen als vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie in Nederland, in het openbaar vergelijkbare ongefundeerde belastende uitspraken deden over Tromp. Uitspraken die vervolgens hier op Curaçao weer aanzienlijk bijdroegen aan de mediahype over de integriteit van cliënt. Diezelfde mediahype die volgens dezelfde officieren, nu in hun hoedanigheid als Openbaar Ministerie te Curaçao, weer de aanleiding zou zijn voor dit strafrechtelijk onderzoek.
5. Ook het continue schermen met allerhande overige verdenkingen kan de verdediging in geen ander daglicht plaatsen dan dat het Openbaar Ministerie er

DE ROOS & PEN

klaarblijkelijk op uit is om Tromp publiekelijk zwart te maken. Het heeft in ieder geval weinig te maken met het reeds bij pleidooi verdedigde belang van de onschuldpresumptie.

6. Tromp kan zich tegen deze stroom aan lasterlijke opmerkingen vanuit het Openbaar Ministerie niet verdedigen. En dat hoeft hij ook niet. Want het gaat in deze zaak niet om al die overige verdenkingen. Het gaat hier om niet meer en niet minder dan een puur fiscaal geschil. Wij zouden graag zien dat het Openbaar Ministerie de blik op de feiten niet met allerhande ruis voor de bühne probeert te vertroebelen.
7. Wij realiseren ons daarbij overigens dat deze opmerkingen wellicht een bepaald 'pot verwijt de ketel' karakter niet kan worden ontzegd. Wij maken het daarmee immers ook persoonlijk en dat draagt niet bij aan het depolariseren van dit juridische debat.
8. Gezien de vele onaardige en ongefundeerde zaken die het Openbaar Ministerie te berde brengt, voelden wij ons echter toch genoodzaakt deze gevoelens naar voren te brengen.
9. Maar laten we teruggaan naar de feiten.
10. Bij pleidooi hebben wij reeds op een aantal opmerkingen van het Openbaar Ministerie gereageerd. Wij zullen dat niet herhalen. Slechts een aantal punten verdient nog aandacht.
11. Het Openbaar Ministerie merkt op:
We weten tenslotte uit zijn verklaringen dat Tromp van plan was Miami te verhuizen. Meer dan aannemelijk is dat dan geen haan meer had gekraaid naar zijn pensioenvoorziening.
12. Niet duidelijk voor ons is waarop deze gedachte is gebaseerd. Op grond van artikel 2 lid 2 onder a van de LLB wordt ook een in het buitenland woonachtige als werknemer beschouwd indien hij loon geniet uit een vroeger binnen Curaçao vervulde dienstbetrekking. De Stichting blijft dus inhoudingsplichtig. Op grond van artikel 17 van de Landsverordening Inkomstenbelasting zullen eventuele pensioeninkomsten van Tromp ook op Curaçao in de IB worden belast na eventuele verhuizing. Kortom, de belastingheffing zal fiscaal altijd op Curaçao plaatsvinden.
13. Daar komt bij dat vanaf 1999 de Stichting de pensioenvoorziening al had belegd in het buitenland bij de Nationale Nederlanden. Uit het dossier blijkt duidelijk waarom de pensioenvoorziening van Tromp, met toestemming van de Centrale Bank, naar het buitenland is verplaatst. Het is niet begrijpelijk dat die

DE ROOS & PEN

omstandigheid nu voor het OM de basis vormt voor de bewering dat er na pensionering geen haan meer zou hebben gekraaid naar zijn pensioenvoorziening. Het standpunt van het Openbaar Ministerie roept maar wat zonder kennis en inzicht van de fiscale wetgeving.

14. Het OM komt bij requisitoir met een opsomming van feiten die zouden blijken uit de administratie van de CBCS. Daarop hebben wij in diverse stukken reeds gereageerd, maar we doen dat volledigheidshalve toch nog een keer. Het OM stelt dat er binnen de CBCS:

- Geen enkele documentatie aanwezig is omtrent de afkoop van de polis

15. Het OM heeft deze niet aangetroffen, maar gezien de inhoud van het dossier kan daaruit niet zonder meer de conclusie worden getrokken dat het daar ook niet is, of niet is geweest. In algemene zin lijken er wel wat verbetering mogelijk bij de administratie van de bank en bovendien blijkt uit de getuigenverklaring dat er zelfs per ongeluk een aanzienlijke hoeveelheid personeelsfiles zijn geshred.

16. Neemt niet weg dat wij het ook betreuren dat bijvoorbeeld de brief van Hasselmeyer daar niet is gevonden, maar wel bij Nationale Nederlanden en bij Tromp thuis. Maar bewijst dat iets? Naar onze overtuiging niet.

- Geen enkele documentatie aanwezig is omtrent de betalingen naar de Stichting ET Pensioenen,

17. Dit is gewoonweg feitelijk onjuist. We hebben geen idee wat hier wordt bedoeld. Alle betalingen aan de stichting zijn gedocumenteerd binnen de CBCS en geaccordeerd door BFZ en/of Hasselmeyer.

- Het voormalig hoofd BFZ van de Centrale Bank niet bekend is met ET Pensioenen,

18. Dit hoofd heeft zelf een brief gestuurd aan de Stichting. Dat ze zich dat nu vijftien jaar later niet meer kan herinneren is spijtig (maar niet zo gek) maar dat betekent niet dat zij nooit van de Stichting op de hoogte is geweest.

- Geen enkele correspondentie aanwezig is met ET Pensioenen,

19. Ook gewoonweg feitelijk onjuist. Bij de stukken bevinden zich diverse brieven van de BNA aan de Stichting die zijn aangetroffen bij de CBCS. Waaronder de bewuste brief van het voormalig hoofd BFZ.

- Geen enkele documentatie aanwezig is over waarom de betalingen voor de polis 9403137 in 2005 al stoppen terwijl deze pas in 2007 is afgekocht,

DE ROOS & PEN

20. Dat is juist. Gedocumenteerd is echter wel dat het gebeurde en uit de stukken blijkt ook dat de BNA dat wist. Bovendien is op basis van de gang van zaken, zoals toegelicht in de Notitie betalingen CBCS aannemelijk dat dit is gebeurd omdat men in die periode bezig was met de keuze tussen enerzijds de beëindiging van de polis en anderzijds de eventuele verhoging van de polis.

- Geen enkele documentatie aanwezig is waarom de bedragen van de premies van 2005 en 2006 voor de polis niet worden overgemaakt naar Nationale Nederlanden maar naar ET Pensioenen.

21. Naar onze overtuiging is dit hetzelfde argument als het vorige en voegt dat dus weinig toe.

22. Het blijft frustreren dat het Openbaar Ministerie feitelijke onjuistheden aan u voorhoudt zonder daarbij in te gaan op al hetgeen van de zijde van de verdediging aan aanvullend onderzoek en aanvullende stukken is ingebracht.

23. Wij hebben er echter alle vertrouwen in, hetgeen ook blijkt uit de wijze waarop u de stukken aan cliënt hebt voorgehouden, dat u zich uitsluitend op de feiten zal richten.

24. Tot slot de strafmaat. Eigenlijk willen we daarover niet veel zeggen omdat wij rotsvast in de overtuiging zijn dat het in deze zaak niet tot strafoplegging zal komen. We concluderen in ieder geval dat ook in de eis wat ons betreft weinig realiteitszin doorklinkt. De gang van zaken en de inhoud van het dossier rechtvaardigt deze in ieder geval niet. Door bijna de maximale boete te eisen, hetgeen het dubbele is dat fiscaal als vergrijpboete zou kunnen zijn opgelegd ex art 20 ALL, onderstreept het Openbaar Ministerie ons inziens bovendien alles wat wij over de achtergrond en het doel van deze vervolging hebben betoogd. Veel meer willen wij daar eigenlijk niet over zeggen.